

家長社經背景對子女教養行為的影響— 以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

曾智豐*

摘 要

本研究是以「台灣社會變遷基本調查計劃」第六期第一次「綜合組」問卷釋出資料進行分析，共計 1313 位有效樣本，主要欲了解家長社經背景、個人價值觀、教育目的認知等因素對子女教養行為的影響關係。經採用迴歸分析及邏輯斯迴歸分析後，結果發現：1.社經背景對個人價值觀會產生影響；2.社經背景對教育目的認知有顯著影響；3.個人價值觀對教育目的認知會產生顯著影響；4.社經背景對子女教養行為會產生顯著影響；5.個人價值觀對子女教養行為會產生顯著影響；6.教育目的認知對子女教養行為會產生影響；7.個人價值觀在社經背景與子女教養行為的影響路徑扮演中介變項。最後根據研究結果，提出相關建議供學校參考。

關鍵詞：社經背景、個人價值觀、教育目的認知、子女教養行為

* 第一作者（通訊作者）為雲林縣古坑鄉草嶺國小校長
E-mail: tcfeng1023@gmail.com

壹、前言

一、研究動機

家庭是人類第一個社會化的場所，因為家人長期的相處，在耳濡目染之下，社經背景的觀念、行為、態度皆會影響到個人未來的發展，甚至會造成代間的傳遞（周新富，2006；曾妙音、王雅玲、李瓊雯、張恬瑜，2011；鄭世仁，2000；鄭麗珍，1999；Harper & Marcus, 2003），而子女教養行為在社經背景的影響傳遞上更是扮演重要地位，因其是家長在家庭裡訓練或教導孩童所使用的主要社會化方式（周新富，2006；楊國樞，1986；蔡順良，1985），影響可說深遠，因此發展父母教養能力進而提升孩童行為已成為現今國家的重要議題（Hallam, Rogers & Shaw, 2006; Thompson, Raynor, Cornah, Stevenson & Sonuga-Barke, 2002; Rafferty & Griffin, 2010）。

家長的社經背景對子女教養行為的關聯性已被多位學者所有證實（姜添輝，2005；陳奎熹，1990；蔡順良，1985；顏綵思、魏麗敏，2005；Rafferty & Griffin, 2010），惟再深入分析影響因素後，有些學者認為是由教育程度或職業地位所造成（黃毅志，1997；蕭淑貞，1993；Morawska, Winter & Sanders, 2009; Padilla-Walker & Nelson, 2010; Rafferty & Griffin, 2010），有些則認為是居住地所影響（Bámaca, Umaña-Taylor, Shin & Alfaro, 2005; Gutman, McLoyd & Tokoyawa, 2005），所以並非全部的社經因素皆會對子女教養行為產生影響，箇中緣由為何，值得再深入探究。另外也有學者提出近年來不論社經背景的差異，家長對子女採用正向教養的行為已廣被各界接納（許婷婷、林惠雅，2011；陳富美，2007；歐陽儀、吳麗娟、林世華，2006；關秉寅，2009；Amato & Fowler, 2002; Carolyn, 2001; Rafferty & Griffin, 2010），也就是對原先社經背景與教養行為應有的關聯性產生質疑。據此，社經背景對子女教養行為的直接影響效果是否已有改變值得我們注意，另外是社經背景原本與教養行為的關聯性之間是否是因為存有其他中介變項而會影響其效應呢？亦是研究者所關心。

社會學家提出家庭階級會將特定習性傳遞給下一代，而不同社會階級文化會形成不同的價值體系，進而影響他們的具體行動策略及教養行為（姜添輝，2005）。而價值觀是信念，會將個人思維轉換為行為與態度，且因生長歷程而有差異，它的形成又深受個人成長背景、教育、父母朋輩、社會風氣等因素影響（黃雁鴻、阮建中、崔恩明，2007），所以是否如學者所言，社經背景會影響個人價值觀，而價值觀又再影響未來行為，照此邏輯應該會形成代間傳遞的強烈連結，造成「富者恆富、貧者恆貧」的現象

會世代輪迴，但如此推論與社經背景影響逐年降低的研究結果（呂朝賢，2010；孫旻儀、蔡明學，2007；鄒浮安，1994；Sirin, 2005; White, 1982）是有所矛盾，且社會各地逆境向上的成功案例絕非偶然發生，是研究者較為質疑所在，且隨著個人教育程度提高、資訊的便利流通，多數民眾更已接受正向鼓勵的子女教養行為，所以社經背景對於個人價值觀是否仍具有顯著影響？另外個人所抱持的價值觀對於子女教養行為是否仍會產生不同影響效果？值得再研究確認。

教育目的是教育方向的重要指針，會隨著環境改變及社會大眾期待而更易演進（雷國鼎，1990；鄭世仁，2000）。不同社會階級會因成長背景不同，對教育的價值、態度以及方法就具有不同的見解，如中產階級會傾向於發展長期的視野，強調內在的價值性，非中產階級者則停留在短期性範疇，較強調外在價值性（林義男、王文科，1993；姜添輝，2005）。又加以中國從古至今強調「重智」教育，「望子成龍、望女成鳳」觀念根深蒂固，大眾對於教育認知普遍存有遠大憧憬。所以隨著時代的進步、民智的提升、觀念的改變、地域的差異，不同社經背景家長對於教育目的認知的影響為何，仍須加以驗證。

綜觀國內外對教育目的認知與教養行為的相關影響研究尚稱闕如，彼此間相關性仍需驗證，更遑論教育目的認知可否作為社經背景與教養行為間的中介效果。然而對於教育實務者而言，個人社經背景是外界較無法改變的因素，但教育目的認知的取向則是教育機關或社教機構可以努力教化家長的目標，這也是研究者想要了解其是否可扮演著中介變項，以進而降低社經背景的影響程度。另外教育已被視為社會向上流動的方式（周新富，2006；姜添輝，2005），雖然個人各自擁有不同的價值觀，但對於教育目的認知是否也會呈現差異，而進一步影響到對子女的教養行為，這也是研究者想要了解、澄清的。

本研究資料係採台灣社會基本變遷資料庫，鑑其涵蓋範圍廣泛且多年來已有多數研究加以驗證，實具研究之價值。惟探討子女教養行為者甚少，若有也僅著重在教養行為對子女的影響範疇，對父母教養行為的成因較少討論，當然更無法了解教育目的認知及個人價值觀的中介影響。另外又基於本研究樣本係採自該資料庫最新一期的綜合問卷資料庫，應更可進一步了解現代家長對子女的教養思潮。

所以本研究為了解社經背景對子女教養行為影響的完整構面，遂從個人價值觀及教育目的認知的中介效果切入進行分析了解，冀望從中取得相關資訊，提供未來研究者再深入探討及實務者教育的建議。

二、研究目的

基於以上動機，本研究除了想要了解社經背景對子女教養行為的影響關係外，更想知道個人價值觀及教育目的認知在二者之間中介效果，所以本研究目的如下：

- (一) 了解社經背景對個人價值觀的影響。
- (二) 了解社經背景對教育目的認知的影響。
- (三) 了解個人價值觀對教育目的認知的影響。
- (四) 了解社經背景對子女教養行為的影響。
- (五) 了解個人價值觀對子女教養行為的影響。
- (六) 了解教育目的認知對子女教養行為的影響。
- (七) 了解個人價值觀、教育目的認知在社經背景對子女教養行為的中介效果。

三、名詞釋義

- (一) 社經背景：主要是與個人生活有關的背景條件，本研究僅納入教育程度、職業、15歲以前居住地等因素加以探討。
- (二) 個人價值觀：價值觀是個人對特定行為、事物、狀態或目標的持久信念，與個人需求和偏好有關，可以引導個體行為及幫助個體評斷是非和達到自我實現。本研究將其分成一為喜歡利用機會增長知識、發揮（發展）自己的才能及體會生活中的各種經驗的個人發展取向；二為喜歡生活平靜、不願意得罪朋友或失去朋友、喜歡與親戚互相往來及工作保障的社會關係取向等二類。
- (三) 教育目的認知：主要探討家長對於教育目的認知的觀點，本研究將其分成一為找到好的工作、提高個人的社會地位、學習做人處世的道理及找到理想的對象等的外在性教育目的；二為改善個人的氣質、促成自我的發展與實現、學習知識與技能、訓練思考能力等的內在性教育目的等二類。
- (四) 子女教養行為：主要探討家長在家庭訓練或教導孩童時所使用的社會化方式，本研究主要以正向鼓勵的教養行為模式為主要探討方向，包含鼓勵孩子表達自己的看法、有彈性的管教方式、尊重孩子的意見、稱讚和鼓勵孩子良好的行為等。

貳、文獻探討

本研究主要探究社經背景、個人價值觀、教育目的認知與子女教養行為的關係，現依理論探究及假設建立等分別敘述如下：

一、理論探究

(一) 社經背景

家庭是兒童出生後第一個接觸的場所，父母親則是個人發展的啟蒙教師，其社經地位、教育態度牽動著個體學習的結果，影響效果更是深遠（曾妙音等人，2011）。家庭階級的根本影響力會將特定「習性」傳遞給下一代，特定「內在思維體系」預先決定學習成敗的可能性，也就是在學習的起跑點上已有階級之分，兒童對於世界的看法取決於早期的生活經驗，個人觀念、態度、行為都是早期經驗的產物，更形顯示家庭的重要性（姜添輝，2005；鄭世仁，2000）。所以學者提出個人所屬的階級或地區不僅會影響生活機會、方式和行動（周新富，2006；曾妙音等人，2011），嚴重的話更會造成代間的傳遞（鄭麗珍，1999；Harper & Marcus, 2003），可知社經背景對人們未來的發展具有影響效果。

一般學者衡量社會階級地位大致可分成：1.Hollingshead 二因素社會地位指數，係按照職業等級與教育程度加權合併；2.Goldthorpe 職業劃分法，是以社會流動向上為依據，將社會上想要的工作為架構來區分；3.客觀指標法常用的指標為教育、職業、收入等（周新富，2006）。除此之外，國內學者更進一步納入探討社會網絡或居住環境的變項，並業已驗證其對個人有不容忽視的影響程度（馬信行，1998；黃毅志，1998；鄭世仁，2000）。

綜觀社經背景對子女教養行為的關聯性學者已多有證實（姜添輝，2005；陳奎熹，1990；楊賀凱，2009；蔡順良，1985；顏綵思、魏麗敏，2005；Rafferty & Griffin, 2010），而社經背景亦包含教育程度或職業地位（黃毅志，1997；楊賀凱，2009；蕭淑貞，1993；Morawska et al., 2009；Padilla-Walker & Nelson, 2010；Rafferty & Griffin, 2010）、居住地（Bámaca et al., 2005；Gutman et al., 2005）等因素。所以本研究遂採取教育程度、職業地位與 15 歲以前居住地當作社經背景因素以利後續探討。

(二) 個人價值觀

價值觀是個人對特定行為、事物、狀態或目標的持久信念（黃雁鴻等人，2007；

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

楊國樞，1994；鍾燕宜、紀乃文、陳景元，2008；簡茂發、何榮桂、張景媛，1998；Fraenkel, 1977; Rokeach, 1973)，與個人需求（鍾燕宜等人，2008）和偏好（楊國樞，1994；鍾燕宜等人，2008）有關、是行為模式的比較（Rokeach, 1973）、可以引導個體行為及幫助個體評斷是非和達到自我實現（鍾燕宜等人，2008；Rokeach, 1973）、更會影響未來人們的行為及整個社會將來發展的勢態（黃雁鴻等人，2007；簡茂發等人，1998；Fraenkel, 1977），由此可知家長的價值觀可能對於未來教養行為的展現或看法應該會有影響。

黃毅志（1998）在進行東西社會價值觀差異研究發現西方社會強調個人主義，追求個人成就，所以較能受客觀社會階層影響；而東方社會則因強調他人取向，所以社會網絡的影響也就顯得特別重要。所以學者提出價值觀是會受成長背景、教育、父母朋輩、社會風氣等因素影響，是個體與社會交互作用下的產物（黃雁鴻等人，2007）。因此價值觀會因個人和群體不同的偏好也有所差異，認識一個人的價值觀不只可以了解他過去成長的經驗，也可以預知他將來發展的方向，亦可反映一個人或一個社會的期待（黃雁鴻等人，2007；簡茂發等人，1998；Fraenkel, 1977）。

而在價值觀的分類上，一般學者多採用 Rokeach（1973）的分類方式，將其分成與個人追求之目的有關的「目的性價值觀」和個人行為模式有關的「工具性價值觀」。像吳鐵雄、李坤崇、劉佑星與歐慧敏（1996）不僅將價值觀分成目的性價值和工具性價值兩個領域，亦又將目的性價值再細分成自我成長、自我實現及尊嚴取向等；而工具性價值也再分成社會互動、組織安全與經濟、安定與免於焦慮、休閒健康與交通等。而黃國隆與蔡啟通（1998）提出價值觀可分成 1.目的性價值觀（內在酬償、外在酬償、平安和諧、集體利益）；2.工具性價值觀（能力與理智、謙和寬容、尊重傳統）。另外王叢桂與羅國英（2010）則將價值觀分別命名為 1.個人取向-追求滿足自我需求的內在酬賞（如自我實現、勝任感與心靈滿足等）和外在酬賞（如自主支配的生活方式與物質報酬）；2.社會取向：重視關係的特性（追求和諧關係與服務社會等內在酬賞）和追求社會重視特性（如權勢與地位、名聲與榮譽的外在酬賞）。據此，本研究認為在個人價值觀的分類上，以個人發展取向與社會關係取向較為符合現代人重視個人層面或社會層面的想法，且利於後續研究的發展。

（三）教育目的認知

教育乃人類潛能轉化、行為改變以滿足其最高要求的歷程，故教育應以行為改造與追求人生理想為主要目的（吳明清，2002；雷國鼎，1990），而教育目的與功能應是維持教育方向的重要指針，但從以前至今皆是一直爭議不休的論題，且隨時空更易而

演進，主要應是環境改變及社會大眾期待所致。另因教育價值觀與整體社會的價值無法分割，且社會價值觀對人民的教育觀念有立即而深遠的影響，所以這些觀念也都會直接反映在教育的目的與具體措施（雷國鼎，1990；鄭世仁，2000），當然家長處於社會熔爐裡，也會因個自不同的社經背景而對教育認知有相異的觀點。

學者指出教育的本質可分成 1.自我實現：強調受教者的主體性與自發性；2.社會化：重視教育目標的社會化；3.生長：強調教育過程的連續性與互動性。所以教育的功能有人格發展與自我實現；傳遞傳統文化；教導職業與謀生技能；創造功績、開放、機會均等的社會；選擇人才；發展社交技能等（吳明清，2002；鄭世仁，2000）。也由於教育目的的多元性與不斷膨脹性，所以學者在綜合國內外各學派對教育目的研究後，認為教育活動應可分成內在性目的與外在性目的兩類，而生長說及自我實現說側重於個體的內在價值發展，因為不管是身心各方面特質或體知德等教育價值的追求，都是自為目的；另外社會化說、文化陶冶說及人力開發論，則較重視外在的、實利的、工具性的特殊價值（吳明清，2002；歐陽教，1998）。所以本研究採用以上學者建議，將教育目的分成強調個體內在價值發展的「內在性教育目的」與重視實利工具性的「外在性教育目的」等二類。

（四）子女教養行為

家庭場域中產生的社會化功能，係將上一代的特定人格、價值觀、態度、行為與認知模式傳遞給下一代，因此家庭場域對孩童價值體系與認知思維體系會產生深遠影響。不同社會階級文化形成不同的價值體系，因而對下一代持有不同的教育成就期望，進而影響他們的具體行動策略及教養行為（姜添輝，2005），學者也發現影響子女教養方式的因素有父母的個人發展史、人格、年紀、教育、婚姻狀況、社經地位、家庭衝突、家庭壓力、工作、社會網絡及子女的特徵等（周新富，2006；陳小娥、蘇建文，1978；Rafferty & Griffin, 2010），其中亦包含家長的社經背景、人格特質等因素。

教養行為是家長在家庭訓練或教導孩童時所使用的社會化方式，父母親對子女的管教方式與態度是影響子女個體行為、習慣與態度的重要因素，影響可說又深又遠，因為人的童稚期相當長，在與父母長期相處之下，價值觀或行為模式就會在潛移默化中深深烙印在子女身上（周新富，2006；楊國樞，1986；蔡順良，1985），學者提出子女教養行為的影響範圍包含學業成就（許崇憲，2002；Gaylord-Harden, 2008; Junttila, Vauras & Laakkonen, 2007）、身心調適（王鍾和，1993；楊國樞，1986）、自我概念（蔡順良，1985；Bámaca et al., 2005）、生活適應（陳富美，2005）、情緒發展（歐陽儀等人，2006；Carolyn, 2001）、行為表現等（Coley, Votruba-Drzal & Schindler, 2009;

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

Gaylord-Harden, 2008; Gryczkowski, Jordan & Mercer, 2010; Junttila et al., 2007; Padilla-Walker & Nelson, 2010; Véronneau & Dishion, 2010)。當然面對如此多影響層面，教養行為如同兩面刃具有正向與負向的影響效果 (Karazsia & Wildman, 2009)，所以 Thompson 等人 (2002) 亦認為教養行為要有多面向形式才能應付如此複雜情況，這也呼應了提倡發展父母教養能力進而提升孩童行為，已成為現今國家的重要議題 (Hallam, Rogers & Shaw, 2006; Thompson et al., 2002; Rafferty & Griffin, 2010)。

而在子女教養行為的分類上，有的學者是以管教孩子行為強度分成積極、消極與監督三種 (Barber, Olsen & Shagle, 1994)；也有學者基於家長對子女應有的權威基礎下分成開明權威、專制權威等二類 (王鍾和, 1993)；另外則有依據民主－專制、寵愛－冷漠等象限而分成民主關懷、獨斷專權、寬鬆溺愛及忽視冷漠等四類 (陳富美, 2005)；有的則是以角色和互動觀點而分成民主權威型、專制獨裁型、寬鬆放任型等三類 (關秉寅, 2009)；有的則是重視教養角色而分成溫情引導教養、嚴厲教養、監督教養等 (許婷婷、林惠雅, 2011)。但不可否認的是民主模式的教養行為已被多位學者證實並廣為家長所接納 (許婷婷、林惠雅, 2011；陳富美, 2005；陳富美, 2007；歐陽儀等人, 2006；關秉寅, 2009；Amato & Fowler, 2002; Carolyn, 2001; Rafferty & Griffin, 2010)，而民主模式的教養行為則包含讚揚 (關秉寅, 2009；Barber et al., 1994)、支持與慰藉 (許婷婷、林惠雅, 2011；陳富美, 2007；Gaylord-Harden, 2008)、採取說明引導以及規則方式 (許婷婷、林惠雅, 2011；陳富美, 2007；關秉寅, 2009)、能考量需求與適時回應 (關秉寅, 2009) 等行為。既然民主模式教養的功能及行為已多為大眾肯定，所以本研究遂以民主型正向積極的模式作為後續探討子女教養行為的方向。

二、假設建立

價值觀會受個人成長背景、教育、父母朋輩、社會風氣等因素影響，當然也是個體與社會交互作用下的產物 (黃雁鴻等人, 2007)，價值觀亦會影響個人生活機會、方式和行動 (周新富, 2006；曾妙音等人, 2011)，陳長振與吳金章 (2004) 亦認為家庭環境對於個人的個性、行為有著深遠的影響，且會造就不同的人格特質，所以個人價值觀念的形成與社會文化及生活環境有很大的關係，是不容忽視的。

Kohn (1969) 在探討社會階層與父母管教的研究中亦發現不同階層的成員面對著不同的工作條件與要求，會影響個人的人格、價值觀。中產階級的工作較需要思考和判斷、擁有充分自主性，因而塑造自我導向的人格特質，重視內在的創造思考、獨立

判斷、自我實現及負責等；而勞工階級則因從事的工作較簡單、重複及標準化，又受到嚴密的監督及指示，工作多為集體行動，因而培養服從外在權威的人格，所以較強調外在紀律及服從（黃毅志，1997；Kohn, 1969）。

鄭世仁（2000）也提出：

勞工階級的特有文化還包括有 1. 抱持宿命論，甚少改變環境，只能依賴運氣與命運；2. 無法掌握未來，只能注重現在，不注重長期計畫；3. 強調立即歡樂滿足，不肯犧牲眼前歡樂追求未來收穫；4. 集體策略爭取利益，而非以個人努力。（頁 205）

基於以上討論，本研究認為社經背景無時無刻影響個人的行為規範，亦會影響個人價值觀形成，所以假設如下：

假設一：社經背景對個人價值觀會產生影響

個人所屬的階級或地區會影響其生活機會、方式和行動（周新富，2006；曾妙音等人，2011）。Kohn（1969）提出不同階層的成員面對著各自工作條件與要求，會影響其認知、人格、價值觀，學者更提出不同的社會階層因有不同的社會待遇，上層社會階層認為教育功能與目的是正向的，而下層社會階級則視為負向的（鄭世仁，2000），所以不同社會階級對於教育的價值、態度以及方法具有不同的見解（林義男、王文科，1993）。

另外姜添輝（2005）指出：

不同社會階級家長對於教育的重要性抱持不同的價值觀，中上階級傾向於發展出長期的視野，勞工階級則停留在短期性範疇。因為勞工階級家長的生活直接依賴於勞動性生產活動，甚少接觸思考性的學術性知識，白領階級工作事務的完成並非取決於體能性與技藝性，而須蒐集相關訊息，藉由組織、分析與判斷的歷程才得以發展出長期性的計畫，涉及高度的心智活動。（頁 271-272）

由此可知中產階級較強調內在價值，非中產階級則重視外在價值。中產階級在乎文憑，非中產階級則認為畢業就好。所以上層社會子女大多會選擇那些優勢或就學成本較高的專業，而下層社會子女則大多就讀於一般的基礎理論或就學成本較低的專業（林郡雯、張建成，2008；謝作栩、王偉宜，2005）。基於以上探討，本研究認為社經背景會影響家長對教育目的的認知，所以假設如下：

假設二：社經背景對教育目的認知會產生影響

價值觀是個人對特定行為、事物、狀態或目標的持久信念、與個人需求和偏好有

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

關、可以引導個體行為及幫助個體評斷是非和達到自我實現（黃雁鴻等人，2007；楊國樞，1994；鍾燕宜等人，2008；簡茂發等人，1998；Fraenkel, 1977; Rokeach, 1973）。認識一個人的價值觀不只可以了解他過去成長的經驗，也可以預知他將來發展的方向，也可反映出個人的期待（黃雁鴻等人，2007；簡茂發等人，1998；Fraenkel, 1977）。不同社會階級家長對於教育的重要性抱持著不同的價值觀，可能偏重於個體的內在生長發展或是強調外在功利的追求（吳明清，2002；歐陽教，1998），也會因為職場角色的關係，造成中上階級傾向於發展出長期的視野，而勞工階級則停留在短期性範疇。另外社經階級對於文憑的認知也不同，中產階級強調內在價值，非中產階級強調外在價值。基於以上探討，本研究認為個人不同價值觀對於教育目的的認知會有差異，所以假設如下：

假設三：個人價值觀對教育目的認知會產生影響

不同階層的成員面對著不同的工作條件與要求，會影響個人之認知、動機、人格、價值觀，進一步影響到家長在管教子女所強調的價值觀及管教方式（陳麗如，2005；Kohn, 1969）。多位學者業已證實不同社會階級會運用不同的教養方式（姜添輝，2005；陳奎熹，1990；楊賀凱，2009；蔡順良，1985；顏綵思、魏麗敏，2005；關秉寅，2009），如教育程度或職業專業性越高，對子女會採取較積極的教養方式，強調獨立、負責及內在控制（黃毅志，1997；楊賀凱，2009；蕭淑貞，1993；Morawska et al., 2009; Padilla-Walker & Nelson, 2010; Rafferty & Griffin, 2010），學者更提出白領階級傾向於「內控性」，強調獨立與負責個性的培養；而藍領階級則傾向於「外控性」，目的在於讓子女產生服從性的態度（黃毅志，1997；楊賀凱，2009）。

另外中上階級家庭教養行為大多傾向於民主模式、採用雙向互動式對話歷程，允許孩童更多時間與空間進行思考與探索存在於過程中的問題與論點，而勞工階級往往使用權威管教方式，此模式大多導引出單向的高度封閉性（陳奎熹，1990）。另在地區的影響方面，Gutman 等人（2005）發現鄰里可以在經濟弱勢和父母對於青少年的行為間擔任重要的調節角色，所以基於鄰里的背景不同，也會有不同的教養行為（Bámaca et al., 2005）。綜合以上相關研究，本研究認為社經背景對於子女教養行為應會有影響，所以假設如下：

假設四：社經背景對子女教養行為會產生影響

價值觀是一種人們對特定行為、事物、狀態或目標的持久信念、會引導個體行為及幫助個體評斷是非和達到自我實現（黃雁鴻等人，2007；楊國樞，1994；鍾燕宜等人，2008；簡茂發等人，1998；Fraenkel, 1977; Rokeach, 1973），認識一個人的價值觀

不只可以了解他過去成長的經驗，也可以預知他將來發展的方向，更可以反映出個人的期待（黃雁鴻等人，2007；簡茂發等人，1998；Fraenkel, 1977），價值觀是會受成長背景、教育、父母朋輩、社會風氣等因素影響（黃雁鴻等人，2007），而教養行為又是家長在家庭訓練或教導幼小孩童時所使用的社會化方式（周新富，2006；楊國樞，1986；蔡順良，1985），所以 Padilla-Walker 與 Nelson（2010）認為教養與人格特質具有關係。學者進一步發現不同階層的成員面對著不同的工作條件與要求，會影響個人的認知、動機及價值觀，並進一步影響到他們在管教子女所強調的價值觀及方式（陳麗如，2005；Kohn, 1969）。所以本研究認為價值觀的形成會受到社經背景影響，而價值觀又是個人做事的準則及態度，應也會影響到其對子女教養行為的觀點，所以假設如下：

假設五：個人價值觀對子女教養行為會產生影響

假設六：社經背景會透過個人價值觀而影響子女教養行為

不同社會階級文化形成不同的價值體系，因而對下一代持有不同的教育成就期望及目的，進而影響他們的具體行動策略及教養行為（姜添輝，2005），學者也發現教育程度或職業等因素會影響子女的教養方式，主要是對教育價值高層次發展的認知所致（黃毅志，1997；楊賀凱，2009；蕭淑貞，1993；Morawska et al., 2009; Padilla-Walker & Nelson, 2010; Rafferty & Griffin, 2010）。不同的社會階層有不同的社會待遇，因此上層社會階層認為教育功能與目的是正向的，而下層社會階級則視為負向的（鄭世仁，2000）。陳麗如（2005）也提出不同社經地位的家長認知、動機、價值觀往往會影響家長的行為表現。姜添輝（2005）更指出不同社會階級家長對於教育的重要性抱持不同的價值觀，中上階級傾向於發展出長期的視野，勞工階級則停留在短期性範疇。綜合以上學者看法，不同階層家長因擁有不同價值觀，所以造成不同的教育目的認知，會進而影響子女教養行為，所以假設如下：

假設七：教育目的認知對子女教養行為有影響

假設八：社經背景會透過教育目的認知而影響子女教養行為

假設九：社經背景會透過個人價值觀、經由教育目的認知而影響子女教養行為

參、研究設計與方法

一、研究架構

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

本研究旨在探討家長社經背景對子女教養行為的影響，並以個人價值觀及教育目的認知為中介變項，根據以上相關實證研究，訂定研究架構關係如圖 1。

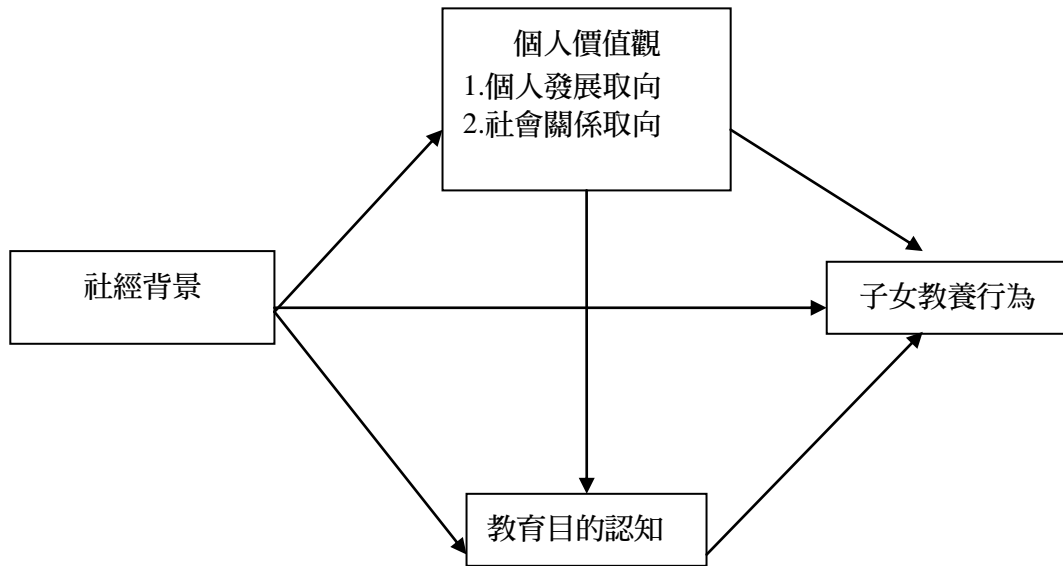


圖 1. 研究架構圖

二、研究設計

(一) 資料來源

台灣社會變遷基本調查係行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處在1985年成功完成第一次全國代表性樣本的調查後，每隔五年重覆同樣的調查主題，從事貫時性之調查比較分析，以突顯社會變遷的趨勢。樣本以台灣地區具有國籍，在1991年12月31日以前出生（18歲以上）的民眾為研究母體。而本研究係為2010年所進行調查的第六期第一次綜合組資料進行分析。該組分層抽樣係依據人口及各種都市化程度指標，並基於調查行政便利性的考量，將台灣之鄉鎮市區分為六個層級抽樣，再依據2010年2月底人口統計計算每一層級的人口比例，再計算各層級所需抽取的鄉鎮市區數，並有系統地抽取兩個村里之受訪對象。所以本計畫係屬全國性大樣本，且已涵蓋有關影響子女教養行為的資料，具有研究價值。

(二) 變項測量

1. 社經背景：本構面主要探討個人的生活背景，包含教育年數、職業地位及 15 歲

前久住地都市化程度等變項，變項分別說明如下：(1) 教育年數：以家長所填答受過正式學校教育階段為測量基準，未讀書為 1 分、國小 2 分、國中 3 分、高中 4 分、大專院校 5 分、研究所以上學歷為 6 分；(2) 職業地位：係採用黃毅志（1998）將社會變遷重新分類，轉換成五等的順序尺度職業社經地位測量：以非技術及體力工，與農、林、漁、牧工作人員為 1 分；技術工及有關工作人員，機械設備操作工及組裝工，服務人員及售貨員為 2 分；事務工作人員為 3 分；技術員及助理專業人員為 4 分；民意代表、行政主管、企業主管及經理人員，專業人員為 5 分，數字愈大代表職業地位愈高；(3) 15 歲前久住地都市化程度：原調查是按照都市化程度分成六個等級，惟經次數統計後，發現高齡化+偏遠鄉鎮並無人員居住，遂將其刪除，最後僅分成 5 個等級。得分則依都市化程度計算，低度發展鄉鎮為 1 分、傳統產業市鎮為 2 分、新興市鎮為 3 分、工商市區為 4 分、都會核心為 5 分。分數越高，代表都市化程度越高。本研究為將教育年數、職業地位及 15 歲前久住地都市化程度等變項納入社經背景構念，但仍亦先澄清前述三者是否屬於同一概念，經採用探索性因素分析後，KMO 取樣適切性量數達.750，球型檢定值為 1486.798，達.001 顯著性水準，判斷為尚可進行因素分析（吳明隆，2003）。再採主軸因子分析法，選擇特徵值大於 1 的因素，並以最大變異法作為入選標準進行分析，累積解釋變異量為 35.70%，亦表示教育年數、職業地位及 15 歲前久住地都市化程度等變項可屬於同一社經背景構念。

2. 個人價值觀：本構面主要探討個人對特定行為、事物、狀態或目標的持久信念。原問卷主要提問填答者現在的生活情形，如「喜歡利用各種機會增長知識」、「遠離家庭時，就會覺得家的重要」、「喜歡生活過得平靜，不要有太多的變化」、「不願意得罪朋友或失去朋友」、「喜歡與親戚互相往來」、「喜歡盡量發揮（發展）自己的才能」、「覺得工作保障比升遷要來得重要」、「覺得需要跟家人多溝通（交談）」、「喜歡體會生活中的各種經驗」等 9 題，以上題項係依據得分高低表示符合程度，記分按照「非常不符合」為 1 分，「不符合」為 2 分，「符合」為 3 分，「非常符合」為 4 分。經由探索性因素分析後，KMO 取樣適切性量數達.783，球型檢定值為 1909.887，達.001 顯著性水準，判斷屬於尚可進行因素分析（吳明隆，2003）。再採主軸因子分析法，選擇特徵值大於 1 的因素，並以最大變異法作為入選標準進行分析，計抽取出 2 個因素，累積解釋變異量為 33.11%。第一因素命名為「個人發展取向」，主要包括 1. 喜歡利用各種機會增長知識的說法、2. 喜歡盡量發揮（發展）自己的才能、3. 喜歡體會生活中的各種經驗的說法等 3 題，解釋變異量為 17.418%；第二因素命名為「社會關係取向」，主要為 1. 喜歡生活過得平靜，不要有太多的變化的說法、2. 不願意得罪朋友

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

或失去朋友、3.喜歡與親戚互相往來、4.工作保障比升級要來得重要等 4 題，解釋變異量為 15.695%。

3.教育目的認知：本構面原問卷設計為提問受試者「受教育最重要的目的是什麼？」，共計分成 8 個選項（如找到好的工作、提高個人的社會地位、學習做人處世的道理、找到理想的對象、改善個人的氣質、促成自我的發展與實現、學習知識與技能、訓練思考能力等），由受試者依個人認知重要性加以圈選。本研究再依歐陽教（1998）、吳明清（2002）等分類方式，將教育目的認知分成外在性教育目的（包括找到好的工作、提高個人的社會地位、學習做人處世的道理、找到理想的對象等）及內在性教育目的（如改善個人的氣質、促成自我的發展與實現、學習知識與技能、訓練思考能力等）等二類。鑑於本變項為名義變數，所以在進行迴歸分析時需轉換為虛擬變項，並以內在性教育目的變項為對照組。

4.子女教養行為：本構面主要探討家長在家庭訓練或教導子女時所使用的社會化方式，原問卷主要提問填答者對於子女教養方式的看法，如「孩子表現好的時候，一定要給予稱讚和鼓勵」、「順著孩子的個性，而有彈性的管教方式」、「孩子做錯事時要處罰」、「鼓勵孩子表達自己的看法」、「要求孩子絕對地服從父母」、「幫孩子做決定前，先問孩子的意見」、「管教孩子要嚴格」等 7 題，以上題項係依據得分高低表示符合程度，記分是按照「非常不贊成」為 1 分，「不贊成」為 2 分，「贊成」為 3 分，「非常贊成」為 4 分。經採探索性因素分析後，KMO 取樣適切性量數達.721，球形檢定值為 1752.693，達.001 顯著性水準，判斷屬於尚可進行因素分析（吳明隆，2003）。並採用主軸因子分析法，選擇特徵值大於 1 的因素，最大變異法作為入選標準進行因素分析，僅抽取出一個因素，累積解釋變異量為 23.439%。主要包含正向鼓勵題項：1.鼓勵孩子表達自己的看法、2.順著孩子的個性，而有彈性的管教方式、3.幫孩子做決定前，先問孩子的意見、4.孩子表現好的時候，一定要給予稱讚和鼓勵等 4 題。

（三）資料處理

首先將資料庫資料，採用 SPSS 中文版 18.0 軟體，求取各變項描述性統計（含平均數和標準差）、相關係數，繼以採多元迴歸及邏輯斯迴歸進行後續分析。各變項經驗後發現並未符合常態分配的假定，遂將資料作標準化轉換以符合常態分配後，再進行後續迴歸分析研究。

肆、結果與討論

一、描述性統計

本研究係以台灣社會變遷基本調查計劃第六期第一次「綜合組」調查資料庫進行研究，共計 1895 筆樣本，本研究係為了解家長對於子女的教養方式，為求研究適用性，共計刪除未婚者及填答不全者，最後合計為 1313 筆有效樣本。樣本基本資料分別敘明如下：(一) 社經背景：平均得分為 4.32，標準差為 1.07；(二) 教育目的認知：分成內在教育目的及外在教育目的等二類，選擇內在性教育目的佔 49.1%、外在性教育目的佔 50.9%；(三) 個人價值觀：分成個人發展取向及社會關係取向二類。個人發展取向的平均數為 3.11，標準差為.49；而社會關係取向平均數為 3.14，標準差為.39；(四) 子女教養行為：平均得分為 3.30，標準差為.39。

二、相關情形

本研究採取積差相關進行分析，結果發現各變項間皆呈現顯著性相關（如表 1）。相關係數最大者為個人發展取向價值觀與子女教養行為的關聯性，相關係數達.373。而社會關係取向價值觀與社經背景、教育目的認知分別具有負向顯著相關。

表 1
各變數相關情形

N=1313

變項	社經背景	個人發展取向	社會關係取向	教育目的認知	子女教養行為
社經背景	1	-	-	-	-
個人發展取向	.274**	1	-	-	-
社會關係取向	-.121**	.250**	1	-	-
教育目的認知	.257**	.159**	-.129**	1	-
子女教養行為	.202**	.373**	.266**	.073**	1

** $p < .01$

三、影響個人價值觀的迴歸分析

本研究為了解社經背景對個人價值觀之影響程度，遂以社經背景當做自變項，分別對「個人發展取向」及「社會關係取向」等價值觀建立迴歸模式分析，結果說明如下（如表 2）：

在對「個人發展取向」價值觀的影響方面，社經背景可以解釋 7.5% 的變異量，迴歸效果達顯著水準（ $F=147.646$ $p<.001$ ）， B 係數達 .13（ $p<.001$ ），標準化迴歸係數為正值，表示其對「個人發展取向」價值觀具有正向影響。另在對「社會關係取向」價值觀的影響方面，結果發現社經背景可以解釋 1.5% 的變異量，迴歸效果達顯著水準（ $F=26.24$ $p<.001$ ）， B 係數為 -.121（ $p<.001$ ），標準化迴歸係數為負值，表示其對「社會關係取向」價值觀具有負向之影響。

表 2

社經背景對「個人發展取向」及「社會關係取向」價值觀的迴歸分析表

自變項	個人發展取向模式		社會關係取向模式	
	β 係數	t 值	β 係數	t 值
社經背景	.13	12.15***	-.121	-5.122***

*** $p<.001$

四、影響教育目的認知的邏輯斯迴歸分析

本研究為了解社經背景、個人價值觀對教育目的認知之影響，鑑教育目的認知為名義變數，遂採用強迫進入法建立邏輯斯迴歸模式，以下則依據二種價值觀模式分別說明（如表 3）：

- （一）個人發展取向模式：投入社經背景及個人發展取向價值觀等變項進行分析。結果發現 *Cox-Snell R* 值為 .07，*Nagelkerke R* 值為 .09，預測正確率為 60.8%，各變項間並無共線性現象產生。經觀察迴歸係數考驗，社經背景係數為 .442，達 .001 顯著水準，取指數後為 1.556，表示社經背景每增加 1 分，則選擇教育內在性目的是選擇外在性目的 1.556 倍；個人發展取向價值觀係數為 .445，達 .001 顯著水準，取指數後為 1.560，表示個人發展取向價值觀每增加 1 分，則選擇教育內在目的是外在教育目的是 1.560 倍。

(二) 社會關係取向模式：投入社經背景、社會關係取向價值觀等變項。結果發現 $Cox^2-Snell R$ 值為.07, $Nagelkerke R$ 值為.10, 預測正確率為 61.3%, 各變項無共線性現象產生。經觀察迴歸係數考驗, 社經背景係數為.485, 達.001 顯著水準, 取指數後為 1.624, 表示社經背景每增加 1 分, 則選擇教育內在性目的是外在性目的 1.624 倍; 社會關係取向係數為-.554, 達.001 顯著水準, 取指數後為.574, 表示社會關係取向每增加 1 分, 則選擇內在教育目的是外在教育目的的.574 倍, 取倒數後則是選擇外在性目的是內在性目的 1.742 倍。

表 3

影響教育目的認知的邏輯斯迴歸分析表

自變項	個人發展取向模式			社會關係取向模式		
	β	SE	Exp(β)	β	SE	Exp(β)
截距	-3.309	.359		-.386	.475	
社經背景	.442***	.050	1.556	.485***	.049	1.624
個人發展取向	.445***	.106	1.560			
社會關係取向				-.554***	.130	.574
	$Cox-Snell R^2 = .07$			$Cox-Snell R^2 = .07$		
	$Nagelkerke R^2 = .09$			$Nagelkerke R^2 = .10$		
	正確率=60.8%			正確率=61.3%		

*** $p < .001$

五、影響子女教養行為的迴歸分析

為了解社經背景對子女教養行為的影響及個人價值觀與教育目的認知所扮演的中介效果, 分別採用獨自影響及全部強迫進入法建立迴歸分析, 以下依據二種價值觀模式分別探討:

(一) 個人發展取向模式

經投入社經背景、個人發展取向價值觀及教育目的認知等變項, 結果發現整體解釋變異量為.15 (如表 4), 且各變項間並無共線性現象產生。經觀察迴歸係數, 發現個人發展取向價值觀具有最大影響力, B 係數達.28 ($p < .001$), 標準化迴歸係數為正值, 表示其對子女教養行為具有正向影響; 另外社經背景 B 係數達.04 ($p < .001$), 標準化迴歸係數為正值, 表示其對子女教養行為亦具有

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

正向影響；而教育目的認知則未達.001 顯著水準，表示其在迴歸模式中對子女教養行為未具有影響效果。

表 4

透過個人發展取向模式對子女教養行為的迴歸分析表

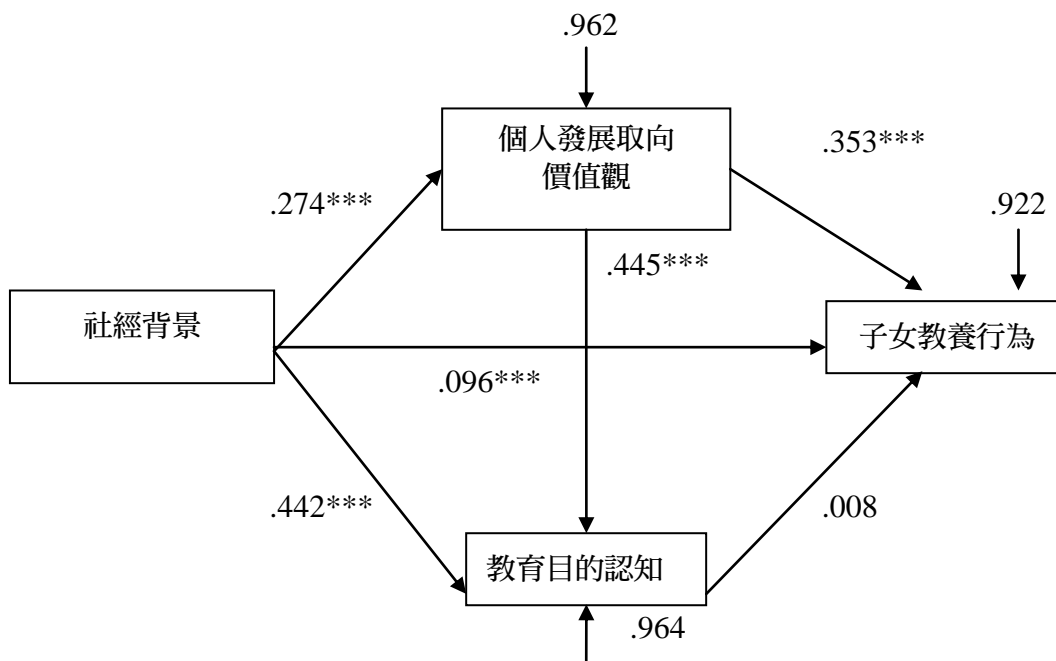
自變項	模式一（單獨效果）			模式二（同時效果）		
	B	SE	β	B	SE	β
截距				2.269	.060	
社經背景	.074	.008	.202***	.036	.009	.096***
個人發展取向	.297	.017	.373***	.282	.018	.353***
教育目的認知	.057	.019	.073**	.007	.018	.008
R^2				.150		
F				103.561		

** $p < .01$ *** $p < .001$

以上表（表4）繪製社經背景透過個人發展取向價值觀、教育目的認知對子女教養行為的徑路分析圖（如圖2）。從路徑係數可以看出，對子女教養行為影響的路徑中有三條顯著路徑：一為社經背景→教養行為；二為個人發展取向價值觀→教養行為；三為社經背景→個人發展取向價值觀→教養行為。

至於對於個人發展取向價值觀是否符合中介效果的判斷準則方面，依據學者建議判別事項即（1）自變數與中介變數對依變數必須各自具有顯著影響效果；（2）自變數對中介變數必須具有顯著的影響效果；（3）中介變數會降低自變數對依變數的影響效果（呂長民，2010），據此，本研究發現社經背景（ $\beta = .074$ ）與個人發展取向價值觀（ $\beta = .297$ ）對教養行為皆各自具有顯著性效果，所以準則一成立；社經背景（ $\beta = .274$ ）對個人發展取向價值觀具有顯著性效果，準則二成立；社經背景（ $\beta = .036$ ）與個人發展取向價值觀（ $\beta = .282$ ）不僅對教養行為之影響達到顯著性效果，個人發展取向價值觀也降低了社經背景（ $\beta = .074 \rightarrow \beta = .036$ ）對教養行為之影響效果，所以準則三成立，因此個人發展取向價值觀在社經背景對教養行為的影響方面可能是一個中介歷程或中介變數。

另外教育目的認知因未對子女教養行為直接產生影響效果，所以未符合準則一，因此判斷其在社經背景與教養行為關聯性之間無中介效果。



*** $p < .001$

圖2. 透過個人發展取向價值觀對子女教養行為影響的模式徑路分析圖

(二) 社會關係取向模式

經投入社經背景、社會關係取向價值觀及教育目的認知等變項，結果發現整體解釋變異量為.13（如表5），各變項間並無共線性現象產生。經觀察迴歸係數考驗，社會關係取向價值觀具有最大影響力， B 係數達.30 ($p < .001$)，標準化迴歸係數為正值，表示其對子女教養行為具有正向影響；社經背景 B 係數達.07 ($p < .001$)，標準化迴歸係數為正值，表示其對子女教養行為亦具有正向影響；教育目的認知 B 係數達.05 ($p < .05$)，標準化迴歸係數為正值，表示其對子女教養行為具有正向影響，表示選擇內在性教育目的者比選擇外在性教育目的者高.05 倍。

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

表 5

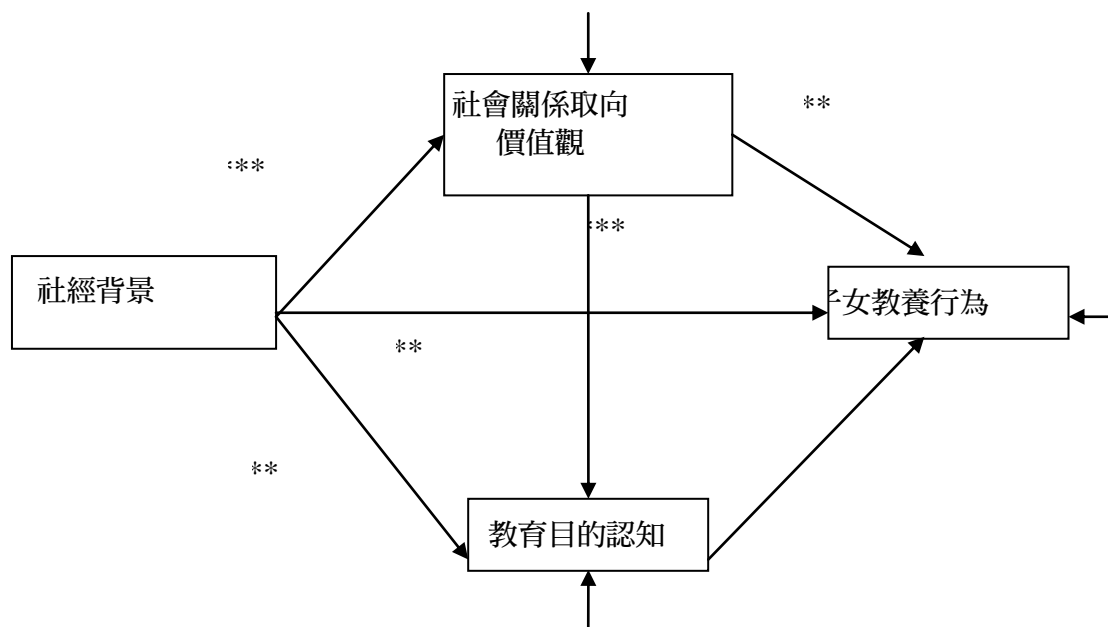
透過社會關係取向價值觀模式對子女教養行為的迴歸分析表

自變項	模式一（單獨效果）			模式二（同時效果）		
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>B</i>	<i>SE</i>	β
截距				1.981	.084	
社經背景	.074	.008	.202***	.069	.009	.217***
社會關係取向	.263	.023	.266***	.302	.023	.304***
教育目的認知	.057	.019	.073**	.045	.018	.058*
<i>R</i> ²				.130		
<i>F</i>				84.866		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

以上表（表 5）繪製社經背景透過穩定發展取向價值觀、教育目的認知對子女教養行為的徑路分析圖（如圖 3）。從路徑係數可以看出，在對子女教養行為影響的路徑中，有七條顯著路徑：一為社經背景→教養行為；二為社會關係取向價值觀→教養行為；三為教育目的認知→教養行為；四為社經背景→社會關係取向價值觀→教養行為；五為社經背景→教育目的認知→教養行為；六為社會關係取向價值觀→教育目的認知→教養行為；七為社經背景→社會關係取向價值觀→教育目的認知→教養行為。

研究結果發現社會關係取向價值觀與教育目的認知亦符合中介效果的三個判斷準則，即社經背景（ $\beta = .074$ ）、社會關係取向價值觀（ $\beta = .263$ ）、教育目的認知（ $\beta = .057$ ）皆各自對教養行為具有顯著性影響效果，準則一成立；社經背景各自對社會關係取向價值觀（ $\beta = -.121$ ）及教育目的認知（ $\beta = .485$ ）具有顯著性效果，準則二成立；社經背景（ $\beta = .217$ ）與社會關係取向價值觀（ $\beta = .304$ ）、教育目的認知（ $\beta = .058$ ）不僅對教養行為之影響達到顯著性效果，社會關係取向價值觀、教育目的認知也降低了社經背景（ $\beta = .074 \rightarrow \beta = .069$ ）對教養行為之影響效果，所以準則三成立。因此在此路徑分析上，社會關係取向價值觀、教育目的認知在社經背景對教養行為的影響方面可能具有中介效果。



* $p < .05$ *** $p < .001$

圖3. 透過社會關係取向價值觀對子女教養行為的模式徑路分析圖

六、假設驗證與討論

(一) 社經背景與個人價值觀的關係

研究結果顯示社經背景對個人發展取向價值觀具有正向的影響效果，也就是當個人社經背景越高，則個人發展取向價值觀程度越高，反之亦然；另外在社經背景對社會關係取向價值觀影響方面，研究結果發現具有負向的影響效果，也就是當個人社經背景越低，則社會關係取向價值觀程度越高，反之亦然。正如學者所提個人價值觀的形成與社經背景息息相關（周新富，2006；曾妙音等人，2011；黃雁鴻等人，2007），亦如學者提出中產階級因工作自主性高、教育程度高因而能塑造自我導向人格特質，也就是會具有較積極的個人發展取向的價值觀；而勞工階級則因工作較簡單及標準化、且教育程度較低，因而具有較為保守的社會關係取向價值觀（黃毅志，1997；鄭世仁，2000；Kohn, 1969），所以「假設 1：社經背景對個人價值觀會造成影響」成立，也就是個人不同的社經背景條件會影響個人價值觀的形成。

（二）社經背景與教育目的認知的關係

研究結果發現社經背景對教育目的認知具有正向的影響效果，也就是當個人社經背景越高時，選擇內在性教育目的會比選擇外在性教育目的多，反之亦然，此研究結果和林郡雯與張建成（2008）與姜添輝（2005）觀點符合，主要是基於不同社會階級的家長對於教育的重要性抱持著不同的價值觀，中上階級傾向於發展長期的視野而強調內在價值，而勞工階級則停留在短期性範疇偏重外在價值所致（黃毅志，1997；鄭世仁，2000；Kohn, 1969）。所以「假設 2：社經背景對教育目的認知有影響」成立，也就是個人不同社經背景條件會影響個人對於教育目的認知的選擇。

（三）個人價值觀與教育目的認知的關係

在個人發展取向價值觀方面，研究結果發現對於教育內在性目的與外在性目的的勝算比有正向影響效果，也就是越具備個人發展取向價值觀，其對教育目的認知選擇內在性目的會比選擇外在性目的高；另在社會關係取向價值觀方面，研究發現對於教育內在性目的與外在性目的勝算比有負向影響效果，表示個人越具有社會關係取向價值觀，其對教育目的認知選擇內在性目的會比選擇外在性目的程度低，以上結果與林郡雯與張建成（2008）、姜添輝（2005）、謝作栩與王偉宜（2005）觀點符合，也就是個人價值觀不僅具有個別差異性，也可預知未來發展的方向，更可反映個人的期待（黃雁鴻等人，2007；簡茂發等人，1998；Fraenkel, 1977）。另外不同社會階級家長對於教育的重要性抱持著不同的價值觀（吳明清，2002；歐陽教，1998），也更因職場的關係，中上階級傾向發展出長期的視野強調內在價值，勞工階級則停留在短期性範疇強調外在價值（林郡雯、張建成，2008；姜添輝，2005；謝作栩、王偉宜，2005）。所以「假設 3：個人價值觀對教育目的認知有影響」成立，但各自影響效果不同，具備個人發展取向價值觀者對教育目的認知內外勝算比會產生正向影響；而社會關係取向價值觀者對教育目的認知內外勝算比會產生負向影響。

（四）社經背景與子女教養行為的關係

研究結果發現社經背景對子女教養行為具有正向的影響效果，也就是當個人社經背景越高時，則正向教養行為程度越高，反之亦然，與黃毅志（1997）、蕭淑貞（1993）、Bámaca等人（2005）、Gutman 等人（2005）、Morawska等人（2009）、Padilla-Walker 與 Nelson（2010）、Rafferty與 Griffin（2010）的觀點相符。亦是不同階層的成員面對著不同的工作條件與要求，會影響個人之認知、價值觀，進一步影響到家長管教方式（陳麗如，2005；Kohn, 1969），如教育程度或職業專業性越高，對子女會採取較積極的教養方式（黃毅志，1997；蕭淑貞，1993；Morawska et al., 2009; Padilla-Walker & Nelson,

2010; Rafferty & Griffin, 2010)。另外中上階級家庭教養行為大多傾向於民主模式、採用雙向互動式對話歷程，而勞工階級往往使用權威管教方式，此模式大多導引出單向的高度封閉性（陳奎熹，1990）。所以「假設 4：社經背景對子女教養行為有影響」成立，也就是個人不同的社經背景會影響其對子女教養行為的決定。

（五）個人價值觀與子女教養行為的關係

在個人發展取向價值觀方面，本研究發現其對子女教養行為具有正向影響效果，也就是具有個人發展取向價值觀程度越高，其對子女教養行為會越正向；另在社會關係取向價值觀方面，本研究亦發現對子女教養行為具有正向影響效果，也就是具有社會關係取向價值觀越高，其對子女教養行為程度越高，以上結果與陳麗如（2005）、Kohn（1969）、Padilla-Walker 與 Nelson（2010）觀點一致，主要是本研究的子女教養行為題項內容屬於正向積極內涵，亦也符合學者提出民主模式的教養行為已被家長接納的觀點（許婷婷、林惠雅，2011；陳富美，2005；陳富美，2007；歐陽儀等人，2006；關秉寅，2009；Amato & Fowler, 2002; Carolyn, 2001; Rafferty & Griffin, 2010），另外亦符合學者所提教養行為是家庭在訓練或教導孩童時所使用的社會化方式，家長價值觀或行為模式會在潛移默化中深深發揮影響效果的想法（周新富，2006；楊國樞，1986；蔡順良，1985），所以「假設 5：個人價值觀對子女教養行為有影響」成立，也就是不論個人發展取向或是社會關係取向價值觀對子女教養行為都會有正向影響效果。

（六）社經背景與個人價值觀、子女教養行為的關係

研究結果發現社經背景不論是透過正向影響個人發展取向價值觀、亦或透過負向影響社會關係取向價值觀，都會間接影響到子女教養行為，與陳麗如（2005）、Kohn（1969）觀點一致，主要為不同階層的成員當面對不同的工作條件與要求，除了會影響個人的價值觀外，更會進一步影響到他們在管教子女所強調的價值觀及方式。也就是不論是具有積極的個人發展取向的價值觀中產階級，或具有保守的社會關係取向價值觀的勞工階級（黃毅志，1997；鄭世仁，2000；Kohn, 1969），都會影響他們在家庭訓練或教導孩童時的教養行為。所以「假設 6：社經背景透過個人價值觀對子女教養行為產生影響」成立，也就是社經背景不論是透過個人發展取向或是社會關係取向價值觀都會對子女教養行為產生影響效果。

（七）教育目的認知與子女教養行為的關係

研究結果發現教育目的認知對於子女教養行為具有影響效果，選擇內在性教育目的者會比選擇外在性教育目的之家長對於子女正向教養行為更具有顯著性的影響，與姜添輝（2005）觀點一致，也就是因為不同社會階級文化所形成的不同價值體系，中

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

上階級傾向於發展出長期的視野而重視內在價值，勞工階級則停留在短期性範疇偏重外在目的。不同的社會階層有不同的社會待遇，上層社會階層認為教育功能與目的是正向的，而下層社會階級則視為負向的（鄭世仁，2000），遂對下一代持有不同的教育成就期望及目的，進而影響他們的具體行動策略及教養行為（姜添輝，2005），也就是不同階層的成員面對著不同的工作條件與要求，會影響個人之認知、價值觀，進一步影響到家長管教子女的價值觀及管教方式（陳麗如，2005；Kohn, 1969）。所以「假設 7：教育目的認知對子女教養行為有影響」成立，也就是選擇內在性教育目的會比選擇外在性教育目的之家長對於子女教養行為更具有顯著性的影響。

（八）社經背景與教育目的認知、子女教養行為的關係

研究結果發現社經背景可透過教育目的認知對子女教養行為產生正向影響，主要是基於不同社會階級家長對於教育的重要性抱持不同的價值觀，中上階級傾向於發展出長期的視野強調內在價值，而勞工階級則停留在短期性範疇偏重外在價值所致（黃毅志，1997；鄭世仁，2000；Kohn, 1969），不同階層的成員面對著不同的工作條件與要求，不僅會影響個人之認知，更進一步影響到家長管教子女的價值觀及方式（陳麗如，2005；Kohn, 1969）。所以「假設 8：社經背景透過教育目的認知對子女教養行為有影響」成立，也就是社經背景會透過教育目的認知進而對子女教養行為產生影響，亦代表教育目的認知具有中介效果。

（九）社經背景與個人價值觀、教育目的認知、子女教養行為的關係

研究結果發現擁有個人發展取向價值觀的家長社經背景，除了可以對子女教養行為產生直接影響效果外，並可藉由價值觀路徑而間接影響，但卻無法透過個人發展取向價值觀經由教育目的認知對子女教養行為產生影響，表示此路徑上教育目的認知的影響與其他因素比較為薄弱，應是個人發展取向價值觀的家長本身即擁有長期內在的教育動機觀念，因而削弱教育目的認知的影響；而擁有社會關係取向價值觀的家長社經背景，不僅可以對子女教養行為產生影響，更可透過社會關係取向價值觀經由教育目的認知對子女教養行為產生影響，所以教育目的認知在此路徑也扮演重要因素。以上研究結果乃是基於不同社會階級家長對於教育的重要性抱持不同的價值觀，中上階級傾向於發展出長期的視野強調內在價值，而勞工階級則停留在短期性範疇偏重外在價值所致（黃毅志，1997；鄭世仁，2000；Kohn, 1969），對下一代持有不同的教育成就期望及目的，進而影響他們的教養行為（姜添輝，2005）。所以「假設 9：家長社經背景透過個人價值觀及教育目的認知影響子女教養行為」部分成立，亦即教育目的認知在個人發展取向價值觀模式方面無法扮演中介變項，而在社會關係取向價值觀模式

可以有中介效果。

將以上假設驗證及討論結果彙整如下（表 6）：

表 6

研究假設驗證結果

研究假設內容	驗證結果
假設一：社經背景對個人價值觀有影響	成立
假設二：社經背景對教育目的認知有影響	成立
假設三：個人價值觀對教育目的認知有影響	成立
假設四：社經背景對子女教養行為有影響	成立
假設五：個人價值觀對子女教養行為有影響	成立
假設六：社經背景透過個人價值觀影響子女教養行為	成立
假設七：教育目的認知對子女教養行為有影響	成立
假設八：社經背景透過教育目的認知影響子女教養行為	成立
假設九：社經背景透過個人價值觀、教育目的認知影響子女教養行為	部分成立

伍、結論與建議

一、結論

（一）社經背景會影響個人價值觀取向

研究結果發現社經背景對於個人價值觀確實具有影響效果，也就是當社經程度越高則個人發展取向價值觀越高、而社會關係取向價值觀則越低，反之亦然。另在本研究中，社經背景包含教育程度、職業及 15 歲以前居住地都市化程度等變項，亦表示其會對個人價值觀的養成具有影響效果。

（二）社經背景會影響個人教育目的認知

因為不同社經階級對於教育的價值、態度以及方法具有不同的見解，從本研究結果可再確認社經背景確實對個人教育目的認知具有影響效果，亦表示社經背景越佳，則越重視教育的內在性目的、長期性的教育效益。本研究社經背景涵蓋了教育年數、職業及 15 歲之前居住地等條件，亦表示其對個人教育目的認知具有影響效果。

（三）個人價值觀會影響教育目的認知

研究結果發現不論是個人發展取向價值觀亦或是社會關係取向價值觀皆對教育目

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

的認知具有影響效果，只是正負向的區別，不僅表示價值觀對於教育目的認知的重要性，亦可反映個人對教育目的取向的重視程度。個人發展取向價值觀因重視自我充實及才能發揮，所以對教育的內在性目的較為強調；而社會關係取向價值觀者則因重視穩定無變化工作、且以社會互動為主，只想求得眼前的穩定狀況，所以會重視外在性教育目的。

（四）社經背景會影響子女教養行為

本研究發現社經背景對子女教養行為確實具有影響效果，也就是當社經背景越高，對子女教養行為越保持正向觀念，亦表示可能受社經背景的內涵裡的個人教育年數、職業地位及 15 歲以前居住環境的影響所致。另外從本研究可以了解對子女教養行為的影響效果可以發現社經背景非影響最大的因素，也就表示社經背景確有影響，但仍有其他因素更具影響效果，這是否可符應多位學者發現社經地位”代間傳遞”效益降低的趨勢，將來亦可再深入了解。

（五）個人價值觀會影響子女教養行為

研究發現不論是個人發展取向亦或是社會關係取向的價值觀，對於子女教養行為都具有正向影響效果，且發現它是本研究所有變項裡影響子女教養行為最大的變項，主要應是行為的產生來自價值觀的建立。不論是個人發展或社會關係的價值觀，都是屬於個人的價值傾向及看法，且本研究變項題向亦包含正向、鼓勵及民主的教養行為，也表示現代家長不論價值觀差異，亦可接受並採取正向鼓勵民主模式的教養行為。

（六）社經背景可以透過個人價值觀而對子女教養行為產生影響

本研究發現家長社經背景不僅可以直接影響子女教養行為，更可以透過個人價值觀進而影響子女教養行為，所以價值觀可做為二者之間的中介效果，另外價值觀影響效果大於社經背景，所以可見價值觀是驅動子女教養行為的主要影響來源。

（七）教育目的認知會影響子女教養行為

本研究發現教育目的認知對於子女教養行為確實具有影響效果，也就是選擇內向教育目的者會比選擇外在教育目的者會更會影響子女正向教養行為，主要是因為教育內在性目的較注重個體自我的成長，而正向子女教養行為則也是重視鼓勵及啟發內在自動系統，所以二者較有關聯性，而外在性教育目的則偏向實利工具性價值，所以對於子女正向教養行為影響較弱。

（八）社經背景會透過教育目的認知對子女教養行為產生影響

家長社經背景除可直接影響子女教養行為外，亦可透過教育目的認知而間接影響，也就是教育目的認知在二者間具有中介效果，另外家長社經背景越高則越重視教

育的內在性目的，當然亦可影響對子女教養的正向行為。

(九) 社經背景會透過個人價值觀、經由教育目的認知而影響子女教養行為

對於屬於個人發展取向價值觀的家長，社經背景可以透過個人價值觀影響教養行為，但卻無法進一步透過教育目的認知產生效果，應是個人發展取向價值觀與教育目的認知二者之間具有重複性，而相形之下影響力屬於較微弱。而對於擁有社會關係取向價值觀的家長方面，社經背景可以透過價值觀影響教養行為，亦可進一步透過教育目的認知而產生影響效果，也就是教育目的認知對於此價值觀的子女教養行為仍具有相當影響力。

二、建議

(一) 對教育實務的建議

1. 熟悉社經優劣條件，採用合適學習策略

個體因為社經背景不同，因而造就不同的價值觀，並進而影響個人後續的行為準則。由本研究可以了解社經背景對價值觀的形成確實具有影響力，但效果值尚屬微弱，表示仍有其他影響因素可加以探討。另社經背景因素包含教育年數、職業及居住地等要素，而教育已被視為社會向上流動的策略、職業地位的取得亦是琢磨積極態度的方式、居住地的鄰里效應亦可發揮集體影響效益，所以延長教育年數、落實終身學習行為、塑造學習型社會型態，應可培養正確個人價值觀，對子女教養行為會產生正向助益。

2. 重視教育內在認知，深化長期教育效益

教育本身具有充實自我、拓展經驗等功能，教育重要性不容置疑，但教育目的隨著社會多元化，有著不同的認知及優先重要性。教育功能本就重視長期效益，所以對人生未來發展亦有相當幫助，而不侷限於短期利益。教育外在目的的重視程度對子女正向教養行為具有差異，亦是重視教育內在價值者會協助學生規劃充實自我，而更重視子女正向教養行為，而社會的現實性則會導致短視利益思維抬頭，對於社經背景及擁有社會關係取向價值觀的家長擁有中介效果，所以如何引導家長對於教育內在價值的重視及規劃長期性效益，進而提升子女教養內涵，是該努力方向。

3. 尊重個人多元價值，強化子女教養品質

由於社會變化快速，以致個人價值認知迥異，又加以成長背景，更塑造不同的價值觀。然價值觀是準則、更是判斷基準，對於教育目的認知亦會造成不同重視取向，

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

但本研究發現對於子女教養行為不論本身秉持積極或保守的價值觀皆會採取正向鼓勵方式，可知國內家長對於子女教養行為大都接受正向教養行為。另也發現個人價值觀對於教養行為的影響程度最大，當然正向子女教養行為對於子女未來發展具有正面意義，但仍有學者提出子女教養方式是現今家長的重要課題，或是因為親子關係的緊張程度提高或教養失調所致，所以若能再加強教養內容、資訊，應可協助家長建立合適教養行為。

(二) 主要發現

本研究發現社經背景確會正向影響個人發展取向價值觀、負向影響社會關係取向價值觀，而且皆會直接影響到子女教養行為，另外個人價值觀在二者間具有中介效果，研究結果皆表示透過不同價值觀皆對教養行為都產生正向影響，亦及不論是擁有何種價值觀，對於子女教養行為皆抱持正向鼓勵的態度，因此並非具備保守價值觀者便會有較負向的教養行為。另外從二者價值觀比較仍可發現對於社會關係取向價值觀的家長，社經背景的影響效果還是趨大。

另外教育目的認知在社經背景、社會關係取向價值觀對教養行為的路徑上佔有中介效果，亦表示其對採取社會關係取向價值觀家長的子女教養行為佔有重要效果，但對於個人發展取向價值觀，教育目的認知並無影響效果，因此對於教育目的認知的教化對於採保守取向價值觀的家長仍是較有效益。

(三) 對學術研究的建議

1. 研究方法方面：本研究以次級資料庫為主，採用較大範圍樣本，主要鑑於台灣社會基本變遷資料庫已被研究多年，具有相當信效度，本研究最後僅採用多元迴歸及邏輯斯迴歸為主要分析方式，以了解影響子女教養行為的成因，未來研究者可加以結構方程式驗證之，以求完整。

2. 研究對象方面：調查資料係以成年民眾為調查對象了解教養行為的形成因素，但僅能從單一家長面向了解，無法了解子代的知覺，所以親子二代適配性尚待考驗。另外本計劃採取系統性比例分配抽樣方式，恐會失去對於少數族群的真實面了解。另本研究限於問卷設計調查項目，無法確實了解受試者是否有子女，且為利於研究分析，遂僅刪除未婚者，主要鑒於婚後有無子女、子女年齡增長養育階段不同，恐會影響未來的教養行為及觀念，所以後續若可將子女數納入相關調查變項亦可更加了解完整構面。

3. 研究變項方面：資料庫來源已多方分析驗證，具有一定信效度水準。惟對於教育目的、教養行為研究者甚少，所以在解釋變異量並無法得到充分資訊。所以未來若能

再加入父母的個人發展史、人格、婚姻狀況、社經地位、工作、社會網絡及子女的特徵等因素的影響，應可增加更多研究價值。

參考文獻

中文部分

- 王鍾和（1993）。*家庭結構、父母管教方式與子女行為表現*。未出版之博士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 王叢桂、羅國英（2010）。華人工作價值與工作契合度對工作滿意度與組織承諾度的影響。*應用心理研究*，48，199-238。
- 吳明清（2002）。教育的意義、目的與功能。載於楊國賜主編，*新世紀的教育學概論—科際整合導向*（頁1-30）。台北：學富。
- 吳明隆（2003）。*SPSS 統計應用學習實務*。台北：知城數位。
- 吳鐵雄、李坤崇、劉佑星、歐慧敏（1996）。*工作價值觀量表*。台北：行政院青年輔導委員會。
- 呂長民（2010）。*行銷研究—研究方法與實際應用*。台北：前程。
- 呂朝賢（2010）。台灣兒童貧窮：輪廓與成因。*台灣社會福利學刊*，9（1），97-137。
- 周新富（2006）。*家庭教育學—社會學取向*。台北：五南。
- 林郡雯、張建成（2008）。不同階級國中生之文憑意象的探究。*當代教育研究*，16（4），199-235。
- 林義男、王文科（1993）。*教育社會學*。台北：五南。
- 姜添輝（2005）。*資本社會中的社會流動與學校體系—批判教育社會學的分析*。台北：高點。
- 孫旻儀、蔡明學（2007）。社經地位和學生學業成就關係之後設分析。*國教學報*，19，199-221。
- 馬信行（1998）。台灣鄉鎮市區社會地位指標之建立。*教育與心理研究*，21（1），37-83。
- 許崇憲（2002）。家庭背景因素與子女學業成就之關係：台灣樣本的后設分析。*中正教育研究*，1（2），25-62。

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

- 許婷婷、林惠雅 (2011)。青少年知覺母親教養行為、母親依附與主觀幸福感之相關研究。《應用心理研究》，52，149-179。
- 陳小娥、蘇建文 (1978)。父母教養行為與少年生活適應。《教育心理學報》，10，91-106。
- 陳長振、吳金章 (2004)。新竹市國中生家庭環境、價值觀與能源態度之研究。載於高雄師範大學工業科技教育學系主編，2004 國際科技教育課程改革與發展研討會(頁173-179)。高雄：高雄師範大學工業科技教育學系。
- 陳奎熹 (1990)。《教育社會學》。台北：三民。
- 陳富美 (2005)。親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究。《輔導與諮商學報》，27 (1)，47-63。
- 陳富美 (2007)。親子在教養行為上的認知差異：預測子方教養知覺的因素探討。《中華心理衛生學刊》，20 (1)，1-30。
- 陳麗如 (2005)。父母對子女學習的影響－家庭資源之探討。《教育與社會研究》，9，121-152。
- 曾妙音、王雅玲、李瓊雯、張恬瑜 (2011)。父母社經地位與國中生學習動機、學業成就之相關性研究。《家庭教育雙月刊》，32，6-27。
- 黃國隆、蔡啟通 (1998)。工作價值觀與領導行為對員工效能的影響。《台大管理論叢》，9 (1)，51-85。
- 黃雁鴻、阮建中、崔恩明 (2007)。博彩業迅速發展後的澳門青少年價值觀探析。《澳門理工學報》，1，10-23。
- 黃毅志 (1997)。職業、教育階層論與子女管教：論 Kohn 的理論在台灣的適用性。《台東師院學報》，8，1-26。
- 黃毅志 (1998)。社會階層、社會網絡與心理幸福。《台灣社會學刊》，21，171-210。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。《中華心理學刊》，28 (1)，7-28。
- 楊國樞 (1994)。《中國人的價值觀－社會科學觀點》。台北：桂冠。
- 楊賀凱 (2009)。父母社經地位對父母管教價值與方式的影響－檢證 Kohn 的理論在台東國中生父母之適用性。《台北市立教育大學學報》，40 (2)，145-180。
- 鄒浮安 (1994)。家庭社經地位與學業成就之關係：後設分析。《教育研究資訊》，2 (3)，38-47。
- 雷國鼎 (1990)。《教育學》。台北：五南。
- 歐陽教 (1998)。《教育哲學導論》。台北：文景。
- 歐陽儀、吳麗娟、林世華 (2006)。青少年依附關係、知覺父母言語管教、情緒穩定之

- 相關研究。《教育心理學》，37（4），319-344。
- 蔡順良（1985）。家庭社經地位、父母管教態度與學校環境對國中學生自我肯定及生活適應之影響研究。《教育心理學報》，18，239-264。
- 鄭世仁（2000）。《教育社會學導論》。台北：五南。
- 鄭麗珍（1999）。女性單親家庭的資產累積與世代傳遞過程。《台大社工學刊》，1，111-147。
- 蕭淑貞（1993）。比較高社經與低社經情境母子互動關係之初步研究。《中華民國公共衛生學會雜誌》，12（2），164-176。
- 謝作栩、王偉宜（2005）。社會階層子女高等教育入學機會差異研究－從科類、專業角度談起。《大學教育科學》，4，58-62。
- 鍾燕宜、紀乃文、陳景元（2008）。銷售工作價值觀量表之發展與評量。《台大管理論叢》，19（1），51-82。
- 簡茂發、何榮桂、張景媛（1998）。國中學生價值觀量表編製報告。《教育心理學報》，30（2），17-32。
- 顏綵思、魏麗敏（2005）。台灣中部地區國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究。《台中教育大學學報：教育類》，19（2），23-48。
- 關秉寅（2009）。《家庭社經地位、父母教養方式及作為對青少年學習表現之影響（第2年）》。（行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告編號：NSC 96-2412-H-004-006-MY2），未出版。

外文部分

- Amato, P., & Fowler, F. (2002). Parenting practices, child adjustment, and family diversity. *Journal of Marriage and Family*, 64, 703-716.
- Bámaca, M. Y., Umaña-Taylor, A. J., Shin, N., & Alfaro, E. C. (2005). Latino adolescents' perception of parenting behaviors and self-esteem: Examining the role of neighborhood risk. *Family Relations*, 54(5), 621-632.
- Barber, B. K., Olsen, J. E., & Shagle, S. C. (1994). Associations between parental psychological and behavioral control and youth internal and externalized behaviors. *Child Development*, 65(4), 1120-1136.
- Carolyn, S. (2001). Emotion communication and relationship context. *International Journal*

家長社經背景對子女教養行為的影響－以個人價值觀與教育目的認知為中介變項

of Behavioral Development, 25(4), 354-357.

- Coley, R. L., Votruba-Drzal, E., & Schindler, H. S. (2009). Fathers' and mothers' parenting predicting and responding to adolescent sexual risk behaviors. *Child Development*, 80(3), 808-827.
- Fraenkel, J. R. (1977). *How to Teach about Value: An Analytic Approach*. New York: Prentice-Hall, Inc.
- Gaylord-Harden, N. (2008). The influence of student perceptions of parenting and coping on achievement and classroom behavior among African American children. *Psychology in The Schools*, 45(8), 763-777.
- Gryczkowski, M., Jordan, S., & Mercer, S. (2010). Differential relations between mothers' and fathers' parenting practices and child externalizing behavior. *Journal of Child & Family Studies*, 19(5), 539-546.
- Gutman, L. M., McLoyd, V. C., & Tokoyawa, T. (2005). Financial strain, neighborhood stress, parenting behaviors, and adolescent adjustment in Urban African American families. *Journal of Research on Adolescence*, 15(4), 425-449.
- Hallam, S., Rogers, L., & Shaw, J. (2006). Improving children's behaviour and attendance through the use of parenting programmes: An examination of practice in five case study local authorities. *British Journal of Special Education*, 33(3), 107-113.
- Harper, C., & Marcus, R. (2003). Enduring poverty and condition of childhood: Life-course and intergenerational poverty transmissions. *World Development*, 31(3), 353-554.
- Junttila, N., Vauras, M., & Laakkonen, E. (2007). The role of parenting self-efficacy in children's social and academic behavior. *European Journal of Psychology of Education*, 22(1), 41-61.
- Karazsia, B., & Wildman, B. (2009). The mediating effects of parenting behaviors on maternal affect and reports of children's behavior. *Journal of Child & Family Studies*, 18(3), 342-349.
- Kohn, M. L. (1969). *Class and Conformity: A Study in Values*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Morawska, A., Winter, L., & Sanders, M. R. (2009). Parenting knowledge and its role in the prediction of dysfunctional parenting and disruptive child behaviour. *Child: Care, Health & Development*, 35(2), 217-226.

- Padilla-Walker, L. M., & Nelson, L. J. (2010). Parenting and adolescents' values and behaviour: The moderating role of temperament. *Journal of Moral Education, 39*(4), 491-509.
- Rafferty, Y., & Griffin, K. W. (2010). Parenting behaviours among low-income mothers of preschool age children in the USA: Implications for parenting programmes. *International Journal of Early Years Education, 18*(2), 143-157.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. New York: The Free Press.
- Sirin, S. R. (2005). Socioeconomic status and academic achievement: A meta-analytic review of research. *Review of Educational Research, 75*(3), 417-453.
- Thompson, M. J. J., Raynor, A., Cornah, D., Stevenson, J., & Sonuga-Barke, E. J. S. (2002). Parenting behaviour described by mothers in a general population sample. *Child: Care, Health & Development, 28*(2), 149-155.
- Véronneau, M., & Dishion, T. J. (2010). Predicting change in early adolescent problem behavior in the middle school years: A mesosystemic perspective on parenting and peer experiences. *Journal of Abnormal Child Psychology, 38*(8), 1125-1137.
- White, K. R. (1982). The relation between socioeconomic status and academic achievement. *Psychological Bulletin, 91*(3), 461-481.

文稿收件：2012年07月18日
文稿修改：2013年10月12日
接受刊登：2013年09月26日

The Study of the Influences of Parents’ Social-economic Background on Parenting: the Analysis of Mediated Effect of Personal Value and Perception of Educational Purpose

Chih-Feng Tseng*

Abstract

The research aims to explore the relationships among parents’ social-economic background, personal values, perception of educational purpose and parenting. The samples were drawn from the survey of “2007 Taiwan Social Change Survey 6-1”, in which a total of 1313 parents were included in the sample. By proving regression analysis and logistic regression analysis, the major findings were as follows: 1. social-economic background has influence on personal value; 2. social-economic background has influence on parents’ perception of educational purpose; 3. personal value has influence on parents’ perception of educational purpose; 4. social-economic background has positive influence on parenting; 5. personal value has positive influence on parenting; 6. educational purpose’s perception has influence on parenting; 7. personal values play a significant mediator between parents’ social-economic and parenting. Overall, the findings will provide useful suggestions to the administration at school.

Keywords: social-economic background; personal value; perception of educational purpose; parenting

* Principal of Cao-ling Elementary School
E-mail: tcfeng1023@gmail.com