

以案例教學法增進實習教師 班級經營知能之研究

張民杰

東吳大學師資培育中心副教授

摘 要

本研究之目的在評估案例教學法增進中學實習教師班級經營知能之成效，研究過程是以案例教學法利用一年的教育實習期間每月的返校座談時機，經由實習教師以學校真實情境所發生的班級經營與常規議題撰寫成的案例，透過與同儕以及專家學者的案例討論及案例分析報告的撰寫，建立實習教師案例討論的教學歷程。本研究係以準實驗的方法，比較實習教師實驗組 35 人的前後測、對照組 30 人的後測，兩者在班級經營概念圖繪製與案例分析的差異。研究結果發現，在概念圖繪製上，實驗組前、後測得分均較高，但班級經營概念的性質更趨於整體性。而在案例分析上，實驗組在後測案例題的得分較高，然兩組答題的內容性質相似，而實驗組案例分析前、後測的得分增加，由此可推論，在返校座談實施案例教學法，有助於實習教師班級經營知能的增進，但成效並不顯著。

關鍵詞：案例教學法、班級經營、實習教師、案例分析、概念圖

壹、緒論

一、研究背景與動機

中小學教師具備班級經營知能的重要性，已經受到許多研究所揭櫫（江文雄，1993；吳清明，2002；林素卿，2000；徐式寬，2001；郭秋勳，1994；陳斐卿、陳曉麗，2001；楊雅淑，1999；蔡窈靜，2000），教育部不但在目前師資職前教育階段教育方法學課程規定開設「班級經營」，而且在「師資培育之大學辦理教育實習作業原則」也明示教育實習的主要目的之一在：「瞭解教育對象，演練班級經營管理知能」（教育部，2000）。師資職前教育如何實施「班級經營」的教學，讓準教師們具備該有的班級經營能力，誠屬重要議題。

對於「班級經營」的教學，王千倖（1996）曾提議可以使用超媒體，使一般教室裡的班級問題得以影片的方式重現，提供學習「班級經營」課程的職前教師虛擬的問題情境，藉由問題情境的討論來進行教學。其實國內學校輔導工作對於學生違反常規的行為、師生關係、親師關係，也常有個案研討會，以學生個案做為討論的重點（李玲惠，1995），來形成問題的解決策略。而案例的呈現不限於超媒體的影片，書面敘述的案例也可以做為班級經營教學討論的題材；再者，案例的討論也不限於學生個案，也可以事件本身做為單元來教學。這種由關鍵事件及描述特定人物所組織而成的敘述，我們就稱為案例，而將案例建構起來引導學習者針對案例加以討論，我們稱為案例教學法，而其功用就在作為教育上理論與實務之間的橋樑，案例可以包括教育實務的真實情形，也可以提供運用理論的證據（Miller & Kantrov, 1998）。

美國在教育領域以案例教學法進行班級經營教學的例子很多，針對班級經營和實習教師的教學，出版了許多案例書籍（Colbert, 1987, 1988; Gldblatt & Smith, 2005; Silverman, Welty & Lyon, 1992; Wolff & Passaro, 1998），而相關的研究亦可見於一些期刊論文；而國內教育領域對於案例教學法在 1990 年代以後漸漸受到多位學者為文介紹與提倡（王千倖，1999；王麗雲，1999；王麗雲、洪志成，1999；汪履維，1995；高熏芳，2002；張民杰，2001；陳憶芬，2004；簡紅珠，1997；饒見維，1996）。並從 2000 年開始有一些運用案例教學的研究，分別在案例的撰寫與評鑑（王毓茹，2005；林兆君，2002；高熏芳、蔡宜君，2001；張民杰，2001；廖淑文，2006）、應用案例教學法的成效（林子雯，2003；林玫君，2005；林純華，2007；陳國蕙，2003；張雅媚，2005；張民杰，2004）、網際網路連結案例討論（吳青樺，2003；卓亦甄，2003；徐式寬，2000），

以及案例教學法做為教師專業發展（曾心瑜，2005；詹素卿，2003）等，提出許多對於撰寫案例與討論案例的寶貴見解，也具有對班級經營實施案例教學之參考價值。

在教育實習過程中，由於這些實習老師已進入教育現場，實際面對學生，並跟隨實習輔導老師觀摩或協助處理各項班級經營事務，這時候他們可能遭遇到很多的問題與困難，如能讓他們從做中學、從做中反省，必定對於如何運用理論來解決真實面對的問題，以及班級經營知能的增進有所幫助。由於實習期間，師資培育大學必須辦理返校座談，如果能藉由實習教師將真實情境所遭遇的困難與問題撰寫成案例，利用這個返校座談面對面的時機，輔以網站建置互動論壇，進行師生之間、同儕之間互動的案例教學，應是可以嘗試的實習輔導策略。

二、研究目的與待答問題

（一）研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究之目的有二：

1. 建立師資培育大學以案例教學作為實習教師返校座談的實習輔導策略。
2. 評估案例教學對增進中學實習教師班級經營知能的成效。

（二）待答問題

依據上述研究目的，有以下五項待答問題：

1. 實習教師返校座談建立的班級經營案例教學歷程為何？
2. 經過案例教學後，實習教師比起未參與案例教學的實習教師，在班級經營概念圖上的得分與內容有何不同？
3. 實習教師在案例教學前後，在班級經營概念圖上的得分與內容有何不同？
4. 經過案例教學後，實習教師比起未參與案例教學的實習教師，在案例分析上的得分與內容有何不同？
5. 實習教師在案例教學前後，在案例分析上的得分與內容有何不同？

三、名詞釋義

以下針對本研究的專有名詞作解釋：

- （一）案例：教學上的案例是指對真實事件的敘述。這項敘述包含了事件中的人物、情節、困境或問題，以做為分析、討論、做決定、問題解決等的基礎。

- (二) 案例教學法：指藉由案例作為教學材料，結合教學主題，透過討論、問題等師生互動的教學過程，讓學習者了解與教學主題相關的概念或理論，並培養學習者高層次能力的教學方法。
- (三) 概念圖：是在教學前後由研究者提供做法，而由受試者自己提出來一組概念，並將這些概念運用適當的聯結語把它們聯結起來，成為一幅圖稱之。
- (四) 實習教師：係指修畢師資職前教育課程，已完成學士或碩士學位，進行一年教育實習者。
- (五) 班級經營知能：本研究係指處理班級問題的策略和能力，能夠了解班級經營的議題與問題，提出班級事務或問題解決策略的能力。本研究將分別從受試者的概念圖繪製與案例分析兩部分加以判斷。但本文之班級經營知能並不代表班級經營成效，因為此兩項工具並未以未來班級經營成效建立效標關聯效度，因此無法說明受試者得分高，將來班經營成效即高。

貳、文獻探討

美國及國內近年來在教育領域對於案例教學法的研究，如果以案例的撰寫、案例教學的成效、網路案例教學的實施加以分類，可以分為以下四大部分：

一、對案例撰寫與案例教學的綜合性研究

研究主要涵蓋了案例撰寫與案例教學綜合性的探究，例如：蔡宜君（2000）針對大學師資生，發展教學案例之「教」與「學」模式，包含進行案例教學法之策略、本土班級經營案例、專家評述、分析思考題目、以及可行之評量輔助，以做為師資培育機構提升職前教師專業知能具體作法之參考。張民杰（2001）實際撰寫本土教育行政案例，選定師資培育大學進行試用，並針對試用者實問卷調查，據以瞭解試用者對實施案例教學法的意見和看法，以及未來實施案例教學法時可能遭遇的問題。林純華（2007）則以案例實施於職前戲劇教育師資培育課程，分析探究不同戲劇策略在案例教學的運用情形。

對於案例的研究，Miller 與 Kantrov（1998）認為案例的功能可以分別用「鏡子」（mirror）與「窗子」（window）來說明。案例作為窗子，參與者可以描述經驗與想法

來掌握關鍵的議題；案例作為鏡子，可以反映閱讀與討論案例者的信念以及態度。而好的案例要有三個特點：（一）要能夠引起參與者思考與反思的機會。（二）要能夠呈現真實生活情境，有些許複雜、模糊，並包含未知的元素。（三）要能夠產生討論的有用結構。而在促進案例討論時，應該有以下五大原則：（一）聚焦在分析而不是評鑑：帶著分析技能來理解案例議題，使參與者對案例的觀點與解釋深入了解；但評鑑狀態卻經常會妨礙深入的探討，所以應聚焦在分析。（二）促進對於不同觀點的探究：形成與考慮不同的觀點，協助參與者建立自己觀點有長處與限制的意識，能夠了解自己的假設與價值觀會影響案例的意義，自己的觀點可能設限自己的理解。做為促進案例討論者可以協助參與者獲得探究不同觀點的技能，利用傾聽去理解別人對於案例不同的想法，而看到變通的策略或其他的行動。（三）避免過於快速做問題解決：要花時間讓參與者形成案例中的問題，測試參與者的解釋或對問題的意義。（四）建立普遍的理解：參與者對於特定案例的議題與想法，建立普遍的理解。（五）採取學習的姿態：如此更可以探究對案例的新想法，並鼓勵參與者自己去探索、分析與研究。這些見解均有助於對案例撰寫與案例教學的通盤性理解（Miller & Kantrov, 1998）。

而 Risko、Osterman 與 Schussler(2002)則運用「處理讀寫能力困難實習」(Addressing Literacy Difficulties & Practicum) 課程，讓修課的 16 位師資生寫下在實習時的教學案例，在小組討論時與同儕分享。在上課前後並要求師資生針對書面案例「卡羅斯」(Carlos) 做分析，以了解師資生認為案例中哪項問題是重要的，提議如何解決這些問題？以及解決問題的觀點，比較兩次問題解決策略與觀點是否有所改變？結果發現，師資生在提供基本讀寫能力教學的角色上有戲劇性的改變，剛開始會認為要增加自己本身的教學能力與優勢，上完課後會認為要更積極地尋求教室內的學生合作學習，以及家長和社區的協助；能從單一窄化的讀寫能力教學概念到思考影響較廣泛的理論與實務議題。

二、對案例撰寫與分析之研究

案例教學法的實施，最重要的是案例的建立，由於教學受到國情、文化很大的影響，撰寫適合國內脈絡的本土案例，不但較能達到案例教學效果，也是案例教學法在國內能否受到廣泛採用的關鍵。以下是國內著重在案例撰寫的研究：林兆君（2003）以改編少年小說做為教學案例，以培養國中生的挫折容忍力，同時設計案例中的議題討論與教學指南，並請二位國中教師進行實地試驗教學，發現國中生在人事智能量表一

知己部分的表現達顯著效果。詹素卿（2004）依據自己與國文領域教學研究會教師的經驗，撰寫了 8 篇有關班級經營、學生輔導與國文領域教學技巧的案例，並運用案例討論做為在職國中教師的專業發展活動，藉由討論的歷程促進國文領域教師間的團隊合作、對話分享、創新實踐、批判思考等能力，以達到教師間的專業文化與合作的氣氛。王毓茹（2005）根據觀察、訪談國小低年級教師生活領域課程的戲劇教學，利用劇本大綱分析法，撰寫戲劇教學案例，並加以評鑑。該研究建立了 9 篇戲劇教學案例，並依課程目標分成五類：開發肢體聲音、活化教學品質、解決學生問題、配合節慶表演與操作光影偶戲等，可做為國小教師學習戲劇教學之參考。廖淑文（2006）以六位不同背景的藝術與人文領域教師做為研究對象，實地觀察教師教學經過、訪談其課程籌畫的教學省思，將匯集的資料初步分析後，與研究對象與專家進行交叉訪談，逐漸確立各案例的主題，最後共形成 12 篇戲劇教學案例。這些對案例撰寫的研究，有助於後續案例教學的實施。

美國也有許多撰寫案例的研究，或是以案例分析做為學習成效的評量工具。Darling-Hammond、Hammerness 與 Shulman（2001）運用史丹佛師資培育學程（Stanford Teacher Education Program）中修習「學習教學原則」(Principles of Learning for Teaching) 一科的實習教師撰寫與閱讀案例，促進學習理論運用到教室的教學實務。該研究首先教導實習教師案例的撰寫方法與格式，並要求每一位參與課程的實習教師都要撰寫案例，先寫下大綱、再草擬內容、並再多次的修改才確定撰寫的案例內容；接下來選定一位夥伴互相閱讀案例、提供同儕回饋、變通方案、或聽過的類似案例；再把 4-6 位實習教師分成小組加上一位助理進行案例研討（case conference）；最後在課程結束時，還要為其同儕寫下案例評論。

三位研究者藉由實習教師撰寫的案例、自我評估報告以及訪談的結果，得到三個主要的發現：（一）撰寫案例的脈絡對於師資生思考發展扮演著重要的角色。撰寫案例伴隨著閱讀案例、討論案例，並與理論相聯繫，更有利於學習目標的達成。（二）理論回饋的時機相當重要，在案例第一次撰寫與第二次修改之間舉辦案例研討，很多實習教師感受到案例研討對於再思考、再架構案例的問題與爭議有很大的幫助和影響。（三）雖然實習教師案例撰寫經驗發展了實習教師許多類型的思考，不過未來如果再深入檢視與思慮這些思考的類型，會更有用，例如：案例撰寫較有助理論與實務之間的連結、還是對於學生的經驗與學習有完整的評估（Darling-Hammond, Hammerness & Shulman, 2001）。

Barksdale-Ladd、Draper、King、Oropallo 與 Radencich（2000）以南佛羅里達大學

六個小學師資培育的課程，讓師資生撰寫案例，然後針對教授對師資生案例撰寫的評論進行分析，五位研究者最後發現師資生撰寫案例的經驗有一項隱憂，就是師資生在實習時遇到很多負面的、可批判和不專業的教學行為，教授們的輔導並未提供這些案例的解決方案，在評論上反而只針對案例本身說這是則好案例或有力的案例，頂多只是提供反映與探索困境的平台，未來應該花更多時間以更實質的方式來處理師資生遭遇的兩難困境。然而案例撰寫對師資生是否有價值？答案是肯定的，它使師生都能夠用不同的方式相互理解，而這也顯示問題出現後應反思困境並考慮多元觀點加以解決的重要性，如此師資生更能反思教學、更了解教學專業本質上的兩難困境。

案例「白色臉蛋不要想成為我的朋友」(White Faces Don't Want to be My Friend)，描述小學健康課的老師因為班上有位挑釁的學生有種族上的爭議而難以經營，Eberly 與 Rand (2003) 將其作為評量工具，讓實習教師透過網路線上分析此案例。然後將實習教師的這些資料加以分析，發現實習教師的文化敏銳度的取向可以分成：認為在案例中種族不是爭議、解決方案在個別學生、課程可作為解決策略、教師是鼓勵者；或是認為種族是案例中的爭議、解決方案在較大的班級脈絡、解決策略超出課程之外、教師是個無助者等兩大類。

綜上述可知，案例可以用來教學，重點應放在讓學習者有思考解決實際問題的機會，也可以透過分析案例來評量教學成效，作為評量工具。

三、對案例教學成效之研究

針對案例教學成效的研究，國內計有陳國蕙 (2003) 針對高職商業經營科學生的民商法課程研擬了「合作解決案例題」與「合作擬案例題」二種教學策略，發現「合作擬案例題」在教學成效上較佳。張民杰 (2004) 在大學師資培育的班級經營課程應用角色扮演與小組討論於案例教學，並評估其成效，發現案例教學法可以增加師資生學習動機、批判思考及理論結合實務的機會。林玫君 (2005) 以言談的角度分析案例教學法對國小在職教師戲劇研習之成效，發現案例討論可以促進學習者同儕間的互動。張雅媚 (2005) 發現運用案例教學法進行國中生性別教育課程，對學生整體的性別角色刻板印象有改善的效果。曾心瑜 (2005) 運用例教學法作為私立幼稚園教師的專業成長活動，發現這項教學法正符合教師及行政人員的期待與需求，參與者經驗與改變顯示案例教學法受到教師歡迎，適合不同需求的學習者，可提升教師省思能力、表達與各種專業知能。

而針對使用案例教學法進行班級經營的成效研究，主要則有三類型：第一類是以學習者概念圖的前、後測做比較，例如：Alder (1996) 在「案例教學法與班級經營」的研究中，將案例教學法用在中等教育學士後學分班的「班級經營」課程。結果在三週三則案例的教學後發現，九十六位學生在上課前所繪製的班級經營概念圖 (concept maps)，與案例教學三週後的概念圖，在命題 (proposition)、階層 (hierarchy)、交叉聯結 (crosslink) 與內容 (content) 上產生了改變。前測的概念圖較為單純，而後測的概念圖在命題、階層及交叉聯結上都較為複雜。而前測概念圖的內容只重視「紀律」(discipline) 與「秩序」(order) 的問題，後測的概念圖內容已經能夠把班級經營廣泛地聯結到「課程與學習」的層面上。足證案例的討論，使學習者從實務的觀點，探討面臨的狀況，而使概念圖更加複雜和豐富。

第二類是分成實驗組與對照組來了解實施案例教學實施的成效，例如：Stoiber 使用案例進行為期十週「班級經營」課程的教學之後表示，案例是一項有效的教學工具。研究分為實驗組及對照組進行，結果發現實驗組做決定時能夠運用較多的反省思考(引自 Levin, 1993)。

第三類是將案例法與講述法做比較，例如：James 在九週師資職前教育「班級經營」的課程發現，使用案例教學法和一般講述的方法，兩者之效果未達到顯著差異(引自 Levin, 1993)。不過，隔年又比較了案例教學法與傳統講授－討論的教學法，對師資職前教育「班級經營」課程應用成效的差異。結果發現兩者在知識或課程內容的應用，以及提出問題的解決策略上，並沒有顯著差異；但卻發現案例教學法在學生獲取及運用課程內容上也沒有負面的效果，而且學生對課程的滿意度較高(引自 Tillman, 1992)。

四、網路案例教學之實施與成效之研究

許多研究則運用網路來實施案例教學。吳青樺(2003)應用班級經營的案例，開發出一個以案例教學為基礎、教師專業成長為目的之網路學習社群，確立了案例教學法教師專業成長網路學習社群之開發模式、案例教學法在網路學習社群中之可行性。卓亦甄(2003)結合文字、影片與思考性問題的教學案例，運用網路同步與非同步討論的功能，邀請十三位生物科實習教師共同參與網路案例教學。發現參與教師可以獲知各種教學策略與評量方法，以及對教學案例進行多元思考，建構其適宜之教學方法，進而落實於個人之教學中，並可引發個案教師對教學策略有更廣泛與深入的省思，進一步轉變或建構出個人對教學策略的觀點與信念。徐式寬(2001)則建議實習教師網

站之建置可包括四個項目：建立案例資料庫、指導與建議、焦點案例研討區、教學示範短片。其認為在教育實習過程，大學教師可以配合實習課程，有計畫地採用資料庫中的案例，與現職或未來的實習教師討論案例中的事件，以求分析及了解重要的教育概念。

Häkkinen、Järvelä、Leinonen 與 Mäkitalo (2002) 以美國印第安那大學與芬蘭兩所大學共 68 位的師資生和三所大學 7 位督導者進行案例為主的網路討論課程共 8 週，他們將案例討論分為五類包括：評論、建議、提供經驗、新觀點或問題、理論等五類，將前三者稱為進步層次的討論；而後者稱為深化層次的討論，研究結果從書面的討論資料進行質性與量化分析發現，深化層次的討論較能建立共同理解的基礎，而要達到此層次的討論，參與者尤其是師資生同儕間，不僅要透過書面回饋顯示他們理解的證據，更要在回應時提供同儕間的支持，而提出問題更是顯示參與者願意持續討論與否的訊號，是維持共同理解基礎所必要的。

從上述的文獻可知，教學案例如果能讓參與者自行撰擬，更能達成案例教學效果（陳國蕙，2003；Barksdale-Ladd, Draper, King, Oropallo & Radencich, 2000; Hammerness, Darling-Hammond & Shulman, 2001; Osterman, Risko & Schussler, 2002），而案例教學法的實施可以藉由網路，達到更充分的討論效果（吳青樺，2003；卓亦甄，2003；徐式寬，2001）。案例教學法可以用來做為教師的專業發展活動（林玫君，2005；曾心瑜，2005），至於案例教學在班級經營上的成效可以透過概念圖（Alder, 1996）和案例分析來加以衡量（Barksdale-Ladd, Draper, King, Oropallo & Radencich, 2000; Eberly & Rand, 2003）。本研究將運用這些文獻探討結果來進行案例教學的設計與實施。

參、研究設計

以下分為研究方法與工具、研究對象、研究步驟來加以說明。

一、研究方法與工具

本研究以準實驗的方法，將研究對象分為實習教師實驗組與實習教師對照組兩組，就其在概念圖繪製與案例分析兩項研究工具上的得分與內容加以比較與分析。

（一）概念圖的比較：由兩組受試者自行想出 12 個概念以上所繪製的班級經營概念圖

來加以比較。在本研究文獻探討中，發現 Alder (1996) 在「案例教學法與班級經營」之研究，就以師資生概念圖的前、後測做為評估學生學習成效的依據。Alder 引用 Gowin 與 Novak 概念圖的評分方式，了解學生在經過三個禮拜的案例教學，對處理班級經營與常規議題的專業能力。本研究採取同樣的概念圖計分方式，並參考余民寧 (1997) 的作法，包括：每個有意義且有效的命題計一分，每個有效的階層計五分，每個有意義且有效的交叉聯結計十分，但不同於 Gowin 與 Novak 概念的評分方式是，「舉例說明」(use of examples)，Alder 接受師資生認為他們提出的內容無須再舉例說明的要求，因此未列入評分。本研究為顧及施測時間，亦不要求受試者舉例說明。

概念圖評分的過程，首先由兩位研究助理依據上述計分原則，先算出每份概念圖所提出且有效的命題、階層和交叉聯結數量，分別核對後有不同計算數量的概念圖，再與研究者逐一討論後，直接以電腦 excel 軟體算出各受試者的得分。最後並把每位受試者所提出來的概念輸入電腦成為文字檔，以利後續對內容性質作分析。

- (二) 案例分析的比較：由兩組受試者針對研究者於前後、測提出的案例進行分析，然後進行比較。前測是使用「網路上的批評」(三題問題)，而後測則使用「技安的壞習慣」(三題問題)。案例題的評分工作，首先由研究助理將受試者的試卷答案輸入電腦列印出來，每位受試者裝訂乙份並給予代碼、匿名處理後，找在大學教授班級經營的兩位學者專家評分。再由研究者召集兩位評分者，說明並討論案例分析的計分依據、答題內容性質的歸類方法，再由兩位評分者各自分開進行閱卷與評分工作，一則案例有三題，每題給分 33 或 34 分，並判斷受試者該題答題內容的性質，評分過程未再溝通與討論。評分完畢後由電腦算出各組的平均分數和標準差，以及受試者各題答題內容性質的判斷結果，進行比較。案例的主要內容、問題、評分依據及答題內容的性質等基本資料如下表 1。

表 1

本研究前後測案例分析基本資料表

施測名稱	前測	後測
案例名稱	網路上的批評	技安的壞習慣
案例摘述	高職代課的菊子發現網路有學生惡意批評她，後來回想是代課班級學生不按座位表坐時，菊子要學生坐回自己座位，有位學生不肯，菊子以扣 10 分威脅，該生不滿在網路上大放厥詞，讓菊子大失所望，興起不如歸去的念頭。	技安在學校會欺負同學，導師告訴媽媽，媽媽卻說她就是這樣要求技安的，絕不讓人佔便宜。導師說要站在全班的立場，不容許技安欺負同學的行為；媽媽卻說要技安自立自強，跟其他同學一樣，技安也是好學生。
案例來源	國內教科書，可見於張民杰（2005）一書。	國外教科書，可見於 Bucher 與 Manning,（2004），國內由單文經主譯（2004）一書。
分析的問題	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您贊不贊成菊子第一天上課就先建立學生的正確習慣？其做法有無可加以修正的地方？ 2. 當菊子知道網路上批評她的原因後，她對學生態度轉為消極，質疑自己要不要當教師。除此之外，她應該怎麼做？請您給菊子提出一些建議？ 3. 對學生太好，無法建立學習習慣；如果嚴格管理，又被批得體無完膚，您的看法和做法如何呢？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您認為技安的行為問題出在哪裡？ 2. 如果您是張老師，您會怎麼回應李媽媽？ 3. 面對來自老師和家長相互衝突的訊息，你會如何協助技安改變行為？您提出這些解決方法的原因或理由為何？
第一題計分依據	理由充分，能夠支持論點（占 33 分）	能夠掌握問題關鍵（占 33 分）
第一題答題內容性質的判斷	1. 認同、2. 傾向於認同、3. 不認同、4. 傾向於不認同、5. 有認同有不認同、6. 無法判斷、7 其他。	1. 技安的問題、2. 技安媽媽的問題、3. 技安的老師、4. 其他
第二題計分依據	教師班級經營的控制強度（占 33 分）	溝通策略之可行性（占 33 分）
第二題答題內容性質的判斷	1. 嚴格管理、2. 對學生好、3. 寬嚴並濟（折衷）、4. 跳脫寬嚴思考、5. 無法判斷。6. 其他：	1. 先了解技安的家長、2. 先讓技安家長了解自己、3. 其他。
第三題計分依據	提出建議可行、具建設性（占 34 分）	提出的解決方法可行，並有充分的理由（占 34 分）。
第三題答題內容性質的判斷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 偏向於先檢討老師自己 2. 偏向於先檢討學生 3. 其他 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 解決方法屬於：(1) 強制型、(2) 影響型、(3) 其他。 2. 理由：(1) 同儕互動、(2) 法律規範、(3) 親師溝通合作、(4) 其他

註：本表由研究者自行繪製

二、研究對象

本研究參與案例討論的實習教師（實驗組），乃由研究者徵求某大學師資培育中心 92 學年度中等學校教育學程的實習教師意願組成之。該校該學年共有 123 名實習教師，有 45 名有意願參與本研究實驗組，實習期間從 2003 年 7 月到 2004 年 6 月，實習過程有 10 人因終止實習或其他個人因素退出研究，因此將其前測資料予以剔除。而為避免受試者效應，亦即實習老師知道自己是對照組，只須參加測試，無須網上瀏覽與參與案例討論，因此乃在期末 2004 年 5 月後徵求有意願並給予物質誘因之實習教師共 30 名受試。兩組的人數如表 2。因為該所大學實習指導教授眾多，該年達 34 位，且實習學校分布廣，不管是實驗組或對照組，實習教師的實習指導教授與實習學校相同者均未超過 2 位，屬於隨機分布的狀態。

表 2

本研究施測對象一覽表

組別	實驗組	對照組	合計人數
前測	35	---	35
後測	35	30	65

三、研究步驟

- (一) 尋求實習教師參與：製作調查表及同意書，先行調查申請 2003 年 7 月教育實習的中等教育學程實習教師參與本研究「班級經營案例討論」的意願。
- (二) 搜尋班級經營各項資源：蒐集班級經營的書籍、期刊、網站等資源，以做為案例教學時實習教師進一步參考、研讀與瀏覽的資源，蒐集結果並張貼在網站上，供實習教師瀏覽。
- (三) 實習教師在教學前的準備：研究者編印研習手冊，針對參加研究之實習教師進行研究前的研討與訓練，使實習教師了解概念圖的做法、案例撰寫的方法，及案例教學的實施過程與方式並演練，舉辦四小時的研習訓練。
- (四) 案例來源和撰寫：本研究討論的案例，主要來自於各實習教師遭遇真實情境的問題或困境，依據研究者所設計的案例撰寫格式單（如表 3），由實習教師撰寫傳給研究者修改而成，研究過程實習教師共撰寫了 30 則案例。

表 3

案例撰寫格式單

某大學實習教師班級經營案例撰寫格式，撰寫者：

個案標題：(請自行依內容命名)

個案主題：(勾選所描述之個案主題或其主要概念)

1. 學生同儕互動、
 2. 學生偏差或違規行為、
 3. 師生關係、
 4. 親師溝通、
 5. 教師間的協調合作、
 6. 行政及外界支援
 7. 其他_____
-

個案描述：(包括前言、背景、故事開始、關鍵事件、附加事件、故事的高潮或決定時刻、結束等階段等七大段，並包含主要概念、人物、情節、爭議或困境等要素。)

備註：個案描述中，可將可將前輩／輔導老師等人的處理方式、您個人的看法或處理方式，本案處理效果如何？(可包括短期、長期，有無其他影響或後遺症等)，個人學到的班級經營技巧、或班級經營的相關理論或原則，一併加以敘述。

註：本表由研究者自行繪製

- (五) 評量工具的編製與擬定：擬定【實習教師參加班級經營案例討論前測資料】及【實習教師參加班級經營案例討論後測資料】，並撰寫「繪製概念圖方法說明」、「概念圖評分方式說明」資料，以利受試者了解。問卷完成後，並請高中與國中 4 位資深導師進行作答預試，作答後並面對面提供研究者相關意見後修訂完成，以此增加測驗之信、效度。
- (六) 前測：針對參加實驗組的實習教師以【實習教師參加班級經營案例討論前測資料】進行前測。內容包括基本資料、案例題：網路上的批評(三題問題)及 12 個最重要的班級經營概念圖繪製。本研究考慮時間因素對作答的影響，於測驗場所擺設時鐘，請受試者每份資料各部分均標記作答時間。
- (七) 規劃現有網站案例討論區並建立案例資料庫：協商以某大學教育學程中心實習教師網頁為主，做為網路上案例討論的平台，並建立案例資料庫，補充面對面

以案例教學法增進實習教師班級經營知能之研究

案例討論的不足。

- (八) 案例教學歷程：從 2003 年 10 月到 2004 年 5 月舉行五次案例研討會，案例討論前半個月將案例 post 在網站上，提供實習教師事先瀏覽，一次書面評論於網站上張貼發表。返校座談時案例討論的教學歷程乃修訂於 Wassermann (1994) 的案例教學歷程，共有七項步驟如表 4，分別是：1. 案例閱讀、2. 學習單撰寫（如表 5）、3. 分組案例討論、4. 小組討論結果發表並全班案例討論、5. 專家提供評論、6. 相關問題解答或後續活動、7. 上網瀏覽討論。網上的意見，並提供下次案例研討時參考。期間並進行電話訪談與研討會上實習教師的意見蒐集，使教學歷程更加順暢，提升學習效果。

表 4

本研究班級經營案例教學步驟歷程表

案例教學步驟	所需時間	進行內容	攜帶或繳交事項
1. 案例閱讀	事前 60 分鐘	由研究人員以 e-mail 或網站公佈方式，於討論一個禮拜前提供案例	請實習教師攜帶案例及學習到學校參加討論
2. 學習單撰寫	當天 30 分鐘	由個人針對案例，書寫個人學習單（也可能事前已寫好）	以個人為單位，填寫學習單
3. 分組案例討論	當天 30 分鐘	請參考研習手冊附錄四、小組討論分工及口頭報告事項建議表	以組為單位，整理出報告內容與資料
4. 小組討論結果發表並全班案例討論	當天 30 分鐘	由抽中的 3 組上台做口頭報告，或以角色扮演方式為之均可。（請參考研習手冊附錄四、小組討論分工及口頭報告事項建議表。），接著由各位實習教師或未報告組別，自由提出自己意見或補充。	踴躍提出自己的討論結果、意見與疑問等。
5. 專家提供評論	當天 30 分鐘	由研究小組每次邀請 1-2 位學者專家擔任之。學者專家亦在事前取得我們討論的案例，除聽取各組口頭報告外，並提出其具體建議及理由，並由研究人員作歸納結論。	踴躍提出自己的討論結果、意見與疑問等。並繳交個人學習單。

表 4 (續)

6. 相關問題解答或後續活動	當天 30 分鐘	由邀請之學者專家、及本計畫研究人員協助回答之	請實習教師就實際經歷提出，問題已班及經營為主，其他問題也可以酌情提出。
赴歸	祝滿載而歸		
7. 上網瀏覽討論	事後 60 分鐘	請由某大學教育學程中心輸入密碼進入，並請瀏覽討論、回應意見。	請 post 意見。

註：本表由研究者自行繪製

表 5

案例討論學習單格式

案例標題：_____ 撰寫者：_____

案例癥結及問題鑑定：

行動方案：

原則歸納：

實習期間有無類似經驗：

其他（包括小組的獨特見解、對本次討論的建議等）：

註：本表由研究者自行繪製

（九）後測：針對參加實驗組的實習教師以【實習教師參加班級經營案例討論後測資料】後測。對照組則在徵求後亦完成【實習教師參加班級經營案例討論後測資料】中相同的案例題及概念圖繪製。

肆、研究結果及討論

一、實習教師於返校座談進行案例討論的教學模式

(一) 班級經營案例討論教學模式的建立

本次班級經營案例教學的歷程，包括七個步驟：1.案例閱讀、2.學習單撰寫、3.分組案例討論、4.小組討論結果發表並全班案例討論、5.專家提供評論、6.相關問題解答獲後續、7.上網瀏覽討論，如下圖 1。各步驟詳細的教學活動，可見表 4。

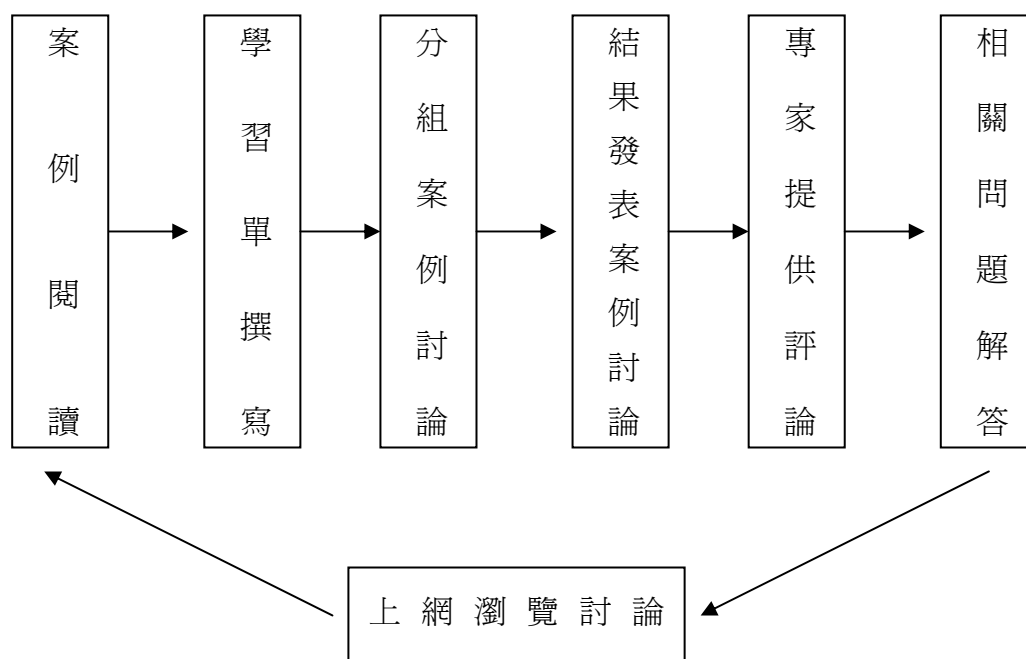


圖 1. 班級經營案例討論教學歷程

此模式與一般演講不同，參與者必須先從網站或 mail 裡閱讀案例，並撰寫學習單，經由小組討論、於全班及邀請學者專家面前發表討論結果，由專家提供評論、解答相關問題，再將討論結果貼上網站，供實習教師瀏覽討論，形成一個教學環。

(二) 教學模式實施過程的回饋與修正

本次案例教學及研究過程，期中曾經針對實習教師做電話訪談，了解進行三次案

例討論後的意見與心得，並對上述案例論過程做了些許調整。每次討論的案例增加，每組報告的內容精簡，讓專家教師有更多時間提供專業意見，研究者亦加入做專業對話，提出許多班級經營理論與專家提出的實務見解做輝映與檢證，實習教師對此的反應良好。有些實習教師則認為可變化用角色扮演、或其他活動代替比較靜態的閱讀案例與學習單撰寫，也是不錯的意見，但是因為多數實習教師在實習學校角色多元、工作繁忙，返校座談下午時間又較匆促（多數實習教師反映討論時間不足），因此並未採用這項建議，仍以閱讀案例、小組討論與報告、專家回饋及評論，做為案例討論的過程，其建議可做為未來推廣參考。

二、實習教師班級經營案例討論的成效評估

由於本研究的案例係以實習教師在真實情境面臨的事件撰寫而成，符應了文獻中 Barksdale-Ladd et al. (2000) 的建議：應該花更多時間以更實質的方式來處理學習者遭遇的兩難困境。參與研究的實驗組實習教師對此案例討論在多元觀點、解決方法與思考，持正面肯定看法。

藉由這段時間聽聽不同的案例，豐富自己的見識，因為在同一實習學校所能知道的案例有限，所以來這裡可多聽聽各種例子，很不錯 (Se28)。班級經營是多元化、多面化，讓我學習到一個案例，可以用很多方法來解決，更能增加自己的經驗，讓自己成長 (Se29)。參加此研討會獲益匪淺，可以從不同角度去思考及處理，相信對未來的帶班會有很大的幫助 (Se36)。

不過本研究對於案例教學的成效，主要著眼在能否增進實習教師的班級經營知能，並以班級經營概念圖繪製及案例分析作為評估工具，包括實驗組前後測，以及實驗組與對照組後測的以較。以下首先針對可能影響施測結果的作答時間做分析；再來針對概念圖繪製的得分與概念內容性質作分析；第三部分則針對案例分析的得分與內容性質作分析。

(一) 作答時間之統計分析

由於對照組未實施前測，為了解作答時間長短會否影響答題內容，因此特別於施測問卷設計時間填答，在每一題項（分基本資料、案例題及概念構圖題三題項）作答前後填下當時時間，以利換算為每一題項作答時間。

統計後發現實驗組在第一次畫概念圖所需時間 19.5 分鐘、平均用 91 字，與對照組第一次畫概念圖所須時間 19.2 分鐘、平均用 90 字相近。而在案例分析的答題時間，實

驗組的前、後測平均各用了 40.6 分鐘、34.3 分鐘，而對照組在後測平均花了 27.92 分鐘，可見後測的案例所花時間較短，而實驗組平均花了比較多的時間在案例分析題的回答；兩組平均答案的字數分別是，實驗組的前、後測各寫了 688 字與 708 字，對照組則平均寫了 741 字反而最多，推測實驗組的實習教師所花時間較多，應該是作答時用了較多時間思考問題。施測對象所花時間分析如下表 6。

表 6

施測對象所花時間分析表

組別	實驗組（平均）		對照組（平均）	
	時間	字數	時間	字數
前測案例	40.6 分	668 字	---	---
前測概念圖	19.5 分	91 字	---	---
後測案例	34.3 分	708 字	27.92 分	741 字
後測概念圖	15 分	115 字	19.2 分	90 字

（二）施測對象之概念圖繪製情形及得分統計

按照本文研究方法所述的計分方式與計分過程得出結果發現，實驗組的平均總分高出對照組 10 分以上，究其原因在交叉連結數的差異，而一個交叉連結又計高達 10 分，對平均總分影響較大，造成差異。然而以實驗組前、後測而言，在概念的數量上有增加，而階層數與交叉連結數減少，以至於成績並未進步，如下表 7。依此而言，概念圖量化評分的客觀性與正確性，仍有待進一步研究建立其信、效度。然基此結果，也有必要參考 Alder (1996) 的做法，進一步比較兩組概念圖的概念性質是否存有差異。

表 7

施測對象之概念圖繪製情形及得分統計表

組別	概念數量	階層數	交叉連結數	平均總分
	(Mean)	(Mean)	(Mean)	(Mean)
實驗組前測之概念圖	14.22	3.56	2.29	54.95
實驗組後測之概念圖	15.97	3.33	1.85	51.12
對照組後測之概念圖	13.06	2.47	0.53	30.71

(三) 概念圖概念的性質分析

研究者參考黃政傑與李隆盛（1993）對班級經營內容的分類，再依實際分類時受試者提出概念的屬性增加類別，共將受試者提出的班級經營概念分為以下 14 項類別，分別是：教師個人特質與專業素養、學生特質與需求、師生與同儕關係、親師溝通合作、常規管理、獎懲策略、行為處理與輔導、自治與各項活動、課程與教學管理、時間管理、環境營造與管理、學校整體策略、社區關係、班級經營目標與期許。再將輸入電腦的受試者概念，由研究者參考其概念圖的階層關係，將其畫出來的概念一一分類到上述 14 個類別，分類結果如表 8。從表 8 可知兩組受試者的概念屬於時間管理、獎懲策略、社區關係的類別很少。實驗組的前、後測互相比較，發現概念的屬性大致相同，次數最多的前五大類別中前測有一類常規管理在後測時轉向較廣泛的學校整體策略，這與 Alder（1996）研究結果從「紀律」、「秩序」轉而連結到「課程與教學」層面相似；而實驗組與對照組比較，概念所屬的類別也差不多，只是實驗組較多概念在學校整體策略與環境營造與管理，而對照組較多在常規管理與課程與教學管理。

表 8

兩組受試者繪製概念圖之概念的性質分析表

班級經營的面向	實習教師(實驗組)		實習教師(實驗組)		實習教師(對照組)	
	前測		後測		後測	
	受試者：35 人		受試者：35 人		受試者：30 人	
	次數	%	次數	%	次數	%
教師個人特質與專業素養	41	9.2	62	12.5	53	14.1
學生特質與需求	15	3.5	19	3.8	16	4.3
師生與同儕關係	61	13.8	77	15.5	37	9.8

以案例教學法增進實習教師班級經營知能之研究

表 8 (續)

親師溝通合作	47	10.7	97	19.6	35	9.3
常規管理	53	12.1	26	5.2	38	10.1
獎懲策略	27	6.1	15	3.0	25	6.7
行為處理與輔導	24	5.4	12	2.4	4	1.1
自治與各項活動	52	11.7	45	9.1	28	7.5
課程與教學管理	28	6.3	26	5.2	27	7.2
時間管理	14	3.3	4	0.8	8	2.1
環境營造與管理	51	11.5	38	7.7	61	1.6
學校整體策略	15	3.5	46	9.3	13	3.5
社區關係	5	1.2	4	0.8	5	1.3
班級經營目標與期許	8	1.7	25	5.0	26	6.9
合計	441	100.0	496	100.0	376	100.0

在分析歸類受試者提出的概念屬性時，研究者發現，實驗組前後測自我比較的結果，發現其對班級經營的概念內涵有較為整體與抽象性的認識，不過實習教師用的概念語詞與階層關係與一般班級經營教科書的分類較為相似，以下圖 2 及圖 3 就是一位實驗組的實習教師在相隔八個月的前、後測概念圖。此兩則概念圖本為該實習教師手繪，為增加閱讀之清晰明確，研究者將該兩圖以 inspiration 軟體繪製。

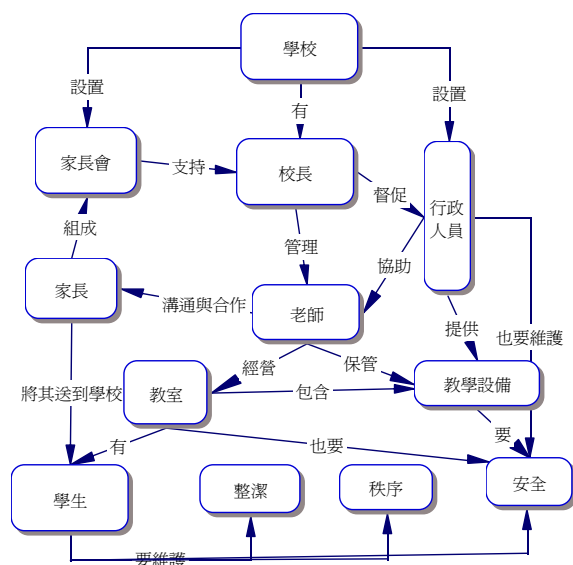


圖 2. 代碼 Se39 實習教師前測的概念圖

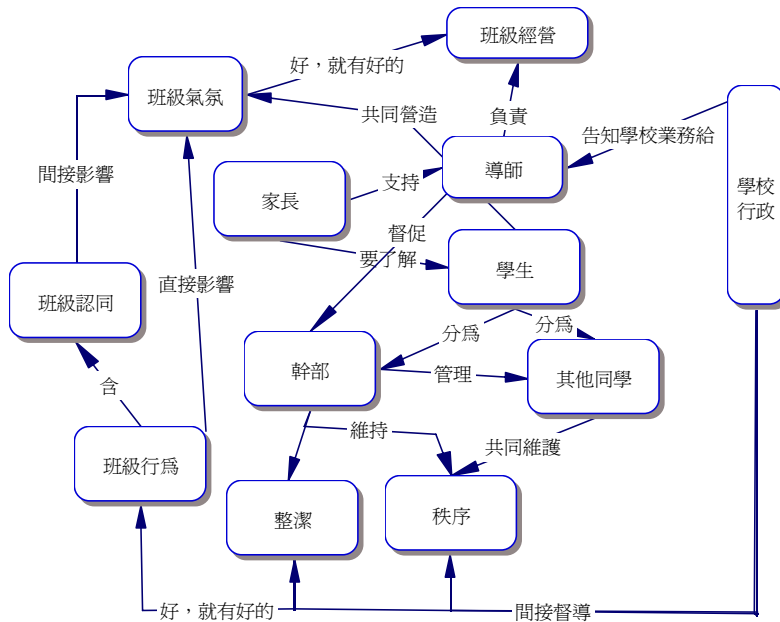


圖 3. 代碼 Se39 實習教師後測的概念圖

這位實習教師的前後概念圖，可以看出都提出了 12 個概念數量，在階層數上都有人員、組織與班級事務三層，並彼此有交叉連結。然而概念上班級事務從物質環境與常規面的教學設備、整潔、秩序、安全，部分轉移到班級行為、班級認同、班級氣氛等較為整體與抽象性的概念。

(四) 案例分析的得分與內容性質分析

以下將本研究受試者案例分析前、後測的結果，兩組的得分與內容性質加以分析。

1. 案例分析前測結果討論

經過兩位教授班級經營的大學教師評分後，實驗組前測案例分析的分數統計如下表 9。兩位評分者信度的斯皮爾曼等級相關係數為.157，未達.05 的顯著水準，表示 A、B 兩位教授的評分並不一致。

表 9

實習教師實驗組案例分析前測分數統計表

評分者	實習教師（實驗組）				
	平均數	個數	標準差	最小值	最大值
A	70.9	35	4.42	65	85
B	79.9	35	6.31	60	88
(A+B)/2	75.4	35	3.52	62	87
統計考驗	斯皮爾曼（Spearman）等級相關係數=.157, $P=.216>.05$				

2. 案例分析後測結果討論

經過兩位教授班級經營的大學教師評分後，實驗組與對照組案例分析後測的分數統計如下表 10。兩位評分者信度的斯皮爾曼等級相關係數為.235，達.05 的顯著水準，表示 A、B 兩位教授的評分具有一致性，可再進一步作分析。表 10 中顯示，實驗組在 A、B 兩位評分者的平均得分比對照組高，再以單因子變異數分析發現，兩組的組間差異達到.01 的顯著水準，顯示實驗組較對照組佳。

至於兩位評分者對案例分析的答題內容性質分析，以交叉列聯表的方式加以分析，並以卡方檢定，發現兩組均未達顯著差異，第一題填答內容性質以「技安媽媽的問題」最多、第二題以「先讓技安家長了解自己」最多，第三題以「影響型」最多，第四題以「親師溝通合作」最多。

如果以實驗組案例分析的前後測成績作比較，後測的成績亦較前測為高，但成對樣本 T 檢定機率剛好等於.05，未達顯著差異，如表 11，有可能前測不具評分者信度也產生影響。如此說明在案例分析方面，實驗組的後測成績雖高於前測與對照組的成績，但不顯著。

表 10

實習教師實驗組和對照組案例分析後測分數統計表

評分者	實習教師（實驗組）					實習教師（對照組）				
	平均數	個數	標準差	最小值	最大值	平均數	個數	標準差	最小值	最大值
A	75.4	35	4.28	68	88	74.0	30	2.68	68	80
B	80.3	35	9.69	55	97	74.7	30	8.09	57	90
(A+B)/2	77.8	35	5.53	62	87	74.4	30	4.70	2.5	81.5
統計考驗	斯皮爾曼（Spearman）等級相關係數=.235, $P^* = .027 < .05$									

表11

實驗組和對照組後測變異數分析

	平方和	自由度	均方	F值	顯著水準
組間	197.078	1	197.078	7.386	.008**
組內	1680.961	63	26.682		$P < .01$
合計	1878.038	64			

表12

實驗組案例分析前後測分數統計表

	人數	最小值	最大值	平均數	標準差	成對樣本 T檢定
實驗組前測	35	63.00	81.50	75.3571	3.52423	$t=2.03$
實驗組後測	35	62.00	87.00	77.8429	5.53302	自由度 =34 $P=.05$

伍、結論與建議

研究結果有以下結論與建議：

一、結論

- (一)本研究建立之實習教師返校座談班級經營案例討論教學歷程，包括：1.案例閱讀、2.學習單撰寫、3.分組案例討論、4.全班案例討論結果發表、5.專家提供評論、6.相關問題解答、7.上網瀏覽討論等七個教學步驟，可為推廣之參考。而本研究案例的來源係由實習教師在學校面臨的真實事件撰寫而成，亦能協助實習教師擴大經驗視野，以多元觀點與角度，加以思考與解決，如此也發揮案例教學協助學習者獲得多元思考、提供反思與問題解決的功能。
- (二)在概念圖繪製上，實習教師實驗組前、後測得分均較高，乃因交叉連結得分較多，概念圖的量化評分方式有待進一步研究，然從本研究實驗組實習教師前後測繪製的概念圖內容性質分析，其概念體系漸趨完整並較具抽象性。
- (三)在案例分析上，實驗組較對照組花的作答時間多，但寫的字數反而較少，應可合理推論實驗組教對照組花更多的時間反思案例的問題解決。
- (四)在案例分析上，實驗組在後測案例題的得分高過對照組與該組的前測，且兩組答題的內容性質分析結果是相似。
- (五)由本研究概念圖繪製、案例分析的比較結果推論，在返校座談時實施案例教學法，有助於中學實習教師班級經營知能的增進，但成效並不顯著。

二、建議

- (一)師資培育大學可採用本研究所建立的班級經營案例討論教學歷程，做為實習教師返校座談的實習輔導策略，但在歷程設計上，可將靜態的案例閱讀與學習單撰寫改成角色扮演或較動態的活動。而案例的來源可採用實習教師在學校情境的真實事件撰寫而成。
- (二)概念圖繪製的計分方式如只採命題、階層與交叉連結，只能斷定受試者概念系統的完整性，如何將概念的性質列入計分，有待進一步研究。
- (三)案例分析的評分者信度不高，未來可研究提升其信度的做法。
- (四)未來可將真實案例以文字或影片方式建置於網站，設計網路上的案例教學，讓

更多實習教師瀏覽、討論與學習，並評估其教學成效。

參考文獻

中文部份

- 王千倖 (1999)。案例教學法。論文發表於新世紀中小學課程改革與創新學術研討會，高雄。
- 王千倖 (1996)。超媒體在學習「班級經營」上的應用。教育資料與研究，12，43-49。
- 王毓茹 (2005)。戲劇教學案例建立之研究—以國小低年級收活課程為例。未出版之碩士論文，台南大學戲劇研究所，台南。
- 王麗雲 (1999)。個案教學法之理論與實務。課程與教學季刊，2 (3)，117-134。
- 王麗雲、洪志成 (1999)。個案教學與師資培育。論文發表於教育改革、師資培育與教學科技：各國經驗學術研討會，台北。
- 江文雄 (1993)。實習教師常遭遇的困難問題及其因應對策。載於國立高雄師範大學實習室主編，教師生涯的經營 (頁 72-87)。高雄：國立高雄師範大學實習室。
- 汪履維 (1995)。在師資養成教育中應用「案例法」與「自傳法」的經驗。論文發表於師資培育的理論與實際研討會，台北。
- 余民寧 (1997)。有意義的學習—概念構圖之研究。台北：商鼎文化。
- 李玲惠 (1995)。校園中環環相扣的人際溝通—從沈老師的故事講起。學生輔導，40，23-28。
- 林子雯 (2003)。案例教學法融入幼保系師資培育課程之概念與運用，教育研究，11，127-135。
- 林兆君 (2002)。本土少年小說改寫為情意教學案例之行動研究--以學習挫折容忍力為例。未出版之碩士論文，國立東華大學教育研究所，花蓮。
- 林玫君 (2005)。案例教學法對在職老師戲劇研習之影響—從言談角度分析。論文發表於藝術教育研究回顧與展望研討會，屏東。
- 林素卿 (2000)。國民中學班級經營問題及解決策略之研究。教育學刊，16，211-254。
- 林純華 (2007)。案例教學實施之研究—以職前戲劇教育師資培育為例。未出版之碩士

以案例教學法增進實習教師班級經營知能之研究

論文，台南大學戲劇創作與應用學系碩士班，台南。

卓亦甄（2003）。*網路案例教學法輔導生物科實習教師教學專業知能之研究*。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學科學教育研究所，彰化。

吳青樺（2003）。*案例教學法在教師專業成長網路學習社群之發展*。未出版之碩士論文，淡江大學教育科技學系碩士班，台北。

吳清明（2002）。*師資培育機構與中等學校教育實習機構合作關係暨相關問題之研究*。未出版之碩士論文，國立政治大學教育學系，台北。

徐式寬（2000）。*探討實習教師溝通需求以建構教育實習網站初模之研究*。（國科會補助專題研究計畫成果報告編號：NSC 89-2511-S-002-011）。台北：中華民國行政院國家科學委員會。

徐式寬（2001）。從實習教師的需求探索教育實習網站之建構。*教學科技與媒體*，56，65-72。

高熏芳、蔡宜君（2001）。案例教學法在師資培育之發展與應用。*淡江人文社會期刊*，7，265-305。

高熏芳（2002）。*師資培育：教學案例的發展與應用策略*。台北：高等教育。

郭秋勳（1994）。中等教育師資培育機構教育實習制度及發展模式。*教育研究資訊*，2（4），37-53。

陳國蕙（2003）。「*案例教學策略*」對商職民商法課程學習成效之影響。未出版之碩士論文，國立中正大學教育研究所，嘉義。

陳斐卿、陳曉麗（2001）。實習教師的真實震撼經驗—第一季的分析。*教育研究資訊*，9（2），107-124。

陳憶芬（2004）。案例教學法及其在師資培育上之應用。*中等教育*，55（4），130-139。

張民杰（2001）。*案例教學法—理論與實務*。台北：五南。

張民杰（2004）。案例教學在「班級經營」課程應用之行動研究。*教育研究資訊*，12（2），129-148。

張民杰（2005）。*班級經營：學說與案例應用*。台北：高等教育。

張雅媚（2005）。*案例教學法進行性別教育之行動研究—以國中綜合活動領域為例*。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班，台北。

教育部（2000）。*師資培育之大學辦理教育實習作業原則*。台北：教育部。線上檢索日期：2006年3月26日。網址：

http://140.111.34.69/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH-SCHOOL/EDU2890001/0912.doc

- 黃政傑、李隆盛（1993）。*班級經營—理念與策略*。台北：師大書苑。
- 曾心瑜（2005）。*案例教學法在一所幼稚園之運作研究*。未出版之碩士論文，國立台東大學幼兒教育學系碩士班，台東。
- 詹素卿（2003）。*案例討論應用於國中教師專業發展之行動研究—以國語文領域為例*。未出版之碩士論文，國立東華大學教育研究，花蓮。
- 廖淑文（2006）。*戲劇教學案例建立之研究—以國小「藝術與人文領域」為例*。未出版之碩士論文，國立台南大學戲劇研究所，台南。
- 楊雅淑（1999）。*台北市國民中學教師聘任指標之研究—階層分析程序法之應用*。未出版之碩士論文，國立東華大學教育研究所，花蓮。
- 蔡宜君（2000）。*案例教學法在中等學校師資培育之應用：教學案例之發展*。未出版之碩士論文，淡江大學教育科技系碩士班，台北。
- 蔡窈靜（2000）。「國民小學教育實習」課程現況之調查研究。未出版之碩士論文，國立台中師範學院國民教育研究所，台中。
- 簡紅珠（1997）。*案例教學法在發展教師專業知能上的價值和應用*。論文發表於師範教育學會八十六年度年會暨教學專業與師資培育學術研討會，台北。
- 饒見維（1996）。*教師專業發展：理論與實務*。台北：五南。

外文部份

- Adler, S. A. (1996). On case method and classroom management. *Action in Teacher Education, 18*(3), 33-43.
- Barksdale-Ladd, M. A., Draper, M. King, J., Oropallo, K., & Radencich, M. C. (2000). Four approaches to preservice teachers' involvement in the writing of case stories: A qualitative research project. *Teaching and Teacher Education, 17*, 417-431.
- Eberly, J. L., & Rand, M. K. (2003). *Identifying and describing perceptual factors used for inferring teacher candidate disposition from online case-based discussions*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED467765)
- Gldblatt, P. F., & Smith, D. (2005). *Cases for teacher development: Preparing for the classroom*. Thousand Oaks: Sage Publication.

以案例教學法增進實習教師班級經營知能之研究

- Hammerness, K., Darling-Hammond, L., & Shulman, L. (2001). *Towards expert thinking: How case-writing contributes to the development of theory-based professional knowledge in students teachers*. Paper present at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Seattle, WA. (ERIC Document Reproduction Service No. ED472392)
- Levin, B. B. (1993). *Using the case method in teacher education: The role of discussion in teachers' thinking about cases*. UMI Dissertation Service. Ann Arbor.
- Mäkitalo, K., Häkkinen, P., Leinonen, P., & Järvelä, S. (2002). Mechanisms of common ground in case-based web discussions in teacher education. *Internet and Higher Education*, 5, 247-265. Michigan: A Bell & Howell Company.
- Manning, M. L. & Bucher K. T. (2004)。 *班級經營—理論與實務* (單文經主譯)。台北：學富。(原著出版於 2003)。
- Miller, B., & Kantrov, I. (1998). *A guide to facilitating cases in education*. Portsmouth, N H: Reed Elsevier.
- Risko, V. J., Osterman, J. C., & Schussler, D. (2002). *Educating future teachers by inviting critical inquiry* (ERIC Document Reproduction Service No. ED466471)
- Shulman, J. H., & Colbert, J. A.(Eds.) (1987). *The mentor teacher casebook*. Eugene, OR: ERIC Clearinghouse on Educational Management, Education, Education Research, and Development .Washington, DC: ERIC Clearinghouse on Teacher Education.
- Shulman, J. H., & Colbert, J. A. (Eds.) (1988). *The intern teacher casebook*. Eugene, OR : ERIC Clearinghouse on Educational Management, Education, Education Research, and Development .Washington, DC: ERIC Clearinghouse on Teacher Education.
- Silverman, R., Welty, W. M., & Lyon, S. (Eds.) (1992). *Case studies for teacher problem solving*. New York: McGraw-Hill.
- Tillman, B. A. (1992). *A study of the case of case methods in preservice teacher education*. UMI Dissertation Service. Ann Arbor, Michigan: A Bell & Howell Company.
- Wassermann, S. (1994). *Introduction to case method teaching: A guide to the galaxy*. New York, NY: Teachers College Press.
- Wolff, R., & Passaro, P. (1998). *Using hypercard to create classroom management case*. (ERIC Document Reproduction Service. No. ED442325)

張民杰

謝誌：本論文係由行政院國家科學委員會補助專題研究計畫：「以案例教學法增進中學實習教師班級經營知能之研究」，計畫編號：NSC 92-2413-H-031- 001，研究成果撰寫而成，特此致謝。本論文兩位審查委員精闢深入的寶貴建議，對本論文價值助益很多，一併致上最大謝意。

文稿收件：2007年02月26日

文稿修改：2007年04月10日

接受刊登：2008年02月15日

How Case Method Contributes to the Abilities of Dealing with Classroom Management Issues for Student Teachers

Min-Chieh Chang

**Associate Professor, Center for Teacher Education
Soochow University**

Abstract

The purpose of this study was to assess the effect of adopting case method in the student teachers' seminar during one year internship. Student teachers wrote cases from the problems and dilemmas of school real situation in classroom management. Then, they discussed about these cases with professors and experts in student teachers' seminar per month. The study had a quasi-experimental design. There were sixty-five research subjects in this study, including thirty-five student teachers in the experimental group and thirty student teachers in the contrastive group. Data were collected using the concept mapping of classroom management and the written analyses of the cases by two groups.

The findings of this study were as followed: first, the mean score of the concept mapping of student teachers' experimental group is better; second, the mean score of written analyses of the cases of student teachers' experimental group is better; and third, the mean score of written analyses of the cases of pre-test is better than post-test on student teachers' experimental group. Based on the findings of this study, the research concludes that using case method teaching can enhance the abilities of dealing with classroom management issues for secondary student teachers, but the effect is not obvious.

Key words: case method, classroom management, student teachers, case analysis, concept map.