

# 台灣地區近年來校長教學領導與 教師教學效能學位論文研究走向之分析

郭小蘋\* 吳勁甫\*\*

## 摘 要

由於近年來教育改革與教育潮流的趨勢，校長的角色受到相當大的挑戰，除了行政領導外，教學領導亦受到不少的關注。另一個受到挑戰的角色則為站在教育第一線的教師，如何提升教學的效能，是近幾年教育行政研究上重要的議題之一。目前國內在校長教學領導與教師教學效能的相關博碩士論文中，已有不少的研究成果。本研究旨在透過該議題之研究發現與研究結果，釐清目前校長教學領導與教師教學效能的現況、發展及其關係為何，以 1998 年至 2010 年間，台灣地區有關校長教學領導與教師教學效能之博碩士論文，做為分析探討的對象，企圖探尋校長教學領導與教師教學效能研究的走向，提出相關建議作為未來研究之參考。

關鍵詞：教學、教學領導、教學效能

---

\* 本文第一作者(通訊作者)為國立中興大學教師專業發展研究所研究生

\*\* 本文第二作者為國立中興大學教師專業發展研究所助理教授

E-mail: [sayuri1019@gmail.com](mailto:sayuri1019@gmail.com)

## 壹、前言

近年來，社會大眾對教育革新與發展之期盼日益殷切，無形中成為主管教育行政機關進行教育改革的一股動力（楊振昇，2004）。九年一貫課程實施以降，強調學校本位課程和課程鬆綁，賦予學校更多的專業自主權，也因此學校中的成員，包括校長、行政人員與教師等，均需因應此項變革而加以調整。惟長久以來，校長被視為是教育行政人員，往往只著重於行政領導，而教學的層面並未受到應有的重視（李安明，2006；張碧娟，1999；許盛忠，2008；黃哲彬，2008）。於此，直接或間接受到影響的往往是學校教師及其教學模式。

事實上，校長的領導對於學校的影響毋庸置疑，並無太多的爭議性（林明地，2000）。面對日新月異的社會，校長應掌握時代脈動，不斷學習成長；同時更須與學校教師及家長共同討論學校發展願景，建構學校本位課程，並積極參與教師專業研討與對話，引領學校教師設計研發課程，進而活化創新教學（江滿堂，2003）。除了校長的角色需要調整外，身為教育第一線的教師也必須在教學上有所創新。尤其是教師自身的心態調整，以及教學方面的專業發展與革新，如此才能提昇教學效能（洪嘉宏，2008；陳慧敏，2003），換言之，若教師無法因應時代的變革而調整自己的角色，就不能夠進

行有效的教學，相對的，教學效能也無法提昇，甚至使學生的學習受到影響。

就教學領導而言，截至 2010 年底止，已有百餘篇的博碩士論文進行探究( 郭小蘋、吳勁甫，2011 )，而校長教學領導與教師教學效能的相關實徵研究中，亦累積不少的研究成果。本研究希冀透過博碩士論文的相關資料分析，瞭解校長教學領導與教師教學效能的現況與發展趨勢，而校長的教學領導和教師的教學效能兩者之間的關係為何，亦值得研究者進一步探討之。

由於博碩士論文研究所能提供的資訊較為齊全，本研究以「國家圖書館—全國博碩士論文資訊網」之博碩士論文為主要研究的對象，期刊論文或其他學術文章方面，並未納入為研究範疇，利用「教學領導」( instructional leadership )與「教學效能」( teaching efficiency )兩者為關鍵字查詢。相關論文自 1998 年開始，截至 2010 年九月底止，共計搜尋到 20 篇相關的博碩士論文研究成果。本研究之主要研究目的在於，透過相關議題之博碩士論文的研究發現與研究結果，釐清目前校長教學領導與教師教學效能的現況與發展，及教學領導與教學效能之間的關係為何，以提供未來相關議題研究之參考。此外，值得說明的是，本研究更是日後研究者自身進一步從事量化後設分析( meta-analysis )之前導性研究，未來研究者擬採取後設分析之方法，深入分析校長教

學領導與教師教學效能之關係，本研究可為後續研究提供堅實的理論與文獻基礎。

## 貳、教學領導理論發展與意涵

校長在學校中大部分的時間以行政為主，在教學方面的領導容易受到忽略，隨著教育改革的推動，除了教師的角色面臨轉變外，校長亦需重新釐清本身的角色定位，除了行政上的領導之外，乃至推動學校課程與教學的發展，應有所改變與創新。校長若仍侷限於行政管理者的角色，必定無法因應學校改革及教育專業化的需求(李安明，2006)。由此可知，校長教學領導不但具有重要性，亦具研究的價值性。以下，茲針對教學領導的理論及其意涵敘述之。

### 一、教學領導的概述

校長教學領導的概念，乃是經過長期發展演變而來的(李新寶，2001；林秀湖，2006)。依國內學者楊振昇(2004)的研究指出，教學領導概念的起源可追溯到1966年美國Coleman報告書的提出。由於美國在1960至1970年代的課程改革運動中，雖然投入了大量的人力和物力，卻沒有辦法讓學生的學業成就達到預期的目標，促使學者針對效能學校(effective school)的概念進行研究，學生的學習成就開始受到重視，形

成「有效能學校運動」( effective school movement )。透過有效能學校運動的提出，校長教學領導的角色逐漸彰顯，為該項運動中的主要結論之一，其他的特色包括下列四項( 黃哲彬，2008；楊振昇，2004；Austin, 1979; Edmonds & Fredericksen, 1978 ):

- (一) 校長能制定出學校發展的明確目標。
- (二) 校長主動積極參與課程教學相關活動。
- (三) 校長對於教師的教學與學生學習的高度期望。
- (四) 校長能同時展現高度的行政領導與教學領導知能。

經過「有效能學校運動」的改革，從1980年代以後，校長教學領導成為校長新的教育標竿，根據教學領導的發展，大致可分為以下三個時期(李新寶，2001；林惠煌；2003；陳美言，1998；陳慧敏，2003；黃哲彬，2008)。

#### (一) 角色確立期

Edmonds ( 1979 ) 指出「強的行政領導」是教學有效能( instructionally effective )學校的特徵，並建議校長要扮演教育改革的中心角色。所謂有效能的校長必須能在行政與教學兩者之間取得平衡。

#### (二) 內涵發展期

教學領導者被視為學校教育方案發展成功的首要條件，校長被期待能對課程和教學上有知能，並且能直接介入教師的教學改進中。

### (三) 概念轉變期

校長應扮演促進者( facilitator )的角色，促使教師成為同儕領導者，扮演關鍵的角色，積極給予教師鼓勵、機會、支持與回饋等正向回應，協助教師成為「領導教師」。

## 二、教學領導的意義

由教學領導相關文獻的回顧可以得知，研究者對於教學領導意義的解釋各有不同，大抵可由狹義的教學領導與廣義的教學領導兩個層面探討( Hallinger, 1992 )。若從狹義而論，教學領導僅界定校長在教室或教學現場之觀察、管理、監督與課程設計等；若從廣義而論，則所有能「提升教師教學效能」與「學生學習成效」的領導作為，皆是校長教學領導的範疇。前者如 Edmonds ( 1979 ) 認為，校長應該將時間花在觀察教師的教學，經常訪視教室，提供教師在教學上詳盡的建議，提供改進教學的相關建議以提昇其教學效能，校長與教師在關係上應該是極密切的工作接觸，才稱得上一位稱職的教學領導者；後者如 Hallinger ( 1992 ) 所言，教學領導者除了要擁有教學知能外，能直接介入教師的教學，促進教學之改革，給予教師與學生高度的期盼，並整頓學校

的課程，涵蓋了有關提昇教師教學成效與學生學習成果間的關係。教學領導做為包括協助教師在職進修或專業成長與發展，以及瞭解學生的學習情形（林明地，2002；張碧娟，1999）。

國內學者多採取較為廣義的教學領導看法，如楊振昇（2004）與李安明（2006）認為，所謂教學領導係指學校校長可透過直接或間接的領導行為，來制定與溝通學校目標、建立學生的學習期望、協調學校課程、觀察教師教學、增進學生學習機會以及提昇教師專業成長，蔡進雄（2008）亦持類似的看法。

除了狹義與廣義的觀點外，若從權變的觀點來看，張碧娟（1998，1999）認為行政領導與教學領導二者之間只有取向及程度上的差異，校長為提昇教師教學效能，增進學生學習成效，適時支援師生在教與學所採取之相關措施與作為，而這些措施與作為會因學校的不同而有差異性。簡言之，狹義的教學領導容易將校長的領導侷限在教學與課程方面，而忽略了校長本身的行政領導。

若由各學者針對教學領導的意義，本研究可由以下校長扮演之角色、教學領導之目的、教學領導之策略等三個層面加以歸納，茲分述如下：

（一）就校長層面而言：校長是一位輔導者、回饋者與協助者的角色。

(二)就目的層面而言：教學領導的目的在於提昇整體學校效能，協助教師改進教學的品質，促進學生的學習成效，以達成教育目標之歷程。

(三)就策略層面而言：校長係透過直接或間接的領導行為，包括管理與監督課堂上之教學，整頓學校的課程，直接主導、影響、參與、示範或授權他人從事與學校教學活動有關的各項改進措施。

換言之，教學領導可歸納為校長係以輔導者、回饋者和協助者的角色，透過直接或間接的教學領導行為，提昇整體學校效能，協助教師改進教學的品質，促進學生的學習成效，以達成教育目標之歷程。

### 三、教學領導的內涵

不同的研究者，各有不同的分析角度，顯示校長教學領導的層面是多面向的，無一定論。國內研究者(李安明，2006；張碧娟，1999；楊振昇，1999)多以領導者的領導行為為主，認為一位好的教學領導者在實際的教學領導作為中，皆能符合教師與學生之所需。

目前有關校長教學領導的內涵已有不少的學者進行研究(李安明，2006；林明地，2000；林惠煌，2003；張碧娟，1999；楊振昇，1999；葉佳文，2007；蔡進雄，2008；



Hallinger, 1992 ; Murphy, 1990 ), 在校長教學領導的層面界定中, 以三至七個層面為主。

研究者加以歸納後發現, 校長教學領導多著重在「課程與教學品質」、「營造支持環境」、「教師專業發展」、「學生學習成長」和「學校理念與願景」等方面, 對於「評鑑教學與輔導」的層面上著墨較少。茲臚列各學者對教學領導的內涵等相關研究及文獻如表 1。

表 1

校長教學領導之研究層面

分層面	學校理念 與願景	課程與教 學品質	評鑑教學 與輔導	教師專 業發展	學生學 習成長	營造支持 的環境
Edmonds (1979)		✓		✓		
Murphy (1990)	✓	✓			✓	✓
Hallinger (1992)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
楊振昇 (1999)		✓		✓	✓	✓
張碧娟 (1999)		✓	✓	✓	✓	✓
林明地		✓		✓	✓	✓

## 台灣地區近年來校長教學領導與教師教學效能學位論文研究走向之分析

(2000)					
林惠煌	✓	✓	✓	✓	✓
(2003)					
吳政達	✓		✓	✓	
(2005)					
李安明	✓	✓	✓	✓	✓
(2006)					
葉佳文	✓	✓	✓	✓	✓
(2007)					
蔡進雄	✓	✓	✓	✓	✓
(2008)					

---

資料來源：研究者自行整理。

### 四、小結

自 1960 年代開始，校長的領導角色逐漸由偏重於行政領導，轉往教學領導方面。至 1980 年代，校長的教學領導可謂關鍵，校長除了被期待提昇課程與教學上的知能外，更應扮演教師在課程與教學上的支持者，以鼓勵教師在專業發展上有所提昇。一般學者多認同廣義方面的教學領導，從實證研究者對教學領導的定義愈趨廣義之勢，除顯示校長直接之視導行為舉足輕重外，其週邊環境之塑造與學校本位領導功能之發揮亦不容忽視。而在校長教學領導的研究層面上，大致可分為「學校理念與願景」、「課程與教學品質」、「評鑑教學與輔導」、「教師專業發展」、「學生學習成長」與「營造支持環

境」等方面。

## 參、教學效能理論發展與意涵

校長身為學校中的首席教師，透過教學領導帶動教師教學效能的提昇，是促使學校達成教育目標的手段之一。教師的教學效能是學者 Bandura 於 1977 年所提出的自我效能(self-efficacy)概念延伸而來 (孫志麟，2003；陳美言，1998；蔡慶文，2005)。自此，社會科學領域的研究者開始用自我效能的觀點來預測和解釋人類行為，並將之應用於不同的領域，其研究的領域擴及教育、醫學、社會學、政治學、精神病理學、商業和運動學( Pajares, 1996, 2004 )。茲以教師教學效能的沿革，教學效能的意義與內涵說明之。

### 一、教學效能的沿革

教學效能的探討發軔於 1930 至 1960 年代的美國，當時的美國師範教育界出現了多次的改革，以提高師範教育的質量，其中以「能力本位師範教育」( Competency-Based Teacher Education, CBTE )最受世人矚目 ( 林惠煌，2003；蔡慶文、范熾文、林清達，2006 )。

Borich ( 1986 ) 將教學效能的研究派典，依照理論發展背景及目的不同，區分為六類，即歷程 - 先前經驗派典、歷程 - 系統性派典、歷程 - 結果派典、實驗性派典、歷程 - 歷程派典、歷程 - 歷程 - 結果變項等。陳木金 ( 1999 ) 再依據 Borich 於 1986 年所區分的六類研究派典加以歸納為創始期、建立期、轉變期與充實期等四個時期。郭明堂 ( 1995 ) 則認為教學效能的研究可從三方面著手，即教師特質的研究、教學方法與教師行為等三方面，經由認知心理學的發展，師生認知思考的探討及質的研究為教學效能的研究典範開啟新的里程；在 1953 年，Evertson 與 Gree 從教育環境中教學與學習過程的研究觀點切入，提出了四個階段( 引自蔡美姿, 2006 )，本研究參考陳木金( 1999 ) 的分類，並輔以上述學者之分類說明之。

#### ( 一 ) 創始期

教師教學效能研究在美國的發展可溯及 1930 至 1960 年，主要的研究在於評估教師在班級教學中的表現，並提供教師回饋之用，所採用的研究方法是以觀察為主，所觀察的行為是根據以往的經驗所選擇出來的，做為其期望的、主觀的教學效能判斷。

Borich ( 1986 ) 將此一時期歸類為「歷程 - 先前經驗典範」教學效能研究，並以該年代做為教學研究的濫觴 ( 林惠煌，2003；陳木金，1999 )。

## (二) 建立期

該時期依 Borich ( 1986 ) 的分類為「歷程 - 系統性的研究典範」與「歷程 - 結果的研究典範」。「歷程 - 系統性的研究典範」於 1955-1965 年代，主要運用有系統方式進行觀察，評估教師與學生間的班級行為，用以描述教與學的歷程。「歷程 - 結果的研究典範」則於 1965-1980 年代間，強調師生之間的交互作用，並重視教師教學行為對學生學習成就的影響。研究過程將教師教學行為 ( 如教法、教學策略、技術等 )、學生的學習行為和成就加以量化，探討實驗變項之間的關係或實驗成效 ( 林進材，2001 )。

從 1950 年至 1960 年間，觀察工具的發展開始顯著地進步。許多研究都說明了教師教室行為與學生成就間的重要關係，正如 1953 年 Evertson 與 Gree 所認為的第二階段，這些教學行為和學生學習量有正相關，也是教學的過程 ( 引自蔡美姿，2006 )。相關研究運用有系統地觀察評估教師與學生的班級行為，如警覺的、彈性的、愉快的、幽默感的、有效率的、友善的、熱情的、負責的、表現大方的等特質 ( 林進材，2001；林惠煌，2003；Borich, 1986 )。

創始期與建立期兩個階段與郭明堂 ( 1995 ) 所提出之從教師特質方面的研究相似，而在 1950 年代 Evertson 與 Gree 的研究中，彼等則認為第一至第二階段的研究重點是

師生互動和一些有關的教室與教學行為，教師的學術養成 ( academic preparation )、成就、智力、人格特質等教師素質指標 ( 引自蔡美姿，2006 )，顯示出教師教學效能的起始是教師本身之個人特質的取向。

### ( 三 ) 轉變期

本時期按 Borich ( 1986 ) 的分類為「實驗性的研究典範」與「歷程 - 歷程的研究典範」。實驗性研究典範約自 1972 年至今，運用實驗變項的控制，研究變項間因果關係，各種變項需要進行操作型定義，才能使得研究結果具體明確，進而將研究結果應用到實際的班級教學上等 ( 陳木金，1999；Borich, 1986 )。

「歷程 ( 教師 ) - 歷程 ( 學生 ) 研究典範」約自 1978 年至今，主要探討教師行為歷程與學生行為歷程之間的相關。可提供決定不同班級實務的效能、課程內容及增進學生參與學習歷程的教學行為，其研究的重點在於教學行為與學生學習工作時間的相關 ( 陳木金，1999；Borich, 1986 )。

該時期即是郭明堂 ( 1995 ) 所提及之教師行為取向；類似於 1953 年 Evertson 與 Gree 第三階段的研究，其研究重點即在於以學生在標準化測驗的表現來解釋教學效能 ( 引自蔡美姿，2006 )，此為 Borich ( 1986 ) 所強調的，是否與學生認知活動有密切關

係，是教學效能的關鍵。

#### (四) 充實期

本時期為 Borich( 1986 )研究中所提出之「歷程 - 歷程 - 結果研究典範」,約自 1978 年至今。此又被稱為「中介歷程」典範( the mediating process paradigm )( 林惠煌, 2003 ; 陳木金, 1999 ; Borich, 1986 ), 與郭明堂 ( 1995 ) 提到之教學方法研究取向相關, 透過不同的教學方法, 提昇學生的學習成就。對 Everson 與 Gree 在 1953 年的研究而言, 則屬第四階段中師生間彼此的互動行為 ( 引自蔡美姿, 2006 )。

該時期結合「歷程 - 歷程」與「歷程 - 結果」之研究, 主要目的在探討教師行為歷程、學生行為歷程與學生學習成就的關係, 可提供教師改進其上課行為, 注意學生學習歷程, 進而增進學生學習的成就 ( 林惠煌, 2003 ; 陳木金, 1999 ; Borich, 1986 )。

## 二、教學效能的意義

Bandura ( 1991 ) 提到, 在期望價值的理論中, 可以預測擁有較高的期望者, 對於行為的結果比較能夠有把握, 而當這些結果的價值越高, 對於該行為的表現動機就越強烈。由教學效能的觀點來看, 若教師對自己的教學信念和教學行為有較高期望, 則對於學生的表現結果有較高的把握; 相對的, 當學生的表現能夠如教師的預期結果,

無形之中也會影響教師的教學信念。

Borich ( 1994 ) 認為教師教學效能是指教師能夠促進有效教與學，包括教學必須是明確性、多樣性、任務取向、全心投入並能提高學習成功率，以達成教育目標。另一個教學效能的概念為教師自我效能，孫志麟 ( 2003 ) 認為：教師自我效能是以「教學」為特殊情境所形成的構念，且強調教師本身對完成某種教學行為的一種能力判斷。

由於研究者的研究向度不盡相同，針對教學效能一詞，各自有所定義及其解讀的方式與看法 ( 李安明，2004；邱曉音，2007 )。大致上，教學效能的研究可以從以下三個層面來探討：第一，教師的教學信念對學生的影響，即教師所預期的教師效能 ( teacher efficacy )，屬於教學上主觀信念的教師自我效能 ( 徐吉盛，2006 )；第二，教師所知覺到的有效教學行為 ( teacher effective teaching )，以學生的學業成就衡量教師的教學效能，是屬於教師教學技術知能層面；第三，教師實際的教學行為，同時涵蓋知覺、信念與行為，包含教師對個人信念與實際教學行為之綜合性觀點 ( 邱曉音，2008 )。

### 三、教學效能的內涵

目前有關教學效能的研究中，有研究學者從自我效能與教學信念出發 ( 陳美言，1998 )，亦有從教師的有效教學行為觀點探討，如張碧娟 ( 1998 ) 的研究中，著重在教



學行為的層面。在測量工具之編製上，也多以教師特質、自我效能、教學信念與有效教學行為做為教學效能的主要內涵（蔡慶文，2005）。為使教學效能的內涵聚焦，本研究以教師自我效能、有效教學行為與班級經營等三個層面加以敘述之。

#### （一）教師自我效能的研究取向

教師自我效能的角度主要在探討教師自我效能的高低與學生學習成就之間的關係為何。孫志麟（2003）提到，許多的研究發現，教師自我效能與教師的教學態度、意向、行為和選擇有關，甚至可能會影響學生的學習成就。簡言之，教師的自我效能之高低可以推論至學生的學習成就上。

#### （二）教師有效教學行為的研究取向

Money（1992）指出，良好的教師教學效能包括以下六個要項：1.有效地教導教材的知識；2.有效地師生溝通；3.良好的教材組織能力；4.激勵學習動機的能力；5.和藹可親的態度；6.教室管理的技巧。

蔡慶文（2005）認為該面向應包含：善用動機理論與增強原理、教材內容的有效呈現、採用適當的教學方法、統整摘要學習內容並根據學生的學習速度適當調整教學步調。換言之，在教學技術的層面上，教師需要善用各項的教學資源，引發學生的學

習動機，協助學生達到預期的教學目標。

此外，林惠煌（2003）認為時間因素對教師教學效能的影響，係包括教師在教學時間的分配情形，以及學生在學習方面的時間因素（包括學習上的成熟度及需要精熟的時間），這也是教師有效教學應考量之處。

### （三）班級經營的研究取向

在班級經營的研究取向中，包括師生互動的關係與班級氣氛的營造，主要在探討教師期望與學生學習成果之間的關係及影響程度。教師在教室生活中，必須體認班級生活的各種特色，作為教學活動的參考，以提升教學效能（林進材，1991）。

本研究透過教師教學效能的內涵，即自我效能、有效教學與班級經營三個層面將相關研究整理後發現，由於研究主題與研究目的不同，著重的層面亦有部分的差異，如李雲漳（2002）認為，教師教學效能可從認知目標、情意目標和技能目標三個層面來著手；蔡慶文（2005）表示，家庭與社區的相關資源是教師教學效能應該考慮的面向之一；林惠煌（2003）與陳慧敏（2003）則將學生的學習效能和學習適應視為教師教學效能參考的一部分。茲整理如表 2。

表 2

## 教師教學效能之研究層面

分層面	自我效能	有效教學	班級經營	其他
Ashton & Webb ( 1986 )	✓	✓		
張碧娟 ( 1998 )		✓	✓	
李新寶 ( 2001 )	✓	✓	✓	
李雲漳 ( 2002 )		✓	✓	認知、情意、技能
林惠煌 ( 2003 )		✓	✓	學生有效學習效能
陳慧敏 ( 2003 )	✓	✓	✓	學生學習適應
蔡慶文 ( 2005 )	✓	✓	✓	家庭社會資源運用
蔡美姿 ( 2006 )	✓	✓	✓	
葉佳文 ( 2007 )		✓	✓	
洪嘉宏 ( 2008 )		✓	✓	

資料來源：研究者自行整理。

#### 四、小結

從教師教學效能的沿革來看，早期針對教師個人特質從事研究，爾後漸以系統性的方式與實驗控制的方法探討教師與學生的行為歷程，至近期則結合有關教師本身的教學信念、行為歷程與學生的學習成就。從教學效能的層面而言，教師教學效能大致可分為教師自我效能、有效教學行為與班級經營等三個面向，由教師對自己所預期能

夠影響學生的信念出發，配合有效的教學行為與策略，並透過班級經營的管理，進而提昇教師的教學效能。

## 肆、校長教學領導與教師教學效能 博碩士論文研究趨向之分析

本研究分析的資料以「國家圖書館—全國博碩士論文資訊網」所檢索之相關論文為主要的研究對象，其範圍以「教學領導」與「教學效能」兩者加以檢索，僅出現「教學領導」或「教學效能」之單一變項的博碩士論文，並不在本研究分析之範圍內。前已述及，本研究為研究者後續從事校長教學領導與教師教學效能關係之後設分析的前導性研究，故而在決定論文分析之範圍上，才會選取校長教學領導與教師教學效能兩者交集之論文，此為特須說明之處。

本研究搜尋的時間係以第一篇論文出現年代為起始，即張碧娟 1998 年之博士論文，至 2010 年九月底止共計 20 篇，其中博士論文 2 篇，碩士論文 18 篇。為進一步探討有關校長教學領導和教師教學效能論文的研究趨向，茲針對論文之研究年代、研究篇數、研究對象、研究方法與研究的教育階段等方面敘述之。

## 一、研究年代與研究篇數之分析

自 1998 年起，國內研究者開始注意到教學領導與教學效能的重要性，並以之為研究主題，探討兩者間的關係。2001 年以後迄今，教學領導與教學效能之研究結果相繼提出，以 2005 年至 2006 年與 2007 年至 2008 年間篇數各 5 篇為最多；2001 年至 2002 年 4 篇佔整體比例的 20%；2003 年至 2004 年 3 篇為其次，2009 年至 2010 年為 2 篇，而 1999 至 2000 年只有 1 篇為最少。本研究依研究年代與研究篇數整理如表 3。

## 二、研究對象之分析

從校長教學領導與教師教學效能的相關論文中，本研究發現，多數的研究對象以教師為主，透過教師對校長教學領導的知覺程度來判斷校長教學領導程度的高低。部分的研究（汪成琳，2002；林秀湖，2006；張碧娟，1998；張維倩，2004；葉佳文，2007）則是輔以校長訪談的結果，期許對校長教學領導能深入瞭解。

表 3

教學領導與教學效能研究年代分析表

研究年代	博士論文	碩士論文	篇數	百分比
1998-2000	1	0	1	5%

## 台灣地區近年來校長教學領導與教師教學效能學位論文研究走向之分析

2001-2002	0	4	4	20%
2003-2004	0	3	3	15%
2005-2006	0	5	5	25%
2007-2008	1	4	5	25%
2009-2010	0	2	2	10%
合計	2	18	20	100%

資料來源：研究者自行整理。

### 三、研究方法之分析

就整體論文取向而言，以問卷調查法為主體，佔整體研究的 65%。近年來，我國的教育研究逐漸走向「質量並重」(吳清山、高家斌，2009)。部分的研究者除了以問卷調查之外，輔以訪談法，針對問卷調查結果做進一步的深入探究。問卷調查輔以訪談的篇數有 6 篇，佔整體研究的 30%。單純以質性研究為研究方法，國內僅有 1 篇。綜上所述，茲將校長領導與教師教學效能之研究方法歸納如下表 4。

表 4

研究方法使用情形分析表

研究方法	問卷調查	問卷調查與訪談	質性研究	合計
篇數	13	6	1	20
百分比	65%	30%	5%	100%

資料來源：研究者自行整理。

#### 四、教育階段之分析

綜觀臺灣地區教學領導各年度博碩士論文研究對象之統計分析，從博碩士論文有關校長教學領導和教師教學效能的 20 篇論文中，依據研究組織對象的不同，整理如表 5。

在校長教學領導和教師教學效能的相關研究中，研究對象的選擇多以國民小學的教育階段為主，佔整體研究比例 70%；相較之下，其他的教育對象的研究數量較少，幼稚園和國民中學各為 2 篇，而高中（職）校與特殊學校只有 1 篇。由數據顯示，除了國民小學的階段外，其餘的教育階段之校長領導與教師教學效能研究，仍然有待後續研究者進行探究。

表 5

教育階段統計分析表

研究對象	博士論文	碩士論文	篇數	百分比
幼稚園	0	2	2	10%
國民小學	0	14	14	70%
國民中學	1	1	2	10%
高中（職）校	1	0	1	5%

特殊學校	0	1	1	5%
合計	2	18	20	100%

---

資料來源：研究者自行整理。

## 伍、相關研究結果之分析與討論

本研究根據國內校長教學領導與教師教學效能相關研究論文之研究結果，茲加以歸納為以下三項：「校長教學領導與教師教學效能之現況」、「校長教學領導與教師教學效能之差異情形」與「校長教學領導與教師教學效能之關聯性」等層面，分別探討如下。

### 一、校長教學領導與教師教學效能之現況

#### (一) 教師知覺校長教學領導與教學效能之程度

多數的研究發現(林惠煌, 2003; 邱曉音, 2008; 徐吉盛, 2006; 張碧娟, 1998; 許勝忠, 2008; 陳慧敏, 2003; 楊靜怡, 2008; 葉佳文, 2007; 蔡美姿, 2006), 教師對校長教學領導與教師教學效能的知覺在中間偏上的程度, 大致上均抱持正面的態度。但有研究者認為(汪成琳, 2002; 林惠煌, 2003; 張碧娟, 1998), 校長仍然以行政管理為主, 在部分的教學領導行為中尚有要加強之處。若進一步檢視教學領導各層



面，以「營造支持的環境」之表現程度較高(林惠煌，2003；邱曉音，2008；張碧娟，1998)。

在教師教學效能方面，教師所知覺到的教師教學效能在中高程度(李明智，2010；林惠煌，2003；蔡慶文，2005)，顯示教師對其教學效能抱持肯定的態度，其中又以「班級經營」的分層面所表現之程度為最高(徐吉盛，2006；張碧娟，1998；葉佳文，2007)。

### (二) 校長與教師的角色認知

在教師知覺到校長教學領導與教師教學效能的程度上，教師所知覺到的教學效能程度高於校長教學領導的程度，但從校長的角度的來看，校長對校長教學領導行為與教師教學效能所知覺之程度較教師知覺之程度為高(李新寶，2001)，校長認為自己是教學領導型，而教師多數認為校長是公共關係型(謝元，2002)，此顯示出校長與教師在角色上的認知是有差異的，即校長所知覺之教學領導程度較高；教師所知覺之教學效能程度較高。

### (三) 校長教學領導與教師教學效能現況之討論

就上述之校長教學領導與教師教學效能的整體現況而言，顯示兩者皆有其一定程度的表現，亦獲得肯定。進一步探討兩者在分層面的表現可知，在目前的學位論文中

所獲得之結果，校長教學領導與教師教學效能以「營造支持的環境」與「班級經營」的表現最好。不論是校長教學領導或是教師教學效能皆以營造一個互動良好的學習環境為主，也為良好的互動關係投注不少的心力，再者，「營造支持的環境」與「班級經營」相較於其他的分層面，屬於較外顯的表現，故有助於研究對象在知覺程度上之認知。

本研究於前述之研究對象的分析中提及，大部分的研究對象多來自學校教師（包含主任、組長等兼任行政職務之教師），加上長期以來，校長給予一般人的印象皆是在學校行政事務上的著墨較多，在教學層面未受到重視，故在教師的觀念裡有上述一般印象的可能性，另外，教師對校長教學領導與教師對教師教學效能的認知，容易受到主觀的影響，導致在研究結果上造成校長與教師角色上的認知有較不客觀的情況。在國外研究方面，Stevens（1996）的研究結果發現，督學、校長及教師對校長教學領導行為程度的知覺並不相同。校長較認為自己表現出教學領導行為，而在評定的分數上，教師並不認為督學給校長領導行為評定之分數較低。而在 Smith（2007）的研究中，校長與教師對於教學領導之知覺，亦存在顯著的差異，換言之，校長與教師彼此之間對教學領導的認知與考量的層面仍有所不同。

綜上所述，無論是國內外的研究，其結果皆可能受研究對象之認知差異所影響。

值得一提的是，國外研究在調查對象的選取上，相較於國內，似乎更可呈現出多元的觀點，以上述 Stevens ( 1996 ) 的研究為例，即可反應出督學、校長及教師等多元利害關係人對教學領導的不同看法，此為日後國內研究可參酌及仿效之處。

## 二、校長教學領導與教師教學效能之差異情形

本研究中所比較之差異情形以校長的背景變項，包括性別、年齡與服務年資等；學校環境變項，包括學校規模與創校歷史；教師的背景變項，包括性別、服務年資與擔任職務等，探討校長教學領導與教師教學效能上之背景變項差異情形。

### (一) 校長教學領導方面

#### 1. 校長的背景變項

根據研究結果顯示，目前國內在校長的背景變項方面，僅有部分研究中的背景變項在校長教學領導上有顯著差異情形，故研究者所獲得之結果無一定論。其次，因校長教學領導與教師教學效能中的研究，探討校長背景變項者不多，所獲之結論乃初步性的探討，茲分述如下。

#### (1) 性別

張碧娟 ( 1998 ) 的研究指出，男校長在教學領導的整體層面上略高於女校長；李雲漳 ( 2002 ) 僅在「協助教師專業成長」的分層面上發現女校長顯著優於男校長，而陳慧敏 ( 2003 )、李新寶 ( 2001 )、汪成琳 ( 2002 ) 與謝元 ( 2002 ) 則認為校長之性別並非教學領導的關鍵因素，未達顯著差異。

## ( 2 ) 年齡與服務年資

張碧娟 ( 1998 )、李雲漳 ( 2002 ) 與張維倩 ( 2004 ) 的研究顯示，除了性別外，校長的年齡和服務年資對於校長的教學領導有顯著影響，校長年紀較輕者與年資較淺者，在教學領導上的表現比年紀較長與年資較深者為佳。洪嘉宏 ( 2008 ) 也提出該學校校長到任年資較短時，學校教師持較為正向的態度。較為不同的是，汪成琳 ( 2002 ) 的研究結果顯示，校長的教學領導以年資較高者的表現較好，但在年齡上並沒有顯著差異，然而，李新寶 ( 2001 ) 卻指出，不同年齡校長所知覺到的校長教學領導行為則有顯著差異，但在服務年資上並沒有不同。

## 2. 學校環境變項

在學校規模方面，多數研究者 ( 李雲漳，2002；柳惠理，2007；洪嘉宏，2008；徐吉盛，2006；楊靜怡，2008；張碧娟，1998；蔡慶文，2005；謝元，2002 ) 認為學

校規模對校長領導的表現有顯著的差異情形，以學校規模為中小型的學校，校長教學領導的表現較佳。陳慧敏（2003）與蔡美姿（2006）亦認同，學校規模是影響教師對校長教學領導知覺之顯著因素。而林惠煌（2003）、張維倩（2004）與葉佳文（2007）認為，在學校規模之變項上，校長教學領導並沒有顯著差異。而在學校創校歷史的環境變項上，僅有林惠煌（2003）針對台北縣國民小學教師的調查研究，根據研究結果顯示，歷史愈久遠之學校，校長的教學領導亦有不錯的表現。

### 3. 教師的背景變項

不同背景變項的教師，對校長教學領導的知覺程度亦有不同。以下，茲以教師的性別、服務年資與擔任職務分別敘述之。

#### （1）性別

多數研究者（李新寶，2001；汪成琳，2002；林秀湖，2006；葉佳文，2007；蔡慶文，2005）支持教師的性別對於校長教學領導的知覺程度上有顯著差異，並以男性所知覺的程度較高。但謝元（2002）與林惠煌（2003）的研究顯示，教師性別在校長教學領導上未有顯著的差異情形。

#### （2）服務年資

在教師服務年資的背景變項方面，資深的教師所知覺到的校長教學領導程度較高（李新寶，2001；林惠煌，2003；林秀湖，2006；邱曉音，2008；洪嘉宏，2008；徐吉盛，2006；陳慧敏，2003；楊靜怡，2008；張維倩，2004；蔡慶文，2005）。亦有研究者（蔡美姿，2006）指出，不同服務年資的教師在校長教學領導上沒有顯著差異。

### （3）擔任職務

在教師不同職務的背景變項方面，擔任行政工作者的教師較為容易知覺到校長教學領導（林惠煌，2003；林秀湖，2006；邱曉音，2008；蔡慶文，2005；謝元，2002）。此外，柳惠理（2007）認為，不同職務的國小教師在知覺校長教學領導上無顯著差異，而李明智（2010）的研究結果顯示，科任教師對於校長教學領導的知覺程度較高。

## （二）教師教學效能方面

### 1.校長的背景變項

謝元（2002）的研究結果顯示，校長和教師對於整體教學效能並沒有顯著差異，但在張倩維（2004）的研究中發現，校長的年資在教學效能上具有顯著的差異，且以年資較高的校長在教學領導方面表現比年資較低的校長好。惟在探討校長背景變項與教師教學效能關係的研究數偏少，此仍有待後續的研究者進一步的研究。

## 2. 學校環境變項

在學校環境變項中，學校規模對教師教學效能的影響無一致性的看法。楊靜怡（2008）認為學校規模與學校所在地在教學效能上有顯著差異；張碧娟（1998）之研究指出，30班以下的學校在教學效能上顯著高於31-80班，但對於學校所在地的變項並無顯著差異；洪嘉宏（2008）認為，任教學校規模較小時，持較為正向的態度。

部分研究者（李新寶，2001；李雲漳，2002；林惠煌，2003；柳惠理，2007；張倩維，2004）認為，學校規模與學校所在地在教師教學效能上並未有顯著差異。而林秀湖（2006）則表示不同學校所在地在教學效能上有所差異；蔡慶文（2005）提到，城市學校的教師對教師效能的知覺程度較高。

## 3. 教師的背景變項

### （1）性別

從不同背景變項的教師來看，部分研究者認為性別與教學效能並無顯著差異（林惠煌，2003；邱曉音，2008；張碧娟；1998）。惟汪成琳（2002）與李新寶（2001）認為教師性別在教學效能上有顯著差異，李明智（2010）也指出，男性教師對教師教學效能的自我認同持較正向之態度。

## (2) 服務年資

以服務年資而言，多數的研究支持年資愈高的教師與年資愈低者相較下，在教學效能上有較佳的表現，具有顯著的差異與持有正向的態度（林惠煌，2003；徐吉盛，2006；張碧娟，1998；蔡美姿，2006）。李雲漳（2002）指出，在「學生有效學習效能」的分層面上有顯著差異。而汪成琳（2002）、謝元（2002）與邱曉音（2008）的結果顯示，教師服務年資在教學效能上未有顯著差異，李明智（2010）則認為，服務年資 10 年以下教師對教學效能的自我認同持較正向之態度。

## (3) 擔任職務

部分研究者認為，擔任不同職務之教師在教學效能上具有顯著差異（汪成琳，2002；張碧娟，1998；張維倩，2004），尤其以兼任行政職務之教師在教學效能上顯著高於專任教師，而蔡慶文（2005）的研究中雖未達顯著，但也顯示出擔任行政工作之教師，其對教學效能的知覺較高。亦有部分研究者認為，不同職務之教師在教學效能上並未有顯著差異情形（林惠煌，2003；邱曉音，2008；謝元，2002）。

## (三) 校長教學領導與教師教學效能差異情形之討論

根據上述針對校長教學領導與教師教學效能差異的整體研究情形來看，不論是校



長或教師的人口變項，抑或是學校環境的變項，並沒有相當一致的差異情形。將校長教學領導與教師教學效能差異情形歸納後可以發現，校長性別方面的差異情形因篇數不多，無法就少數的研究加以推論，而男教師在教學領導上所知覺的程度較女教師高，但是在教師教學效能上未有明顯的差異。若推究其原因，可能與男教師多在學校擔任行政職務有關，與校長的互動關係亦較為密切，因此對教學領導的知覺程度便可能相對較高。

在服務年資與兼任職務方面，皆以年資較高者與兼任行政職務之教師所知覺到的校長教學領導與教師教學效能較高，其原因可能為服務年資較高的教師，因服務多年而對學校所推動的相關事務有相當程度的瞭解，對校長教學領導所知覺的程度相對較資淺的教師高，擔任行政職務者對於校長教學領導的行為亦有較深刻的印象。

以學校規模大小而言，中小型的學校在校長教學領導的表現較佳，但在教師教學效能上則未有顯著的差異，其可能的原因在於，中小型學校的校長對整體的學校狀況掌握度較高，並致力於推動各項教育活動。而教學效能上並不因學校規模大小而有差異情形，可能原因與政府近年來逐漸強調教師專業發展，積極鼓勵教師進修，以提昇教師專業能力有關。然原因是否如此，仍待進一步探究。

### 三、校長教學領導與教師教學效能之關聯性

根據研究結果顯示(李雲漳, 2002; 汪成琳, 2002; 林惠煌, 2003; 林秀湖, 2006; 邱曉音, 2008; 陳慧敏, 2003; 許勝忠, 2008; 楊靜怡, 2008; 蔡慶文, 2005; 葉佳文, 2007), 校長教學領導與教師效能有顯著正相關, 即教師所知覺的校長教學領導行為愈高, 則教師效能愈高。以林秀湖(2006)研究發現為例, 校長教學領導與教師教學效能在各分層面之關係上, 其相關係數介於.359 至.549 之間; 徐吉盛(2006)研究之相關係數達 0.50 以上; 林惠煌(2003)的研究結果中, 兩變項之相關係數亦有.40 以上之相關程度; 葉佳文(2007)則在各層面中均有近.40 之相關係數。李新寶(2001)、李明智(2010)、洪嘉宏(2008)與謝元(2002)同樣認為校長教學領導與教師教學效能關係密切; 值得注意的是, 張碧娟(1998)提到, 僅單一的強調校長教學領導, 未注意學校整體學習氣氛的培養, 未必有助於教師教學效能的提昇。換言之, 在分析校長教學領導與教師教學效能的關係時, 宜將脈絡因素列入考量。

另外, 在變項間的預測或影響的關係上, 多數研究者(李新寶, 2001; 李雲漳, 2002; 李明智, 2010; 汪成琳, 2002; 林惠煌, 2003; 林秀湖, 2006; 柳惠理, 2007; 許勝忠, 2008; 蔡慶文, 2005; 蔡美姿, 2006; 謝元, 2002)之研究結果大都支持校

長教學領導對教師教學效能具有顯著的預測作用或影響力，亦即學校校長的教學領導確實可以預測或影響教師教學效能。

根據本研究之歸納，各篇研究針對校長教學領導與教師教學效能的研究結果皆呈現正向關聯且具有預測力，換言之，校長教學領導與教師教學效能兩變項之間，具有一定程度的影響力。然而，本研究僅止於採傳統的文獻整理來歸納各篇之研究數據，未能將各篇之數據加以整合，未來仍有待後續研究者進一步深入探討。

#### 四、小結

在校長教學領導和教師教學效能的變項中，可以從研究結果歸納出，校長的教學領導與教師教學效能具有正向的關聯性，顯示出兩者之間的關係密切，不僅如此，多數研究亦支持變項之間具有顯著的預測作用，亦即校長教學領導對教師教學效能具顯著的預測或解釋力，惟在背景變項的差異情形當中，不論是針對校長教學領導或教師教學效能，目前的研究結果並無確切的定論，未來仍可再進一步的釐清。

## 陸、結語

本研究係以文獻回顧和評析的方式，對於歷年來有關校長教學領導與教師教學效

能的博碩士論文之研究成果進行剖析，此應有助吾人更加了解校長教學領導與教師教學效能研究之現況及走向。植基於上述分析，本研究針對此研究議題提出後續研究建議，茲說明如下：

### 一、質性與量化的研究方法並重

國內針對該議題之博碩士論文的數據，多數採取量化的研究方法，以問卷調查法探討校長教學領導與教師教學效能之關係，僅有少數採取質性研究，或質量並重（問卷輔以訪談）的形式，顯示目前國內在此研究議題中，質性與量化研究方法之應用有不平均的情形。量化研究對於校長教學領導與教師教學效能僅能大致了解兩者的現況及變項之關聯性，欲深入明瞭現象及關係之本質，仍須採取其他研究方法方能奏效。因之，研究者在研究方法上除了採取問卷調查，進行量化統計分析外，應嘗試其他研究方法的運用（如質性或質量混合研究），以更多元化的研究方法來探究此一研究議題。

### 二、擴展研究之教育層級

從分析的結果可知悉，迄今為止，研究成果的教育層級主要集中於國民小學，在國民小學校長教學領導與教師教學效能的現況及關係上，研究成果較為豐碩。對照之

下，其他教育層級之研究（如幼稚園、高中（職）、完全中學、綜合中學等）則為數不多。究實而論，不同教育層級之學校組織特性有別，校長教學領導與教師教學效能不在一樣的教育層級下，是否呈現出不同樣貌，此仍須深入探究。

### 三、探討不同研究對象的認知

由上述分析可獲知，在校長教學領導與教師教學效能的相關論文研究中，研究對象多以教師為主，僅少數能考量其他利害關係者之看法。研究結果顯示，校長及教師兩者對於教學領導與教學效能之知覺或認知呈現出不一致的現象，此是值得深入探究的議題。事實上，學生、教師、家長、教育行政人員等多元利害關係人，皆與學校組織有直接或間接之關聯性，然彼此間因立場或觀點不同，故而可能在此議題上之認知有所出入。職是，後續研究從不同研究對象的立場切入，探討多元利害關係者之看法，將可使研究對象之廣度獲得提升。

### 四、利用量化的後設分析整合研究成果

縱觀文獻可獲悉，探討校長教學領導與教師教學效能之研究已為數不少，然至今仍少見研究者針對該議題進行量化後設分析之研究。依據本研究之統整，各個研究在

變項關係上雖有相似發現，但亦有不同之處。是故，較難獲致一般性的結論，此乃採取傳統文獻回顧方法進行研究整合較為受限之處。若要得到更確切的結論，具體言之，例如校長教學領導與教師教學效能彼此間是否有關？如果有關，其關聯的方向及關聯之強度又為何？此則有待後續研究採量化後設分析的方法，以統合歷來之研究結果。迄今，國內博碩士論文的研究成果已達一定之數量，未來之研究可針對背景變項（如學校及教師背景變項）和校長教學領導與教師教學效能，以及校長教學領導與教師教學效能之關係進行後設分析研究。若能進一步從事後設分析，將有助吾人更深入瞭解背景變項、校長教學領導與教師教學效能彼此間之關係。

## 參考文獻

### 中文部分

江滿堂（2003）。從九年一貫課程談校長教學領導。線上檢索日期：2010年5月18日。

網址：

[http://sctnet.edu.tw/Download/dlDownload.php?dlFile\\_id=BgdCiBdgBi200305191426431053325603.doc](http://sctnet.edu.tw/Download/dlDownload.php?dlFile_id=BgdCiBdgBi200305191426431053325603.doc)

吳政達 ( 2005 )。國中校長教學領導與轉型領導影響因素之研究。 *教育研究月刊* , 140 , 75-86。

吳清山、高家斌 ( 2009 )。台灣近二十年學校效能研究論文取向分析。 *教育研究月刊* , 188 , 5-27。

李安明 ( 2006 )。 *我國國小校長教學領導、教師文化與教師組織承諾之研究 I* ( 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告編號：NSC93-2413-H-134-003 )。臺北：中華民國行政院國家科學委員會。

李明智 ( 2010 )。 *高雄縣國小校長教學領導與教師教學效能關係之研究*。未出版之碩士論文，國立屏東教育大學教育研究所，屏東。

李雲漳 ( 2002 )。 *國民小學校長教學領導行為與教師教學效能之研究*。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東。

李新寶 ( 2001 )。 *國民小學校長教學領導與教師教學效能之研究*。未出版之碩士論文，國立新竹師範學院學校行政碩士班，新竹。

汪成琳 ( 2002 )。 *特殊教育學校校長教學領導與教師教學效能關係之研究*。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學特殊教育學系在職進修專班，彰化。

台灣地區近年來校長教學領導與教師教學效能學位論文研究走向之分析

林秀湖 (2006)。國小校長教學領導行為與教師工作投入、教學效能關係之研究。未

出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學系碩士班，高雄。

林明地 (2000)。校長領導的影響：近三十年來研究結果的分析。國家科學委員會研究

彙刊：人文及社會科學，10 (2)，232-254。

林明地 (2002)。校長學—工作分析與角色研究取向。臺北：五南。

林惠煌 (2003)。臺北縣國民小學校長教學領導與教師教學效能關係之研究。未出版

之碩士論文，國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北。

林進材 (2001)。教學效能研究的取向、典範及趨勢之探析。國立台南師範學院初等

教育學報，14，105-135。

邱曉音 (2008)。中北部原住民族地區國小校長教學領導與教師教學效能之研究。未

出版之碩士論文，國立新竹教育大學人資處教育行政碩士專班，新竹。

柳惠理 (2007)。台南縣國小教師知覺校長教學領導對教學效能之預測及其調節變項

之研究。未出版之碩士論文，致遠管理學院教育研究所，台南。

洪嘉宏 (2008)。屏東縣國小校長教學領導與教師教學效能關係之研究。未出版之碩

士論文，國立屏東教育大學教育行政研究所，屏東。



孫志麟 ( 2003 ) 。教師自我效能的概念與測量。 *教育心理學報* , 34 ( 2 ) , 139-156。

徐吉盛 ( 2006 ) 。 *高高屏地區國民小學校長教學領導風格與教師教學效能關係之研究*。

未出版之碩士論文，國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄。

張碧娟 ( 1998 ) 。 *國民中學校長教學領導、學校教學氣氛與教師教學效能關係之研究*。

未出版之博士論文，國立政治大學教育學系博士班，臺北。

張碧娟 ( 1999 ) 。 *校長教學領導之理論與實施*。線上檢索日期：2010年5月16日。網址：

<http://www.edpl.tku.edu.tw/2-07.doc>

張維倩 ( 2004 ) 。 *幼托園所主管教學領導行為與教師教學效能關係之研究*。未出版之

碩士論文，國立政治大學幼兒教育研究所，臺北。

許勝忠 ( 2008 ) 。 *高雄縣國民中學校長教學與教師教學效能關係之研究*。未出版之碩士

論文，國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄。

郭明堂 ( 1995 ) 。 *國小教師任教專長、教學經驗、養成型態與其教學效能之研究*。未

出版之博士論文，國立高雄師範大學教育學系，高雄。

郭小蘋、吳勁甫 ( 2011 ) 。臺灣校長教學領導研究之分析與展望——以學位論文為例。

*學校行政雙月刊* , 73 , 63-82。

陳木金 ( 1999 ) 。 *班級經營*。台北：揚智。

台灣地區近年來校長教學領導與教師教學效能學位論文研究走向之分析

陳美言 ( 1998 )。國民小學校長教學領導與教師教學自我效能關係之研究。未出版之

碩士論文，臺北市立師範學院國民教育研究所，臺北。

陳慧敏 ( 2003 )。國民小學教師之校長教學領導知覺與自我效能關係之研究。未出版

之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東。

黃哲彬 ( 2008，11月 )。從1995年至2007年臺灣地區學校校長實施教學領導之研究分

析與展望。論文發表於第七屆台灣學者暨博士生教育經營與管理學術研討會，臺

南。

楊振昇 ( 1999 )。我國國小校長從事教學領導概況、困境及其因應策略之分析研究。

暨大學報，3 ( 1 )，183-236。

楊振昇 ( 2004 )。近十年來教育組織變革對教學領導之啟示。教育政策論壇，7 ( 2 )，

107-130。

楊靜怡 ( 2008 )。學前教育機構園/所長教學領導與教師教學效能之研究。未出版之碩

士論文，國立新竹教育大學教育學系碩士班，新竹。

葉佳文 ( 2007 )。臺灣地區公立高中校長教學領導、教師組織承諾與教師教學效能關

係之研究。未出版之博士論文，國立政治大學教育研究所，臺北。

蔡美姿 ( 2006 ) 。 *澎湖縣國民小學校長教學領導與教師教學效能關係之研究*。未出版

之碩士論文，國立臺南大學教管所課程與教學 ( 澎湖 ) 碩士班，臺南。

蔡進雄 ( 2008 ) 。教學領導與課程領導關係與整合之探析。 *教育研究月刊*, 167, 93-103。

蔡慶文 ( 2005 ) 。 *國小校長教學領導與教師教學效能研究*。未出版之碩士論文，國立花

蓮師範學院國民教育研究所，花蓮。

蔡慶文、范熾文、林清達 ( 2006 ) 。國小校長教學領導與教師教學效能之研究。 *花蓮*

*教育大學學報*, 23, 29-48。

謝元 ( 2002 ) 。 *國小校長提升教學效能的教學領導研究---以實施九年一貫課程的台南*

*市國小為例*。未出版之碩士論文，國立臺東師範學院教育研究所，臺東。

## 外文部分

Austin, G. R. (1979). Exemplary schools and search for effectiveness. *Educational Leadership*, 37(1), 10-14.

Bandura, A. (1991). Self-regulation of motivation through anticipatory and self-reactive mechanisms. *Current theory and research in motivation*, 38, 69-86.

Blasé, J., & Blasé, J. ( 2000 ) . Effective instructional leadership: Teachers perspectives on how principals promote teaching and learning in school. *Journal of Educational Administration*, 38(2), 130-141.

Borich, G. D. (1986). Paradigms of effective teaching: Their relationship to concept of effective teaching. *Education and Urban Society*, 18(2), 143-167.

- Borich, G. D. (1994). *Observation skills for effective teaching*. New York: Macmillan.
- Edmonds, R. R. (1979). Effective schools for the urban poor. *Educational Leadership*, 37(1), 15-24.
- Edmonds, R., & Fredericksen, J. R. (1978). *Search for effective schools: The identification and analysis of schools that are instructionally effective for poor children*. Cambridge, MA: Harvard University for Urban Studies.
- Hallinger, P. (1992). The evolving role of American principal: From managerial to instructional to transformational leaders. *Journal of Educational Administration*, 30(3), 35-48.
- Money, S. M. (1992). *What is teaching effectiveness? A survey of student and teacher perceptions of teacher effectiveness*. (ERIC Document Reproduction Service, No.ED351056).
- Murphy, J. (1990). Principal instructional leadership, In R. W. Thurston & L. S. Lotto (Eds. ), *Advances in Educational Administration*(vol. 1, pp.163-200). London: JAI Press LTD.
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66, 543-578.
- Pajares, F. (2004). *Albert Bandura: Biographical sketch*. Retrieved June 30, 2010 from <http://des.emory.edu/mfp/bandurabio.html>
- Smith, S. M. (2007). *Principals' and teachers' perception of principals' instructional leadership*. [CD-ROM]. Abstract From: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: AAT3289292.
- Steven, L. J. (1996). *Instructional leadership: A single district study of the multiple perceptions of central office administrators, principals, and elementary teachers*. [CD-ROM]. Abstract From: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: AAC9625495.

文稿收件：2011年03月17日

郭小蘋 吳勁甫

文稿修改：2011年05月10日

接受刊登：2011年10月17日

# The analysis of the research approach for the thesis and dissertation of Principal's Instructional Leadership and Teacher's Teaching Efficiency in Taiwan in recent years

Shiao-Ping Kuo\*    Jin-Fu Wu\*\*

## Abstract

Since the educational reform and trend of the educational tendency, the role of principal received enormous challenges to administration and instructional leadership. Another role challenged was a teacher. It is one of the important topics that how to improve the efficiency of teaching on the educational administration in recent years. As far as the number of current theses and dissertations, there were plenty of results have been accumulated. This study analyzed the relationship between the instructional leadership of principals and teachers' teaching efficiency from 1998 to 2010. The purpose of this study is to understand the existing research during the period and to provide suggestions for future studies.

**Keywords:** instruction, instructional leadership, teaching efficiency

---

\* Graduate Student, Institute of Professional Development for Educator, National Chung Hsing University.

\*\* Assistant Professor, Institute of Professional Development for Educator, National Chung Hsing University.

郭小蘋 吳勁甫

---

E-mail: [sayuri1019@gmail.com](mailto:sayuri1019@gmail.com)