

國中教師管教方式與學生在校學習 動機關係之探討

孫旻儀

王鍾和

國立政治大學教育學系博士班研究生

國立政治大學教育學系教授

摘 要

本研究之目的有二：第一，發展一份能了解當前國中學生所知覺到的教師管教方式之「教師管教方式量表」；第二，探討國中教師管教方式與學生在校學習動機之關係。

本研究採取問卷調查法，以便利取樣的方式，選取台灣地區（不含離島）北、中、南、東四區的國中二、三年級學生 921 人為研究對象，以「教師管教方式量表」與「學習動機量表」為研究工具。透過預試所得資料以因素分析檢核其建構效度，並以內部一致性分析該量表之信度，以經信、效度分析後之量表結果，採卡方考驗、單因子變異數分析與單因子多變數分析，探討當前國中教師的管教方式，以及比較國中教師採用不同類型的管教方式，學生的學習動機之差異性。

本研究的主要發現如下：

- 一、根據因素分析的結果，教師管教方式量表抽取之因素與理論建構大致相符，且可獲得適當的解釋量，在信度方面，整份量表的內部一致性係數 Cronbach α 值為 0.91。故此量表具有良好的信效度。
- 二、當前教師的管教方式，以寬鬆放任型及專制權威型的管教方式最多；開明權威型最少。
- 三、不同性別的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。
- 四、不同區域的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。
- 五、教師管教方式類型不同，學生的學習動機有顯著的差異存在。

本研究根據上述研究結果加以討論，並提出數點建議，以供後續相關實務工作及研究的參考。

關鍵詞：教師管教方式、學習動機

壹、緒論

一、研究動機

隨著 21 世紀的到來，教育改革的呼聲越來越高，九年一貫課程的推展與建構式教學的實施，教育工作不斷隨著時代在進步，隨著課程與教材持續地翻新，教師的管教問題也逐漸開始受到許多的關注，以美國為例，從 2002 年蓋洛普民意調查大眾對公立學校的態度中，發現從 1969 年至 1999 年，管教問題幾乎是每年學校所面臨的問題中居首位的位置，在 2000 至今，除了校園經濟問題外，管教問題也每年都仍位居第二名。（Woolfolk, 2004）顯然可見，管教問題實是當前教師的一個重要挑戰。在台灣，隨著《教師法》中規定教師有輔導管教學生之義務，以及之後擬定的《教師輔導與管教學生辦法》都在在顯示著，在教育之中管教問題的重要性，張秀敏（2003）也指出學生行為的管教，是當前國小教師最感困擾，也是教師焦慮的主要來源，甚至造成教師離職的主要原因，故教師如何建立其適當的管教方式及策略，解決學生的管教問題，實是當前教育中的首要問題之一。

雖然在民國 89 年教育部已宣布消除體罰，但許多的新聞報導及調查研究（高琇芬，2001；修淑芬，2004；黃順利，2000）皆指出體罰式的管教方式似乎仍存在。同樣地，隨著《教師法》與《教師輔導與管教學生辦法》的訂定，教訓輔三合一的實施以及在民國 92 年廢止了《教師輔導與管教學生辦法》之後，此外，過去關於教師管教的研究大致仍偏重在教師管教信念及態度上的研究，而令研究者較感興趣的是究竟當前學校教師的管教方式上是否出現了變化與改進？是為本研究者所想要深入了解的，因此針對當前的教師管教的方式之現況進行了解與分析，則成為量表編製者欲深入探討的重點。

量表的建立自開放問卷及文獻分析開始，經過二階段的問卷調查與分析後，量表正式定名為「教師管教方式量表」，包含「教師的要求」與「教師的回應」二個因素。

根據過去教師管教方式的相關實證研究發現，學生性別及學校所在地區的不同都會影響到教師對學生的管教方式上的差異。

除了教師性別以外，教師對不同性別的學生是否亦會施以不同的管教方式，過去針對此因素的研究較為缺乏，不過，許多師生互動的研究（馮莉雅，2003；滕德政，2002；謝臥龍，1997，1998；謝臥龍、駱文慧、吳雅玲，1999；Gila Hanna, 2003）都顯示男女學生會因性別因素而受到教師不同的關注與對待，例如：謝臥龍（1997）

的觀察研究發現，幼教老師在與學生互動過程中充滿性別刻板印象。而在他 1998 年進一步的研究也發現在國中科學教育課堂，老師給男生思考與候答時間顯著高於女生。在 1999 年他又與駱文慧以及吳雅玲以觀察記錄方式，研究高雄市六所國民小學男女教師與學生互動的情形發現，發現整體上男學生與教師互動機會較多。

馮莉雅（2003）也發現到教師會給予男學生較多的數學挑戰，偏愛數理佳的男同學。

從過去的研究得知，教師會與不同性別的學生，在師生互動上有顯著的差異，因此，進一步延伸來看，研究者認為教師對於不同性別的學生，所採用之管教方式亦可能有顯著的差異，故本研究欲透過學生的角度來知覺教師的管教，了解不同性別的學生受到教師的管教方式是否確實有顯著差異。

學校所在地區方面，Falk（1963）發現在美國，贊成體罰的老師在鄉村的顯然比都市多，在小市鎮亦比大都會多。（黃順利，2000）另外，Solomo（1996）也指出在文化不利地區，教師會較強調權威。

不過國內在此方面的發現，與國外的結果有些差異。早期林金梅（1977）的研究指出服務學校的所在區，並非是影響我國國小教師體罰態度及行為的重要因素。近年來的研究（黃順利，2000；黃姬芬 2001）也同樣指出，不同服務地區的教師，在管教學生行為的各個層面上並未有顯著的差異。可見，國內外對不同地區的學校教師採用管教方式的傾向似乎仍未得到定論。研究者認為台灣各地區因為受到都市化的程度不同，相對地，資訊流通及政策宣導程度亦有差異，這皆可能造成教師對採取管教方式上的抉擇會有差異，故將之納入研究變項，成為本篇研究之第二項研究動機。

此外，教師有如學生在學校中的父母，學生的學習活動以教師為中心，在教師的指導下進行學習，可見教師管教的性質與教學活動息息相關，關於教師管教方式會對學生的行為帶來何種程度的影響，國內外針對這方面的研究似乎並不多，尤其在學習動機方面，雖然吳文榮（2002）的研究，發現教師的班級經營與學生的學習動機間有顯著的關係存在，劉政宏（2002）亦發現教師對學生成績的回饋方式會對學生的學習動機產生影響，這些研究似乎都間接地指出教師對待學生的方式會影響學生的整體學習動機，因此教師的管教方式是否亦會對學生的學習動機帶來影響，是為本研究欲探討的重點之一。此成為本研究之第四項研究動機。

二、研究目的

基於上述之研究動機，提出本研究之具體目的，如下所述：

- (一) 發展國中教師管教方式量表。
- (二) 探討國中教師管教學生的方式。
- (三) 探討背景變項不同的國中學生知覺教師採用管教方式的差異。
- (四) 探討教師管教方式類型不同時，學生學習動機的差異。

三、研究問題

- (一) 目前國中學生知覺教師的管教方式為何？
- (二) 不同背景變項（性別與地區）的學生，知覺教師採用之管教方式類型是否有顯著差異？
- (三) 教師管教方式類型不同，學生之學習動機是否有顯著差異？

四、研究假設

假設一：不同背景變項（性別與地區）的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。

- 1-1. 不同性別的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。
- 1-2. 不同區域別（北、中、南與東）的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。

假設二：教師管教方式類型不同，其學生之學習動機有顯著差異。

五、名詞解釋

(一) 教師管教方式：

教師管教方式，是指教師行使教育權時，為達成教育目的，對學生行為施以管理的措施與策略。在本研究，是根據以國中學生為對象而編製之「教師管教方式及滿意度量表」，依所測得之教師對學生日常行為所做的「要求」與「反應」做為評量的指標。兩個向度是同時考量，且以全部受試在「要求」或「反應」上所得分數的中位數為分界點，將兩向度分為高低兩層面，再組合成「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」與「忽視冷漠」等四種不同的教師管教方式類型。

(二) 學習動機：

本研究所探討的學習動機是採用 Pintrich (1989)、McKeachie 與 Stark (1987) 對於學習動機的定義，指學生在學習過程中，所做的努力與投注之內在趨力，包含三個主要的因素：價值 (value)、期望 (expectancy) 與情感 (affective)。

本研究中是以受試者在研究者參考程炳林、吳靜吉 (1992) 之「激勵的學習策略量表」與黃淑娟 (2002) 的「學習動機量表」，所編訂的「學習動機量表」中的得分作為操作型定義，得分越高，代表學生的學習動機越高。

貳、文獻探討

一、教師管教方式量表發展之文獻構念

關於教師管教方式的研究上，過去的研究，多從教師自陳的角度來探討，研究者認為學生所知覺教師的管教方式，可能與教師所自覺的反應會有所不同，此外，根據多位學者 (林孟皇，1995；歐陽教，1996；Charles, 1999；Wolfgang, 1995) 對管教的定義，可以得知管教的最終目的是希望可以改正學生的不良行為，但實際生活中，我們不難發現，管教目的或許達到效果或是速度，但接受管教的學生是否能夠接受，甚至悅納教師的管教行為，則只有學生自己才最清楚也最瞭解，對學生以外的人來說，是不容易察覺的現象，此乃本量表的編製的考量點，故本研究是以學生知覺教師的管教方式為問卷發展之基礎。

隨著父母管教的相關研究如雨後春筍般的出爐，父母管教研究相關量表也已有研究者陸續擬定出來，在研究向度上似乎已有較穩定的向度與特徵，反觀在教師管教方式的向度與量表上，相較於父母管教方式，教師管教方式的相關研究仍似乎較為有限，過去雖已有部分學者提出各種分類 (吳清山，1984；Blair & Jones, 1968；Charles, 1999)，但這些分類仍多從單向度的方式來區分教師的管教方式，本研究者在參考上述各學者的論點以及有鑑於與父母管教有關之研究，皆強調單向度的探討恐已未能足夠探討當今社會中父母管教的狀況，而建議走向雙向度的探討，故參考王鍾和 (1993) 根據 Maccoby 與 Mantin (1983) 的理念，所採用的父母管教方式的分類，本研究引用此模式，以受試者在「教師管教方式量表」的「要求」(Demand) 與「反應」(Responsive) 兩個向度上得分的中位數為分界點，將兩個向度分為高低層面，再組合成「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」與「忽視冷漠」等四種不同的教師管教類型。研究者並參

國中教師管教方式與學生在校學習動機關係之探討

考 Macobby 與 Martin (1983) 對不同管教類型之父母行為表現的界定，提出各管教類型中，教師的行為表現之內涵，如下表 1 所示：

表 1

不同管教類型中，教師的行為表現

教師管 教方式 類 型	教師行為表現
專制 權威型	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師對學生的要求遠多於學生對教師的要求。 2. 嚴格限制學生提出或表達自己的需要。 3. 盡量少提出或最好壓抑不說出自己的要求。 4. 教師以勒令學生服從的方式，提出自己的要求。 5. 教師的要求，從未經過討論調查或討價還價的過程。 6. 教師十分重視維持自己的權威，且絕對盡力壓抑來自學生的異議或挑戰。 7. 學生若做出與教師需求不同的事時，必會受到嚴厲的懲罰（且常為體罰）。 8. 教師對學生的態度為堅定且教導的，但較少感情的投入與支持。
寬鬆 放任型	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師以接納/容忍的態度面對學生表現出攻擊或發脾氣等的衝動行為。 2. 教師很少用懲罰或控制（限制）來強調自己的權威。 3. 教師很少對學生的態度（如：有禮貌、舉止合宜）或工作（如：課業）完成等方面，有要求。 4. 教師讓學生自己約束行為，且盡可能自己作決定。 5. 很少要求學生的日常作息（如午休、自習與打掃等） 6. 教師對學生給予多量的情感支持，但缺乏指導與要求。
開明 權威型	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師期望學生有成熟的行為表現，並對學生建立清楚的行為規範準則。 2. 堅定的要求學生依規範或準則行事，必要時施以命令或處罰。 3. 鼓勵學生的個別性及獨立性。 4. 師生間開放式的溝通。 5. 師生雙方皆清楚的認知彼此的權利。 6. 師生雙方皆能對彼此合理的需求及觀點，給予反應或接納。 7. 教師對學生行為的要求是感性（支持）與理性（規定）並存。
忽視 冷漠型	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師十分忙碌於自己的工作或活動，少有額外時間陪伴或注意學生。 2. 只要不必長時間或精力與學生相處或互動，任何事要求教師去作，教師都十分願意。 3. 盡可能的與學生維持距離。 4. 教師對學生的需求常很快的給予滿足（或處理），以避免麻煩（或不再煩他）。 5. 教師對學生很少表現情感的支持及堅持的要求或控制。

資料來源：研究者自行整理

二、學生背景變項與教師管教方式

(一) 學生性別與教師管教方式

不同性別的學生是否亦會受到教師不同的管教方式，過去針對此因素的研究較為缺乏，不過，許多師生互動的研究都顯示男女學生會因性別因素而受到教師不同的關注與對待，例如：謝臥龍（1997）的觀察研究發現，幼教老師在與學生互動過程中充滿性別刻板印象，例如請學生示範「醫生」通常會找男生示範，玩洋娃娃通常就會找女生示範等。而在他 1998 年進一步的研究也發現在國中科學教育課堂，老師給男生思考與候答時間顯著高於女生。在 1999 年他又與駱文慧以及吳雅玲等人以觀察記錄方式，研究高雄市六所國民小學男女教師和學生互動的情形發現，整體上男學生與教師互動機會較多，而且男學生在數學與自然課與教師的互動次數較女生多，女生在國語與社會課與教師的互動次數較男生高。

滕德政（2002）針對國小班級躲避球課從事參與觀察輔以訪談，發現到躲避球體育課，兩性常遭受不同的學習對待；馮莉雅（2003）也發現到教師會給予男學生較多的數學挑戰，偏愛數理佳的男同學。不過，Judith Kleinfeld（1998）卻舉出研究反對學者們所提出的「男生比女生獲得較多教師的注意」，他認為有一些老師是比較注意男生，但也有一些老師給女生較多注意的，在實際情形上並不一致。（Gila, 2003）

故從上述研究得知，學生性別是造成師生互動差異的重要因素，然是否學生性別也會影響到教師採用不同的管教方式，是為研究者較感興趣的重點之一，故本研究欲透過學生的角度來知覺教師的管教，探討不同性別的學生受到教師的管教方式是否有所不同，以及不同性別的學生是否會因不同性別的教師而在管教方式上有顯著的差異。

(二) 學校所在地區與教師管教方式

在過去國內外針對不同學校所在地區的教師管教方式所做之研究，結果並不太一致，例如：Falk（1963）發現在美國鄉村，贊成體罰者顯然比都市多，小市鎮比大都會多。（黃順利，2000）Solomo（1996）研究發現，在文化不利地區，教師會對學生較不信任，不相信學生的能力，而且這些地區的教師較強調權威，學生很少有自主的機會。

至於在國內早期林金梅（1977）曾研究發現服務學校所在區並非影響我國國小教師體罰態度及行為的重要因素。

黃姬芬（2001）的研究也指出，不同服務地區的教師，在管教行為的各個層面上並未有顯著的差異。

不過，黃順利（2000）雖亦指出不同服務區域教師的體罰態度無顯著差異。但當他將全國小學依都市化程度分類，越多即代表都市化程度越高，結果發現在都市化程度 3 與 4 級區在教師體罰次數上多於 5 與 6 級區，而都市化程度 5 與 6 級區在罰站次數上多於 1 與 2 級區。

可見，國內外針對不同地區的學校教師是否傾向採用不同的管教方式仍未得到定論，本研究認為台灣各地區由於受到的都市化程度不同，相對地，資訊流通與政策宣導程度亦有差異，可能造成教師對使用體罰的態度或是管教方式上的抉擇會有所差異，故將之納入研究變項。

此外，過去關於教師管教的研究大致仍偏重在教師管教信念與態度上的研究，在教師管教方式及具體作法上的研究似仍不多，同時，過去這方面的研究多從教師的角度來探討，然而學生所知覺教師的管教方式，可能與教師所自覺的反應會有所不同，故本研究欲自學生的知覺來做調查與研究。

三、教師管教方式與學生學習動機

教師管教方式是否會影響學生的學習動機呢？過去直接針對此兩個因素的相關進行討論的研究似乎並不多，但我們可以從相關文獻間接來探討兩者的關係，例如：李孟文（2001）指出如果單從教學歷程分析，管教是指用以管理教學秩序、維持學生學習動機與課業專注的策略。可以見得教師管教與學習動機應具有密切的關係。

吳文榮（2002）就曾針對高職實用技能班一年段的學生進行研究，結果發現教師的班級經營與學生的學習動機有顯著的關係存在，且學生的學習動機的來源，大部分受到教師班級經營品質的差異所致。

另外，劉政宏（2002）針對台北市 131 位國小學生進行實驗研究，結果發現教師的回饋方式會對學生的學習動機產生影響，尤其是教師採用成績單式的回饋方式時，會對降低學業低成就的學生的學習動機。

由此可見，教師行為與學生學習動機間應有密切的關係，因此教師的管教方式亦可能對學生的學習產生重要的影響，尤其在學習動機部分。過去的許多研究結果多肯定科任教師的行為會影響學生的學習動機。導師平日在校園生活中，是與學生接觸最多者，舉凡成績單、小考、早自習、自修課以及對整體成績的獎懲，都扮演著重要的角色，因此導師的管教方式亦可能直接或間接的影響學生的學習動機。

此外，沈珮文（2000）並針對宜蘭縣的學生進行研究，結果發現父母的管教態度

與學生的英語學習動機間具有密切的關係，其中父母若採用「關懷取向」的管教態度則會與孩子的英語學習動機呈現正相關，而「權威取向」的父母管教態度則與孩子的英語學習動機呈現負相關，因此，學校生活中扮演如同父母角色的導師，其所採用之管教方式是否亦如同父母一樣會對學生的學習動機帶來影響？在本研究中即欲透過實際的研究，探討之。

參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究根據前述的研究動機、目的、待答問題以及相關文獻探討的結果，提出以下的研究架構（圖 3），在背景變項部分，本研究欲探討學生性別以及學校區域別與教師管教方式的關係；而在學生行為表現上，本研究欲探討學生所知覺到的教師管教方式與學生學習動機之間的關係。

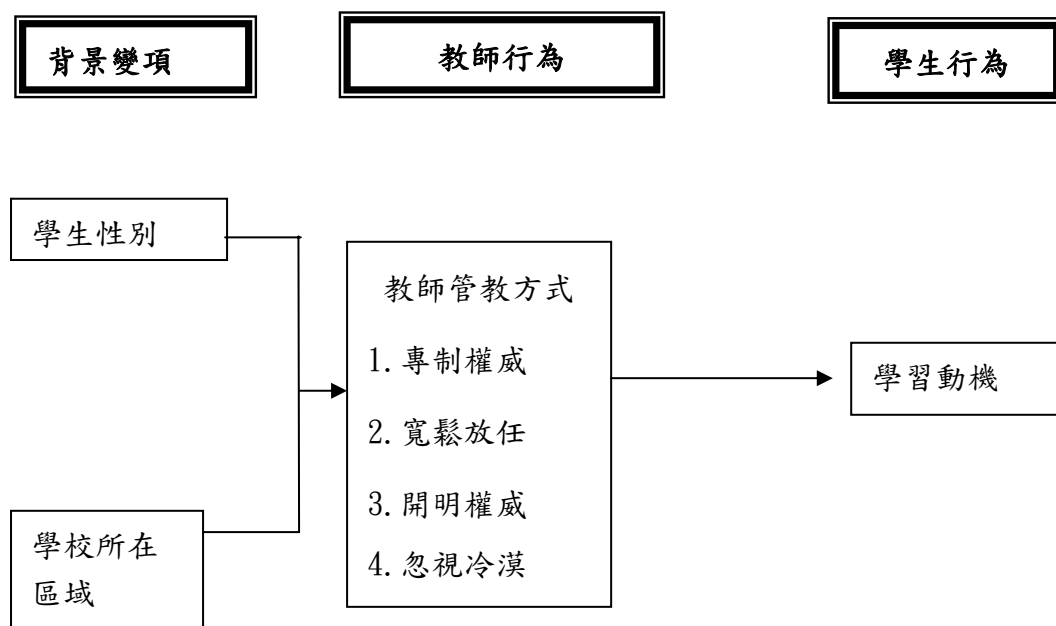


圖 3. 本研究之研究架構圖

二、研究對象

本研究的樣本以隨機取樣的方法，抽取台灣地區北、中、南、東四個地區各 6 所國民中學的學生，由於考量國一學生對導師的管教方式仍未足夠深入，故只針對國二年級與三年級的學生進行抽樣。本研究總計發出 1000 份問卷，經剔除明顯亂答與填答不完整者，共餘有效問卷 921 份。其中，有 461 位男性學生，460 位女性學生，其餘樣本基本資料分配情形如下表 2：

表2

樣本基本資料分配表

地區	校名	人數	總計	百分比
北部地區	中崙國中	39人	257人	27.90%
	五峰國中	104人		
	仁愛國中	60人		
	楊梅國中	54人		
中部地區	致民國中	40人	225人	24.43%
	埔里國中	68人		
	造橋國中	26人		
	居仁國中	41人		
	明倫國中	50人		
南部地區	鼓山國中	33人	207人	22.48%
	青年國中	40人		
	鹽埕國中	48人		
	大橋國中	26人		
	鳳西國中	60人		
東部地區	關山國中	35人	232人	25.19%
	復興國中	38人		
	自強國中	35人		
	卑南國中	38人		
	中華國中	35人		
	宜蘭國中	51人		

此外，在樣本抽取上，本研究利用各校聯課活動的時間，針對不同社團的學生進行施測，原因是考量聯課活動，是拆散各班學生原本的班級組合，由學生依照自己的興趣選擇社團參與，故一個社團是由來自不同班級的學生所組成，若利用此時間施測，則能滿足研究所需來自不同班級導師管教下的學生樣本數。換言之，聯課活動的成員多來自不同的班級，因此能同時收集到不止一位的級任導師的管教方式，以充實研究所需之教師背景資料。

三、研究工具

(一) 教師管教方式量表的發展

本量表的編製，首先透過開放問卷的編寫與調查來蒐集題目，並參酌過去文獻，編寫完成量表的題目，再經過預試問卷的調查與分析，進一步篩選題目後，完成本量表的建立。量表建立的過程分別說明如下：

1. 題目的蒐集

(1) 開放問卷的編製

為了了解當前學生所知覺的教師管教方式，擬定四題的開放式問題。

(2) 調查

研究者於九十三年六月間，以開放式問卷進行調查，請台中市雙十國中一年級以及二年級各一個班的學生，共計 70 位。寫出日常在校生活中教師管教他們的方式，包含對他們提出要求或規定，獎勵、懲罰或與他們溝通、閒聊及相處的情況。樣本分配情形如下表 3 所示：

表 3

開放問卷施測樣本分配情形

學校名稱	年級	班級數(班)	人數(人)
台中市雙十國中	一	1	32
	二	1	38
合 計：			70

(3) 預試問卷的編擬

將回收的開放問卷反應內容，逐一整理歸納，結果再根據學生列出的資料，並參考下列學者的問卷：

國中教師管教方式與學生在校學習動機關係之探討

- A. 導師管教態度問卷（吳清山，1984）
- B. 父母管教方式量表（王鍾和，1993）
- C. 父母教養方式問卷（徐麗湘，1993）
- D. 少年知覺父母教養行為問卷（陳琦茂，2000）
- E. 國民小學教師管教行為量表（黃明珠，2001）
- F. 國小教師管教信念與管教行為問卷（黃姬芬，2001）

經歸納整理出 47 項教師在不同情況下管教學生的方式。問卷採五點量表，分別依「從不」、「很少」、「有時」、「常常」、「總是」，給予 1、2、3、4、5 分。由學生根據自己的真實經驗自行圈選，藉以表示學生本身所知覺到教師所採取的管教方式。

2. 預試

(1) 預試對象

由於本研究樣本為國中學生，所以在預試樣本的選取上，亦以國中學生為對象，針對台北市敦化國中、彰化縣溪州國中以及高雄市青年國中各兩個班的學生，合計共發出 223 份問卷，回收後剔除無效問卷（填答不完整或重複圈選），獲得共 200 份有效問卷，有效樣本的分配情形，見下表 4 所示：

表 4

預試問卷有效樣本的分配情形

學校名稱	年級	班級數	人數
台北市敦化國中	二	2	72
彰化縣溪州國中	二	2	75
高雄市青年國中	一	2	53
合 計			200

(2) 施測

民國九十三年八月初，開始進行預試問卷的調查工作，在預試之前研究者預先找來兩位國中學生進行施測，發現兩位學生皆可在 40 分鐘左右完成問卷，故預試時間限定為 50 分鐘，作答時研究者提醒受試者必須填答所有題目，經過三個學校的實地施測，全體學生皆可在 50 分鐘內完成預試問卷的填答。

(3) 資料的整理分析與結果

A. 計分

量表的計分方式為「從不」、「很少」、「有時」、「常常」與「總是」，分別計 1、2、3、4 與 5 分，無反向題計分。

B. 統計分析

將 200 名有效樣本之各題反應情形，依據上述計分方式逐一登錄後，以「SPSS 11.5 for windows」進行因素分析以及信度分析。

(4) 預試結果與討論

A. 因素分析

將 200 位有效樣本所填答的資料進行統計處理，以主成分分析法 (Principle Component) 進行因素分析，抽取特徵值 (Eigenvalues over) 大於 1 的因素，再以最大變異法 (Varimax) 進行直交轉軸 (Orthogonal Rotation)，共抽取出 2 個因素，並刪除因素負荷量小於 0.4 的題目，並選取與研究所依據理論向度—「反應」及「要求」相合的題目，共計 20 題。其中因素一的 10 題，為教師「反應」，題目內涵係指表現合宜會受到教師獎勵或平時與教師溝通與討論的情況。而因素二的 10 題，為教師「要求」，內容是指教師平時對學生所做的種種規定，且若未遵行，則會給予懲罰的情況，累積解釋變異量達 49.85%，*KMO* 值為 .89，根據邱皓政 (2002)，表示此分析適合度是良好的，詳細分析結果如下表 5 所示。

表 5

教師管教方式與滿意度量表因素分析摘要表：

項目	因素負荷量	EIGEN VALUE	變異量百分比
因素一： 教師要求	7. 沒搞清楚事情，老師很容易就大聲罵人或處罰。	.752	3.31
	8. 考試考不好，老師會在同學面前罵我。	.684	
	9. 老師會在沒事先通知的情況下，翻人家的書包。	.664	
	11. 老師不會給我們面子。	.722	
	12. 老師常因責備學生而趕不上進度。	.636	
	13. 老師的管教很老舊古板。	.605	
	14. 老師心情不好時，會對我們比較兇。	.683	
	18. 老師會對我冷嘲熱諷。	.616	
	19. 老師對我常有不合理的要求。	.716	
	20. 老師對待我和其他同學不公平。	.728	

國中教師管教方式與學生在校學習動機關係之探討

因素一： 教師反應	1. 老師當眾誇讚表現好的同學。	.617	6.66	33.29
	2. 表現不好時，老師會安慰我。	.734		
	3. 老師會試著了解我們每個人的問題。	.711		
	4. 當我們表現不好時，老師會鼓勵我們繼續努力。	.735		
	5. 老師會給我們有改過的機會。	.666		
	6. 老師會尊重我們的想法。	.694		
	10. 任何規定老師一定會先問問我們的意見之後，才會做決定。	.631		
	15. 功課如果有不會或不懂的地方，老師會講解給我聽，直到懂了為止。	.693		
	16. 老師的待人處事是我學習的對象。	.700		
	17. 老師是真心關心我的。	.753		

根據因素分析的結果，整個量表抽取之因素與理論建構大致相符，且可獲得適當的解釋量，故本問卷之效度尚稱良好。

B. 信度分析

本量表經刪題後的 20 題題目，其內部一致性係數 Cronbach α 值為 0.89，其所包含的二個分量表之 Cronbach α 值分別為：「教師的要求」是 0.87 以及「教師的反應」是.89，如表 6 所示。

表 6
教師管教方式量表信度考驗摘要表

題目	<i>M</i>	<i>S</i>	各題與該分量表的相關	CR 值	去除該題的 α 值
因素一					
7. 沒搞清楚事情，老師很容易就大聲罵人或處罰。	4.35	0.86	0.49	-6.110***	0.89
8. 考試考不好，老師會在同學面前罵我。	4.36	0.82	0.42	-5.280***	0.89
9. 老師會在沒事先通知的情況下，翻人家的書包。	4.74	0.65	0.41	-4.414***	0.89
教師要求					
11. 老師不會給我們面子。	4.35	0.88	0.56	-7.828***	0.88
12. 老師常因責備學生而趕不上進度。	4.28	0.99	0.34	-3.760***	0.89
13. 老師的管教很老舊古板。	4.36	0.92	0.49	-3.760***	0.89
14. 老師心情不好時，會對我們比較兇。	3.91	1.16	0.47	-6.697***	0.89
18. 老師會對我冷嘲熱諷。	4.52	0.78	0.49	-5.814***	0.89
19. 老師對我常有不合理的要求。	4.41	0.82	0.54	-7.629***	0.88
20. 老師對待我和其他同學不公平。	4.45	0.88	0.52	-6.231***	0.88

因素二 教師 反應	1. 老師當眾誇讚表現好的同學。	3.16	1.02	0.38	-5.925***	0.89
	2. 表現不好時，老師會安慰我。	2.74	1.04	0.48	-8.609***	0.89
	3. 老師會試著了解我們每個人的問題。	3.52	1.10	0.48	-8.318***	0.89
	4. 當我們表現不好時，老師會鼓勵我們繼續努力。	3.39	1.11	0.54	-9.724***	0.88
	5. 老師會給我們有改過的機會。	3.91	0.93	0.60	-11.158***	0.88
	6. 老師會尊重我們的想法。	3.69	1.03	0.69	-13.883***	0.88
	10. 任何規定老師一定會先問問我們的意見之後，才會做決定。	3.40	1.14	0.54	-7.828***	0.88
	15. 功課如果有不會或不懂的地方，老師會講解給我聽，直到懂了為止。	3.80	1.00	0.56	-9.379***	0.88
	16. 老師的待人處事是我學習的對象。	3.36	1.13	0.57	-12.090***	0.88
	17. 老師是真心關心我的。	3.53	1.14	0.58	-10.108***	0.88

3. 正式量表定稿

經過開放式問卷調查與預試調查二階段研究後，將量表正式定名為「教師管教方式量表」，共計 20 題題目，包含「教師的要求」與「教師的反應」兩個分量表。採五點量尺作為量表的檢核尺度，1 代表教師「從不這樣」做，2 代表教師「很少這樣」做，3 代表教師「有時這樣」做，4 代表教師「常常這樣」做，5 代表教師「總是這樣」做。

(二) 學習動機量表

基於本研究之研究目的及對象，本研究除了採用前述之「教師管教方式量表」外，更採用研究者參考程炳林與吳靜吉(1992)之「激勵的學習策略量表」與黃淑娟(2002)的「學習動機量表」，所編訂的「學習動機量表」。目的在測量個體的學習動機情形。

1. 量表內容

本量表共計 34 題，「價值」、「期望」及「情感」三個因素。茲將三個因素分別說明如下：第一，學生對於學習工作的重要(importance)與價值(value)的信念，即價值成分(value components)。第二，學生對於自己完成一項學習工作的能力(ability)或技巧(skill)的信念，即期望成分。第三，學生對於某項學習工作的情感(feelings)或情緒(emotion)反應，即情感成分(affective components)。其題目分配如下表 7 所示：

表 7

學習動機量表各向度與題目分配

向度	題號	反向題	題數
價值	4、5、6、8、11、13、14、15、 16、17、18、19、26、29、30、 31、32、33、34		19 題
期望	1、2、3、7、9、10、12、28		8 題
情感	20、21、22、23、24、25、27	20、21、22、23、24、25、 27	7 題

2. 量表形式與計分

本量表形式為 Likert 式五點量表，依據題意，由受試者根據自己最真實的感受，分別在「總是如此」、「經常如此」、「偶而如此」、「很少如此」與「從不如此」五個等級中，圈選一個與自己感受最為相符的等級。

計分方式由「總是如此」到「從不如此」分別給予 5、4、3、2 與 1 分。分數越高，表示受試者的學習動機越高。

3. 量表信效度檢核

原量表經過正式施測後，整份量表的 Cronbach α 係數為 .92，各分量表之 Cronbach α 係數為 .80-.94 間，信度尚佳。量表適用於國中生。

根據因素分析的結果，所得 *KMO* 值為 .949，此外，整個量表抽取之因素與理論建構大致相符，且可獲得適當的解釋量，故本問卷之效度尚稱良好。

四、資料處理與分析

本研究經調查所蒐集的資料，均採用 SPSS 11.5 for Windows 套裝程式進行分析。本研究採用描述統計、卡方 (χ^2) 考驗、單因子變異數分析及單因子多變項變異數分析、Scheffe' 之事後考驗法與多元逐步迴歸分析。

肆、結果與討論

一、教師管教方式概況分析

根據研究結果可知，當前教師的管教方式偏向反應較多，要求較少之情形，若進一步分為專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠與開明權威四種類型來看，又以寬鬆放任型與專制權威型的管教方式最多；開明權威型最少。

雖然此兩種類型並列最多，但進一步分別就「要求」以及「反應」分數來看，「要求」的中位數為 21，「反應」的中位數為 36，依據原量表之中位數值（25），可以發現到當前國中學生所知覺到的教師管教方式，偏向要求偏低，反應偏高之傾向。推論可能原因為國中學生已較國小學生有較多心智及生理上的成長，教師對於學生的管教已逐漸減少較多的要求與規定，而代之以較多反應來與學生互動。

表 8

教師管教方式 χ^2 考驗分析表

教師管教方式類型	寬鬆放任型	忽視冷漠型	開明權威型	專制權威型	合計
人數(人)	300	194	127	300	921
百分比(%)	32.57	21.06	13.79	32.57	100
χ^2	94.266***				

*** $P < .001$

二、學生背景變項與教師管教方式

本研究探討的學生背景變項主要包括：學生的性別以及學校所在地區。為瞭解不同背景變項的學生，所知覺到的教師管教方式是否有顯著差異存在，乃進行下列的分析研究。

(一) 學生性別與教師管教方式

本段主要在探討學生性別與教師管教方式，綜合研究結果得知，不同性別的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。且其差異主要存在於，女性學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，最少的則為開明權威型。男性學生知覺到的教師管教方式，則以專制權威型為最多，最少的為開明權威型。

表 9

不同學生性別所知覺的教師管教方式差異分析表

		開明權威型	寬鬆放任型	忽視冷漠型	專制權威型	總計
男 性	人數(人)	71	135	87	168	461
學生	百分比	15.4%	29.3%	18.9%	36.4%	100%
女 性	人數(人)	56	165	107	132	460
學生	百分比	12.2%	35.9%	23.3%	28.7%	100%
總計	人數(人)	127	300	194	300	921
	百分比	13.79%	32.57%	21.06%	32.57%	100%

$$\chi^2 = 11.152^*$$

* $p < .05$

以往許多相關研究(謝臥龍, 1997, 1998; 謝臥龍、駱文慧、吳雅玲, 1999; 滕德政, 2002), 多證實學生性別常是造成師生互動差異的重要因素, 本研究結果更獲得證實, 學生性別亦為影響教師管教方式差異的重要因素之一。究其原因, 可能來自於教師所採用的管教方式雖然以不較受其本身性別的影響, 但其對男女學生管教的觀念, 仍受限於傳統的刻板印象對不同性別角色的期許有差異所致。許多老師仍會認為男性學生是較為頑皮與好動, 有較多的問題行為, 故需要給予較多的要求, 採用多變化的獎勵以及較為嚴厲的懲罰方式。但對於女學生來說, 教師則認為宜給予較多反應, 較為溫和的懲罰方式才是。

(二) 不同區域的學生所知覺到的教師管教方式

本段主要在探討學生就讀學校之區域與教師管教方式, 綜合研究結果得知, 不同區域的學生所知覺到的教師管教方式類型, 有顯著的差異存在。且差異主要存在於: 北部地區學生知覺到教師所採用的管教方式, 以專制權威型為最多, 以開明權威型為最少。中部地區學生知覺到教師所採用的管教方式, 以寬鬆放任型為最多, 以開明權威型為最少。南部地區學生知覺到教師所採用的管教方式, 以專制權威型為最多, 以開明權威型為最少。至於東部地區學生知覺到教師所採用的管教方式, 以寬鬆放任型為最多, 以開明權威型為最少。

表 10

不同區域別的學生所知覺到的教師管教方式比較分析表

		開明權威	寬鬆放任	忽視冷漠	專制權威	總計
北部地區	人數(人)	29	79	55	94	257
	百分比(%)	11.3	30.7	21.4	36.6	100
中部地區	人數(人)	38	71	52	64	225
	百分比(%)	16.9	31.6	23.1	28.4	100
南部地區	人數(人)	31	48	45	83	207
	百分比(%)	15.0	23.2	21.7	40.1	100
東部地區	人數(人)	29	102	42	59	232
	百分比(%)	12.5	44.0	18.1	25.4	100

$$\chi^2=29.549^{**}$$

** $P < .01$

以往國內外的相關研究結果並不一致，本研究結果與 Falk (1963)、Solomo (1996) 的研究獲得之結果一致，研究結果顯示不同的區域別的學生，驗證不同區域以及都市的學生，所知覺到的教師管教方式有顯著的差異存在。究其原因可能為，台灣各地區的都市化程度不同，資訊流通及政策宣導程度亦有差異，此外，加上各地區的學業壓力、競爭程度、社會風氣以及師生互動模式等亦可能也是造成各地區的教師管教方式存有差異的原因，然此推論是否正確，尚有待未來進一步的探討與驗證。

三、教師管教方式與學生學習動機

經統計分析發現教師採用的管教方式類型（專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠與開明權威）不同，學生的學習動機確實會有顯著差異存在，且差異主要存在於：

表 11

教師採用管教方式類型不同時，學生學習動機之差異分析表

	教師管教方式
整體學習動機	寬鬆放任、開明權威 > (優於) 忽視冷漠、專制權威
價值	寬鬆放任、開明權威 > (優於) 專制權威、忽視冷漠
期望	寬鬆放任、開明權威 > (優於) 專制權威、忽視冷漠
情感	寬鬆放任 > (優於) 專制權威、開明權威

- (一) 教師採用「寬鬆放任」、「開明權威」的管教方式類型者，比「忽視冷漠」及「專制權威」教師管教方式類型者，學生在「整體學習動機」、「價值」及「期望」上都有較佳的表現，由此可見，教師若傾向採用高反應的管教方式，比傾向採用低反應的管教方式，學生會有較佳的學習動機。
- (二) 教師採用「寬鬆放任」管教方式類型者，比「開明權威」及「專制權威」教師管教方式類型者，學生在「情感」因素上會有較佳的表現，意即代表學生會有較低的學習焦慮。

過去關於探討教師管教方式與學生學習動機的相關研究並不多，但從李孟文(2001)、吳文榮(2002)、劉政宏(2002)的研究結果，皆可以窺見教師行為與學生學習動機之間應有密切的關係，尤其是科任教師的行為對學生學習動機的影響在過去的研究中已獲得證實，本研究則針對導師的管教方式對學生學習動機的影響進行探討，結果與前述研究之結果可互相呼應，發現不同導師的管教方式亦會影響學生的學習動機之差異。推論其原因，導師是每天與學生生活關係最密切之人，導師若能夠採用高反應的管教方式，包括寬鬆放任以及開明權威型，都能讓學生感受到教師對其的接納與關心，較能提高學生的自我效能感以及對學習的興趣，也可能因為受到老師較多的鼓勵，而願意投入學習，而提高其整體的學習動機以及對學習的價值感與期望。

至於情感方面，當教師給予學生較多的反應，較能減少學生對於學習的恐懼，過多的規定與要求，可能造成學生害怕失敗所帶來的懲罰或是責備，連帶地造成學生對於學習過多的焦慮，而降低他們的學習動機，也許這就是傾向高反應低要求的「寬鬆放任」型的管教方式，較能夠降低學生的學習焦慮感，提高學生的學習動機的原因。

伍、結論與建議

一、結論

- (一) 本研究所編製之教師管教方式量表，為具有良好信效度之量表，且適用於國中生。可做為未來瞭解國中教師管教方式之工具。
- (二) 當前國中學生所知覺到教師的管教方式以「寬鬆放任」型及「專制權威」型為最多；而以「開明權威」型為最少。
- (三) 不同性別的學生所知覺到的教師管教方式，有顯著的差異存在。且差異主要存在於：女性學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，最少的

則為開明權威型。男性學生知覺到的教師管教方式，則以專制權威型為最多，最少的為開明權威型。

(四) 不同區域的學生所知覺到的教師管教方式，有顯著的差異存在。且差異主要存在於：北部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。中部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。南部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。至於東部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。

(五) 教師管教方式類型不同，學生的學習動機有顯著的差異，且其差異主要存在於：教師採用「寬鬆放任」、「開明權威」的管教方式類型者，比「忽視冷漠」、「專制權威」教師管教方式類型者，學生會有較佳的學習動機。

二、建議

(一) 對教師的建議

1. 適當管教方式的採用

由研究結果得知，教師採用「寬鬆放任」的管教方式，最有助於學生在學習動機的表現；而「專制權威」型的管教方式，則對於學生上述這些行為的表現品質較為不利。此兩種方法最大的不同，則在於前者，較少給予學生過多的要求與規定，教師對學生行為較少有想要控制的意願或嘗試，對學生的行為表現會常給予反應，且較接納、較常與學生閒聊與溝通，事情的取決是以學生為中心的。換言之，就是經由這些過程，學生會感受到較多的關心與接納，因而提高其對學習的動機，且能有較佳的學習動機。反之，「專制權威」的管教方式，常是教師因重視自我權威感，對學生有較多的要求以及控制，但對學生的行為表現較少給予反應，較多拒絕，且事情的決定多以教師為中心的。結果，自然學生無法對學習產生興趣，無法真誠體會學習對其的價值，亦因為教師的要求嚴厲，而造成學生學習時的焦慮傾向。

因此，在以往重視教師權威的教育中，如何能逐漸掌握「寬鬆放任」管教方式的特質，亦為教師們所應積極學習的重點。

2. 教師應減少在管教上的性別刻板印象所造成的不良影響

根據研究結果發現，教師對不同性別的學生所採的管教方式有顯著差異，可能教師對於不同性別學生的管教仍受到傳統性別刻板印象之影響，而對不同性別的學生在

行為上的期許與要求不同，甚至有不同的先入為主之印象，因此，教師在管教方式上，應建立正確無偏見的兩性觀，力求在管教方式上，適性而平等地對待男女學生，減少性別刻板印象造成管教上的不公平與不良影響。

(二) 對學校的建議

從研究結果得知，教師的管教方式的良窳會影響到學生在校的學習動機，因此故學校若能建立導師的評鑑機制，瞭解學校各導師的管教方式情形，每固定一段時間即協助教師自我評鑑以及進行全校性或外部評鑑，將教師的管教問題亦列為督學視導學校的重點項目之一，讓教師能隨時自我省思其管教方式上的問題與優點，並提供獎勵制度，將在管教上有卓越成效之教師的成功範例，提供全校所有導師之參考與借鏡。

且學校應建立起導師輔導機制，從在管教學生有資深經驗以及卓越成效的教師中選出數名，組成輔導小組，提供全校教師在管教上的諮詢與協助的管道，一方面協助教師解決在管教學生上所遭遇到的問題，另一方面也協助新手導師儘速找到管教學生之最佳方法，減少新手導師可能遇到的挫折與衝擊，避免教師的教學倦怠，也進一步有利於學生在校學習情形。

(三) 對社會的建議

由本研究結果發現，台灣各地區的學校中，教師的管教方式類型有顯著的差異，可以見得政策之宣導與施行並未徹底，此原因尚有待政府部門或相關研究單位進一步深入瞭解外，亦應加強中部地區，不僅是值得各地區學校教師省思與改進之方向以外，更提供政府在宣導與提倡政策之重要參考。

(四) 對師資培育機構的建議

當前教師管教方式的概況，以「專制權威」以及「寬鬆放任」型的管教方式為最多，可以見得仍有大部分的教師仍採用傳統重視教師權威的管教方式，在師資培育的過程中，應可以加強教師班級管理的正確理念與技巧，教導即將進入教職工作的未來教師們，如何給予學生適當的要求與高度的反應，採用適當的管教方式來管教學生，避免造成教師進入教學現場時，面對學生管教問題地重大衝擊，而不知所措，為了儘速避免學生問題行為的產生，而採用高要求的管教方式，結果反而造成學生學習狀況的不良，因此，希冀師資培育機構，亦能將教師管教方式的訓練與輔導，納入師資培育的重點。

(五) 對未來研究的建議

1. 研究方法方面

本研究初步以問卷調查法探討幾個重要的學生人口變項、教師性別與教師管教方

式類型對學生學習動機之影響，未來或許可以納入對學生及教師深度訪談及在自然情境中觀察教師管教方式對學生學習情形的影響等質化研究方式，以進一步瞭解教師管教方式的內涵及其對學生學習動機的影響。

2. 研究對象方面

本研究的受試樣本蒐集台灣北、中、南與東四個地區各五所學校之學生樣本 921 位，其中僅有 110 位的教師樣本，且男性教師的樣本數又明顯偏少，故可能影響到統計上之結果與推論，未來研究可再擴大學生樣本以及教師樣本數，並力求在男女教師樣本數之平均分配，以更精確探討其間之差異情形。

3. 研究主題方面

本研究主要針對當前教師管教方式類型進行探討，而根據研究問卷實施的過程中，發現到教師的口語管教內涵以及教師管教方式的具體作法亦為管教方式中相當值得探討的重點之一，但本研究並未將之納入探討，希冀未來相關研究能進一步針對此主題深入探討之。

參考文獻

中文部份

- 三民書局大辭典編纂委員會（1985）。*大辭典*。台北：三民出版社。
- 王鍾和（1993）。*家庭結構、父母管教方式與子女行為表現*。未出版之博士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 李孟文（2001）。*國中教師實施教訓輔合一課堂管教的策略與改進之研究*。未出版之博士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 李輝華（1994）。*教室管理*。高雄：復文出版社。
- 李美嬋（2003年12月10日）。體罰學生 捏傷臉頰 家長火大。*聯合報*，第 B1 版。
- 沈珮文（2000）。*宜蘭縣國中生父母管教態度、英語焦慮與英語學習動機之關係研究*。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學系，高雄。
- 吳文榮（2002）。*高職實用技能班教師班級經營、家長教育態度與學生學習動機關係之研究*。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學工業教育所，彰化。

- 吳清山 (1996)。教師管教權責之探討。《初等教育學刊》，(5)，124-135。
- 邱皓政 (2004)。《量化研究與統計分析》。台北：五南出版社。
- 林金梅 (1977)。我國國小教師體罰態度與人格特質的關係。《國立台灣師範大學教育研究所集刊》，(19)，399-482。
- 林孟皇 (1995)。論教師的教育權與管教行為的合理界線。《師說》，(84)，9-23。
- 林麗琴 (1995)。《國民小學教師領導型態與學生疏離感相關之研究》。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育研究所，高雄。
- 林清財 (1990)。《我國國民小學教師教育信念之相關研究》。未出版之博士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 洪性榮 (1998)。教師管教權 V. S. 學生人權。《輔導通訊》，(53)，1-4。
- 洪臣宏、王榮祥 (2004年1月3日)。不滿管教 兒少學苑安置少年集體脫逃。《自由時報》，第二十版。
- 徐麗湘 (1993)。《父母教養方式對幼兒認知性角色取替能力發展之影響研究》。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學家政教育研究所，台北。
- 莊耀隆 (1998)。《高雄市國小教師管教權力類型與班級氣氛關係之研究》。未出版之碩士論文，國立台中師範學院國民教育研究所，台中。
- 高琇芬 (2001年6月15日)。人本調查體罰七成學生內心的痛。《文教報》。線上檢索日期：2001年6月15日。網址：
<http://www.cdn.com.tw/live/2001/06/15/text/900615e1.htm>
- 修淑芬 (2004年4月6日)。2成2受罰生會恨。《中時晚報》。線上檢索日期：2004年4月1日。網址：
<http://times.hinet.net/SpecialTopic/930401-child/5815546.htm>
- 孫碧蓮 (2001)。《雙親家庭父親管教方式與子女行為表現之探討》。未出版之碩士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 陳怡靜 (2004年10月2日)。毒打學生弘道女教師記過。《蘋果日報》。線上檢索日期：2004年10月2日。網址：<http://www.appledaily.com.tw/>
- 陳琦茂 (2000)。《少年父母教養知覺與親子衝突之研究-未犯罪與犯罪少年之比較》。未出版之碩士論文，國立中正大學犯罪防治研究所，嘉義。
- 陳榮華、林坤燦 (1991)。國民中小學體罰問題之調查研究。《師大學報》，(36)，65-116。
- 教育部 (2003)。《教師法》。
- 教育部 (1997)。《教師輔導與管教學生辦法》。

- 馮莉雅 (2003)。數學性別刻板印象之調查研究。《教育資料與研究》，(50)，64-72。
- 張志全 (2002)。動機策略與電腦焦慮對國小六年級學生社會科網路學習動機的影響。未出版之碩士論文，屏東師範學院教育科技研究所，屏東。
- 張秀敏 (2003)。學生行為管教的方法與策略。《國教天地》，(152)，8-19。
- 張春興 (1997)。《教育心理學》。台北：東華出版社。
- 張春興 (1995)。《張氏心理學辭典》。台北：東華出版社。
- 程佳英 (2003年12月3日)。學生服裝不整 教師腳踹掀衣。《中央日報》，第十四版。
- 黃金山 (2002)。高職汽車科學生專業實習學習動機及學習行為對學習成效之影響研究：以「臺灣中部地區」為例。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學工業教育所，彰化。
- 黃明珠 (2001)。國民小學教師人權教育認知與管教行為之研究。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東。
- 黃姬芬 (2001)。國小教師管教信念與管教行為相關之研究。未出版之碩士論文，國立台中師範學院國民教育所，台中。
- 黃淑娟 (2002)。原住民國中生的學習動機、學習策略與學業成就關係之研究。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學教育研究所，彰化。
- 黃順利 (2000)。國小教師權威性格、自我效能信念、學生行為信念與體罰態度及行為之相關研究。未出版之碩士論文，國立台東師範學院教育研究所，台東。
- 楊國樞 (1977)。影響中學生問題行為的學校因素。載於中研院民族研究所主編，《社會變遷中的青少年問題研究論文》。
- 楊雅靜、吳嘉億 (2004年10月2日)。離譜教師罰學生含垃圾，衛生紙團枯葉塞嘴，教局坦承教師不當。《蘋果日報》，線上檢索日期：2004年10月2日。網址：<http://www.appledaily.com.tw/template/twapple/>
- 葉和滿 (2001)。不同入學管道的高中的學習動機、學習策略與學業成就之研究。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學教育研究所，彰化。
- 葉興華 (1994)。國小級任教師班級管理問題之研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 歐陽教 (1996)。體罰問題與學生管教。載於師大教育研究中心主編，《春風化雨，點石成金—面對學生管教問題》系列研討會論文集 (頁87-109)。
- 滕德政 (2002)。「柔弱應該是習自體育課？」運動文化的性別刻板印象——一個國小班級躲避球運動之研究。《台灣性學學刊》，8(1)，52-72。

- 劉政宏 (2002)。 *考試壓力、回饋方式對國小學生學習表現、自我價值及學習動機之影響*。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所，台北。
- 謝臥龍 (1997)。 促進兩性平等，教育應扮演的角色。 *學生輔導雙月刊*，(48)，50-57。
- 謝臥龍 (1998)。 從兩性平權教育的觀點探討教學互動歷程中的性別偏見。 *教育研究雙月刊*，(54)，37-43。
- 謝臥龍、駱慧文、吳雅玲 (1999)。 從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係。 *教育研究資訊*，7(1)，57-80。
- 羅竹風主編 (1997)。 *漢語大辭典*。台北：東華出版社。

外文部份

- Adorno, T. W. (1982). *The authoritarian personality*. New York: Norton.
- Blair, G.M., Simpson, R. H., & Jones, B. S. (1968). *Educational psychology* (3th ed.). New York: Macmillan.
- Blair, G.M., Simpson, R. H., & Jones, B. S. (1975). *Educational psychology* (4th ed.). New York: Macmillan.
- Charles, C. M. (1999). *Building classroom discipline* (6th ed.). New York: Longman.
- Fraser, B. J., Anderson, G. J., & Walberg, H. J. (1982). *Assessment of learning environments: manual for learning environment inventory (LE) and my class inventory (MCI)* (ed). Western Australian Institute of Technology.
- Hart, C. H., Dewolf, D. M., Wozniak, P., & Burts, D. C. (1992). Maternal and paternal disciplinary styles: Relations with preschoolers' playground behavior orientations and peer status. *Child Development*, 63, 879-892.
- Longman dictionary of American English*. (1983). Hong Kong: Longman.
- Lowenstein, L. (1985). A sensible approach to corporal punishment. *Education Today*, 34, 33-42.
- Gila, H. (2003). Reaching gender equity in mathematics education. *The Educational Forum*, 67, 204-214.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family :Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Ed.). *Handbook of child psychology*, 4,

- 1-102. New York :John Wiley & Sons.
- McKeachie, W. J., Stark, J. S. (1987). *Teaching and learning in the college classroom*. MI: National Center for Research to Improve Postsecondary Teaching and Learning, Ann Arbr.
- Moore, W. L., Cooper, H. (1984). Correlation between teacher and student backgrounds and teacher perceptions of discipline problems and disciplinary techniques. *Discipline*, 5(1), 1-7.
- Parkay, F. W., & Conoley, C. (1981). *Discipline in the schools: The relationship of educators' attitudes about corporal punishment to selected variables*. Paper presented at the Annual Meeting of the Southwest Educational Research Association, Texas, San Marcos.
- Pintrich, Paul R., & De Groot, Elisabeth V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 82(2), 33-40 .
- Rose, T. U. (1984). Current uses of corporal punishment in American public schools. *Journal of Educational Psychology*, 76, 427-441.
- Simpson, J. A., & Weiner E. S. C (Eds.)(1989). *The Oxford English Dictionary*. Oxford: Clarendon Press.
- Solomon, D. (1996). *Teacher beliefs and practice in schools serving communities that differ in socioeconomic level*. (Eric Document Reproduction Service No.ED398174).
- Spelman, B. J. (1979). *Puil adaptation to secondary school publication*. Belfast: Northern Ireland Council for Educational Research.
- Stephen, A. S. (1988). Parental self-esteem and its relationship to childrearing practices, parent-adolesce interaction, add adolescent behavior. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 1063-1072.
- Wolfgang , C. H. (1995). *Solving discipline problems: methods and models for today's teacher* (3rd ed.) .Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Woolfolk, A. E. (2004). *Educational psychology*. (9th ed.). Ohio State: Pearson.
- Zahn, W. C., Radke, Y. M., & Brady, S. J. (1977). Social Perspective-taling and prosocial behavior. *Development Psychology*, 13, 87-88.

國中教師管教方式與學生在校學習動機關係之探討

文稿收件：2006年03月28日

文稿修改：2006年04月14日

接受刊登：2007年01月17日

The Relationship between Teacher Discipline and Students' learning motivation in School

Min-Yi Sun

Chung-Ho Wang

Doctoral student,

Professor,

Department of education

Department of education

National Cheng-chi University

National Cheng-chi University

Abstract

To develop an inventory for measuring students' perceptions of teacher discipline, this study aimed to 1. investigate the style of teacher discipline in the junior high school recently; 2. explore the relationships between the style of teacher discipline and such independent variables as sex and school location; 3. and to examine the relationship between teacher discipline and students' learning motivation in school.

The main results are as follows: 1. the most frequently used styles of teacher discipline are authoritarian and indulgent; and the least is authoritative; 2. male students are associated with most frequent perceptions of authoritarian style of teacher discipline, but female ones are associated with most perceptions of indulgent style; 3. the frequency that teacher disciplinary styles are used is associated with school location; 4. the styles of teacher discipline are significantly related to students' learning motivation in school.

Key words: teacher discipline, learning motivation.

國中教師管教方式與學生在校學習動機關係之探討