

# 實務導向融入通識環境美學課程之社會實踐成效評析

王 玫\*

## 摘 要

隨著環境危機不斷升高，本文透過美感欣賞的觀點來思考人與環境的關係，因為美感是自由的、感動的，足以發展出人與自然之間的珍視情感，其需透過「體驗」來「詮釋」，並加以「實踐」。研究者開設「環境美學」，融入以「實務導向」的社會實踐課程。採取行動研究法，運用 PBL 的教學策略，透過訪談農友，建立募資平台，協助行銷，進行社會實踐。研究目的：（一）以「社會實踐」的理念，規劃農村文化為主軸的「環境美學」課程。（二）應用「實務導向」的課程方案，培養環境關懷意識；研究結論：（一）從理念建構到課程發展、教學方法再到實質成效，牽引出「大地倫理」與「生態良知」的「美感保育」成效；（二）以「實務導向」為核心，可培養「人文關懷」、「科技應用」、「社會創新」及「環境感知」等能力；（三）以社會實踐為發展模式應重視「問題設計」、「學習社群」、「教學者」及「學習者」四個層面的設計。

**關鍵詞：**實務導向研究、社會實踐、環境美學、地方文化

\* 第一作者：東南科技大學通識教育中心副教授

Email：meiwang581215@gmail.com

## 壹、研究動機與目的

隨著科技部提出「人文創新與社會實踐」計畫，其本於「人文及社會科學的研究總要落實在原生的土壤裡，總要有相當的資源與人力，以社會參與的方式，投入本土的、在地的生活脈絡的研究」(謝易儒，2014)。緊接著教育部亦推出「大學社會責任」計畫 (University Social Responsibility, USR)，同樣本諸於「一個良好的社會，要具備自我瞭解、自我反省以及願意改善的維度」。大體上均是希望大學能有系統且深入了解在地，了解當地面臨的重要問題與困境，履行大學的社會(地方或社區)責任，提供解決問題之方式。而地方或社區議題諸如：區域發展的落差、社會不平等與貧窮、人口老化與少子化、教育改革、居住與世代正義、環境生態的永續發展、農村發展與糧食安全、文化多樣性與認同、人文藝術的社會參與等等，都是研究者所關心的議題。Bayazit (2004) 指出「實務導向」的研究或教學，已成為學術與專業社群中重要的發展焦點之一；de Freitas (2007) 也指出，「實務導向」中關於創作發展的過程，能產生一種覺知，此覺知對於建構未來創造性的發展是重要的基礎。本研究將針對「實務探討」部分提出多方的見解(何文玲、嚴貞，2011；劉豐榮，2004)，透過大學能展現出使命感，走出學術的象牙塔，深入碰觸在地的需求、回應並解決既有的問題。誠如學者所言：「教育」是一個平台，能讓文化看見其未來，在涵蓋探索與想像、審美與理解、技能與執行等層次的創作歷程中，導引學生學習探索與思考的精神(董維琇，2013；鄧宗聖，2014)。

McNiff 與 Whitehead (2004) 認為，實踐理論不是從局外者的角色去獲得，理論其實是隱藏於局內者心中，等待「實踐」而得到現身與精鍊，教學者應將抽象的理論轉變為實踐的行動，讓學生直接面對真實世界的問題，此過程才能產出知識改變的力量。Elliott (1991) 認為，如果課程的行動研究只處理教室中的學生成就、學科安排和短期的課程活動，其為一種「有限性的專業」論述(restricted professional)(McKernan, 1996; Stenhouse, 1975)；課程行動的意義，應是建立在「延展性的專業」(extended professional) 論述上，更應考量社會情境和課程實踐的連結(Elliott, 1991; McKernan, 1996; Stenhouse, 1975)。顧瑜君(2006) 針對「課程實踐」表示，其精神就是教學者與學生共同建構課程，讓學生的學習經驗從被動的接收，轉換為主動的探究。

根據上述的論述，研究者認為大學通識「環境美學」課程的開設，在涵養「公民

美學」的同時，亦應肩負起社會實踐的責任。因為「公民美學」具有「公共性」與「自覺性」，應該將「美」的實踐視為每一位公民的權利與義務，藉著公民的美感責任，讓台灣成為一個具備美感與倫理的社會。因此透過「環境美學」課程引導與規劃，讓社區與大學結合，以問題為導向，社會實踐的模式，協助社區改善問題，並同時讓學生有感，從中體驗並發揮對環境保育的感性力量。研究者所任教之大學鄰近深坑社區，該農村鄰近城市邊陲，研究者帶領學生走出校園，深入地方場域，協助小農文化進行環境美學創意加值。本研究採用行動研究進行課程規劃，學生以分組實作，進入場域，透過親訪探索農村中的小農文化，了解其面臨的問題與困境，希冀透過學生的創意，協助農業文化加值，進行〈行銷深坑環境美學文化查訪企劃製作〉(附錄一)，進而活絡地方農業文化的發展。

## 一、研究目的

- (一) 以「社會實踐」的理念，規劃農村文化為主軸的通識「環境美學」課程，藉以彰顯人與土地的關係。
- (二) 應用「實務導向」的課程方案，培養環境關懷意識。

## 二、研究問題

- (一) 如何應用「社會實踐」的理念，建構以農村文化為主軸的通識「環境美學」課程？其課程模式為何？
- (二) 如何運用「實務導向」的課程方案，培養環境關懷意識？學生具體的學習效益為何？

# 貳、相關文獻探討

## 一、「美學」與「環境美學」

「美學」(esthetic/aesthetic)是源自希臘文裡表示感覺、知覺的一個字，在英文裡的含義則指對於美的事物所具備的感受(sensation)或認知(perception)。在哲學領域裡，美學是其中的一個次領域(a sub-field)，與倫理學之間有如手足般密不可分的關係，因為這兩者都是在探討價值理論(value theory / axiology)的學科。倫理學所探討的價值理論是關於是非、對錯、好壞的分辨，而美學則是用以判斷美醜、好不好看等的學問(陳

慈美譯，J. Baird Callicott 講，2004)。

蕭振邦(2009)指出 Rolston 在其〈從美到義務：自然美學和環境的倫理學〉中認為，假如要導出「環境倫理學正好是以某種自然美學作為根基」，那麼就要把「義務」(duty)與「責任」(responsibility)的概念涵蓋進美學之中，「美感倫理」(aesthetic ethic)的闡釋與建構工作可以說是一種「越界的詮釋」。因此，「美感倫理學」正如 Glowacka 和 Boos 編輯的《倫理學與美學之間：跨越界線》中成為一種新學科。Brodsky 曾說：「每一種新的美感審美實在都促使人的倫理實在更正確。因為「美學是倫理學之母」(For aesthetics is the mother of ethics)。此隱喻出美學與倫理學之間的某種『相互嵌結關係』。「美學」的確能夠提供各種「養分」給「倫理學」。而 Brodsky 提出一種更強的意含—唯有當某種美學體系已然確立，倫理學才會出現。Eaton 亦指出為了要理解道德，並成為一個圓熟而有道德的人，這需要依賴某種審美的技能。Leopold 提出「以美感作為倫理行動之動力」，主張積極投入(engage in)自然，從而把「美感(價值)」由「人類的主觀評價」轉移到「自然自身的內在價值(美感屬性)」之上，並主張類似的感知(感動)也就能立即激發人對自然的尊重，而真正成為一種大地倫理行動的動力。

程相占(2015)於中國社會科學網中提及「環境美學」將美學研究的對象和範圍從藝術轉向藝術以外的環境以及環境之中的各種事物，提出並論證了新型的環境觀、美學觀及各種環境審美欣賞與審美體驗模式。美國學者阿諾德·伯林特在1992年出版了其環境美學代表作《環境美學》，從該書「前言」的關鍵概念可知，他認為環境美學所研究的核心問題是「對於環境的審美知覺體驗」，「在其最寬泛意義上，環境美學意味著：作為整個環境綜合體一部分的人類與環境的欣賞性交融—在這個環境綜合體中，占據支配地位的是各種感覺性質與直接意義的內在體驗。」……因此，環境美學成為對於環境體驗的研究—研究其知覺維度與認知維度的直接而內在的價值。」其核心即是「環境體驗」，其關鍵是「人類與環境的欣賞性交融」。這段話其實也反映了美學核心，也就是「交融美學」。

蕭振邦(2010)認為環境危機的嚴重性不斷升高，以永續發展的態度來思考人與環境／人與自然的關係益發顯得重要。而唯有透過美感欣賞的觀點及進路來思考，才能拓展其中真正的自由與創意的意涵，因為美感是自由的、感動的與欣賞的，足以發展出人與自然之間的珍視情感，而衍生更親和的關係。美／美感是一種以愉悅(pleasure)為基調的特質或感受，「美學」這門學問有其「根源性特質」，亦即「生活

性」或「場域性」，美學基本上毋寧是一種「根源性的實踐反省學」(the primordial discipline of reflection-in-practice)，需要透過「體驗」來「詮釋」，並能加以「實踐」。Aldo Leopold 的「保育美感論述」及 Holmes Rolston 的「從美感到義務論述」等等，都語重心長地要呼籲世人重新正視感性的力量，當人們置身於自然之中受到自然美景的激勵時，關愛 (caring) 之情也就油然而生。

本研究將以美感出發，透過農村環境的美感氛圍，讓學生沉浸於認知思考與美感知覺，激發感動、自由與創意，以愉悅及助人的特質，在農園體驗為根源的場域條件裡，經由自我的詮釋產生感性的力量，並加以實踐對環境的關愛。圖1說明如何從學理基礎進行課程發展之行為轉化的歷程。

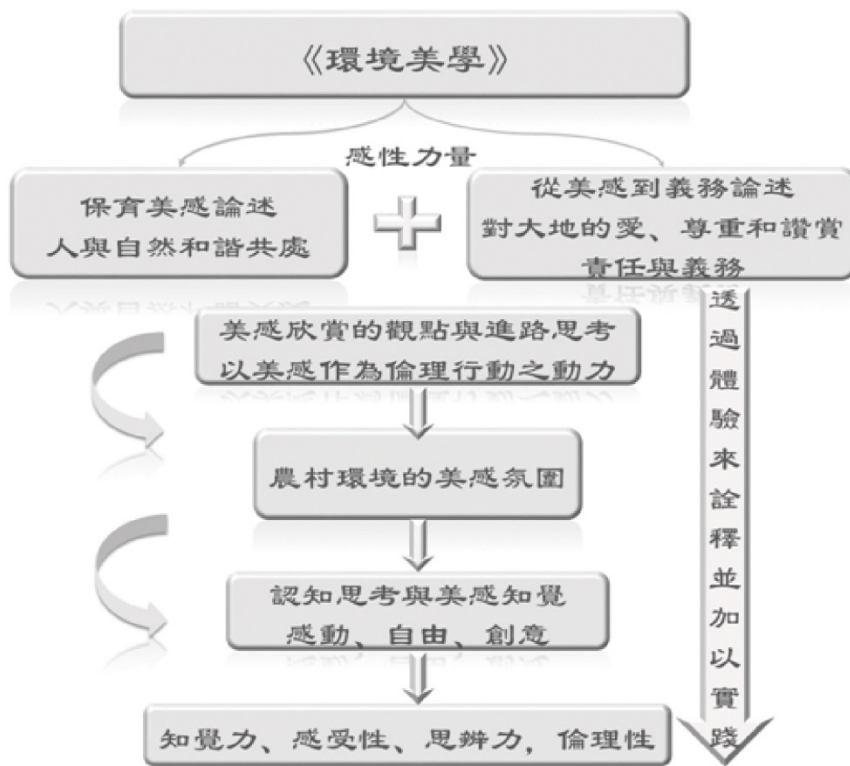


圖 1 以學理基礎轉化學習行為改變歷程圖

## 二、大學通識「環境美學」課程的意涵

「環境美學」(environmental aesthetics)可說是美學中的一個新興研究領域。一般而言,環境美學的研究對象包含了自然環境與人為環境(如農田、建築與遊樂園等),對於前者的研究也被稱為自然美學(aesthetics of nature)或自然環境美學。本文中提到的環境美學較偏重人為環境。在當代西方美學的發展中,主要是以藝術為研究對象,自然環境的美感並不受到重視。檢視相關論著,即顯示了此現象,尤以英、美兩國的美學為然(蕭振邦,2000)(頁102)。在Kant的美學中,對自然美的尊重是高於藝術美的。Adorno(1999)(頁61-63)也指出,自然美可以說是藝術美的理想或模範。但之後,美學卻愈來愈重視藝術美的研究。十九世紀時,仍有一些關於自然美的美學研究,但到二十世紀中葉後,美學幾乎已窄化為藝術哲學(Hepburn,2004)(頁43)。Rolston尤其對自然美感經驗的省思建構了深度的美學,成了自然環境美學發展的樞紐與重要人物。Rolston的著作孕育並促進了對自然的美感欣賞,幫助我們發現很多自然的價值與美(Carlson,2010)(頁103,118)。楊忠斌(2014)也認為自然環境的豐富性與價值是無以比擬的。自然的感知能力若能日益精進,必能提升生活的樂趣與生命的境界,探索世界的奧秘之處。

## 三、大學通識「環境美學」課程以美感保育導引實踐動力

Leopold的〈大地倫理〉已是普獲學界肯定的經典之作,據其論述,蕭振邦(2020)提出幾項論述,其中實踐動力即來自於對大地的愛、尊重和讚賞,以及對它價值的高度重視,這些也必然有賴於「生態良知」(ecological conscience)的啟動(Leopold,2015)(頁224-225)。所謂「生態良知」,根據國家教育研究院所解釋,即「對地球上所有的生物及未來的子孫,肩負起愛護的責任與承諾,使人類社會與自然和諧共存。」〈大地倫理〉中它的基本理念「一件事是正確的,當它傾向於／有益於保存生命社群的完整性、穩定性和美,不如此,它就是錯誤的」(A thing is right when it tends to preserve the integrity, stability, and beauty of the biotic community. It is wrong when it tends otherwise)(Leopold,2015)(頁209)。而其「社群概念」一節提及「集體共生」、「合作機制」的概念,亦即「大地社群」是以「生態系」作為依據,而且,「如果人類存有者只不過是『大地社群』的成員之一,那麼,勢必就要尊重這個社群及社群中的其他成員(的權利),而我們所面對的問題就是把社會良知由農民擴張到土地之上」(Leopold,2015)(頁167-168)。Leopold(2015)又於大地倫理學中提出「『良知』是什麼?」(What);「『良

知』如何發用？」(How)；「『良知』為什麼會／要發用？」(Why) 等等問題(頁205)。在 Leopold 的講述脈絡中，試圖用「野外休閒娛樂活動」作為中介，來連結「美感保育涵義」和「倫理實踐動力的來源」，也難怪 Leopold 要在《沙郡年記》中，於「美的思辨」或某種具有「美學涵義」的相關論述中，以「美感保育」(Conservation Esthetic) 為名，提出具代表性的總結看法。Leopold 指出，「野外休閒娛樂活動」帶引人們回歸自然，這項活動在於提昇活動者對自然作用的知覺力 (the perception of the natural processes)，活動本身沒有遞衍出任何消費，也沒有任何自然資源的價值被稀釋。是以，這種活動的主要目標在於透過自然的陶冶，而提昇活動者的生命品質，並將感受性 (receptivity) 建構進人類的心靈。尤其當代藝術傾向將藝術哲學化，要求觀眾思考而非去感覺而已。Rolston (2000) 要我們從更大的生態系角度來看，則會發現感官上的醜也是一種美，如此則自然皆美。

#### 四、大學通識「環境美學」課程的行為內涵與構成關係

以環境美學的審美行為之內涵與構成關係而言，根據諸多專家所述(李澤厚，1990；李雅婷，2010；李佩璇，2014；李謁政，1991)，研究者將其歸結出「審美意識主體」(教學者)、「審美主體」(學生)與「審美對象」(社區、地方)三者。審美意識主體以其自身獨特審美涵養與背景(自然、歷史、社會、文化)，型塑其概念，形成其核心關切的主題 (theme)，表達切身所感、所會、所悟，編制成教學內容，其具有主體之「意向性」(intentionality)；審美對象指的是地方環境，其雖為客觀規律所形成之情狀，但其自有一種表現性，其意義的詮釋端賴審美意識主體意向性的傳達，以及是否與審美主體(學生)產生連結；而課程實踐能否具有實質成效，關鍵在於審美主體能夠針對審美意識主體所傳達之客觀實體，產生共感(主體際、主客體之間)，而在心靈內在與外在整體課程氛圍裡，能自由且自主地去捕捉內在所欲的、寄寓的、期盼的情緒，並產生「再創造性」(reproductive)的可能(李謁政，1991)。在本課程中，教學者設計「環境美學」課程，將審美對象設定於深坑社區，透過意向性的表達，帶領學生察覺自然農園人與土地的表現性，讓學習者能體現其感受力與實踐力。其審美行為關係圖如圖2所示。

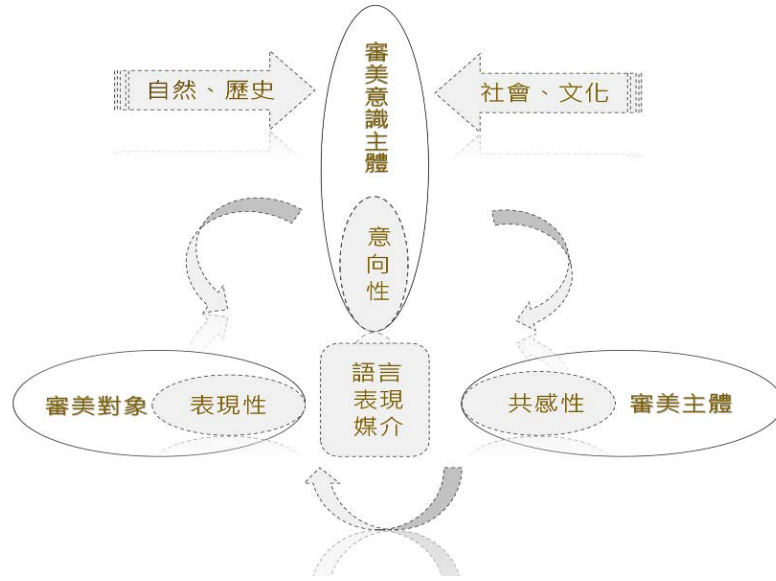


圖 2 審美行為關係圖

(該圖參考《審美意識注入通識課程實踐之探究》P.36所繪製)

## 五、「實務導向」融入課程成為趨勢

近幾年來有不少學者提出「實務導向」、「創作導向」的論述，例如：廖敦如(2009)強調大學課程應走入社區挖掘社區問題，將社區當作場域作為課程實踐的應用；鄧宗聖(2014)認為讓學生在創作歷程中，透過實踐，經驗自我感情動機與價值能力。「實務導向」的研究重視創作過程之探討，是由「實務」開始而導入研究。「實務導向」的課程偏向於「創作導向」的學習，學習歷程則涵蓋「探索／想像」、「審美／理解」、「技能／執行」等三大層次(董維琇，2013)。本研究將依照此三項層次，進行農村活動體驗及創作導向，藉由環境的探索、農村體驗的想像、審美情境的感受、知覺意識的理解，以及技能的培養與實務的創作實踐等學習歷程，讓「環境美學」課程落實實務導向的操作模式。

## 六、大學通識「環境美學」課程內涵以「實務導向」結合「社會實踐」為理念

在國內環境教育的五大課程目標中(覺知、知識、倫理、行動技能、行動經驗)(教育部，2008)，環境覺知與敏感度是一個重要的基礎。由於環境行動來自於知識與倫理觀，而知識、倫理又與感覺、感受與情感分不開，對自然環境的熱愛常是環境行



動的主要驅力。而情意方面的美感覺知與倫理態度可說是環境行動的內在基礎（楊忠斌，2014）。因而研究者所設計之通識「環境美學」課程之目標含及「覺察」、「認知」、「情意」、「行動」四個面向，意圖達成以環境美感經驗促發覺知、倫理與行動的可能。

不少學者提出以「環境美學」的觀點引導環境教育，像是楊中斌(2014)認為美感倫理學是包含了關心、責任與尊重的深層美學，應該以此做為環境保護的適切基礎；李心寧（2019）則從環境美學、空間認知能力的養成切入，發現透過觀察體驗，更能刺激學生轉化與吸收，當學生對美的知覺與觀察力被喚醒時，能提升對周遭環境欣賞、省思與實踐。國外學者 Jaehan（2017）亦認為藝術教育應具有社會實踐的意義與價值。不論創作導向、實務導向等名詞，皆揭示了「實踐」的價值性。布伊歐德（Nicolas Bourriaud）於1998年提出「關係美學」（Relational Aesthetics），許多創作邀請觀眾共同參與過程，並建立一個關係平台，其觀念強調的非為理論的探討與材質的創作，而是關係及社會脈絡構組，創作者在這個關係平台的觸媒（catalyst）（董維琇，2013）。近年流行的「環境藝術」亦是強調人與周圍的人類居住環境相互作用的藝術，其是一種場所藝術、關係藝術、對話藝術和生態藝術（華人百科）。本研究認同以上見解，認為環境美學教學者思考的不應只是材料和工具性的問題，更應將「社會實踐」視為能夠產生人際互動、聯繫、相互關係與網絡的價值（引自 Shim, 2014）。以「實務導向」的「社會實踐」如同一個社會場域，透過此關係平台，人與人可以超越界線，體驗到人的互動關係，並創造出微社群的概念（Bourriaud, 2002）。從人文創新與社會實踐的角度，應連結教學者、學習者、地方社群，並建構「場域延伸」（社區、地方）的可能性，以「實務」為出發，進行跨領域「實踐」的思考與整合，審視課程是否可以引發內部（學生學習）及外部（社群能量）的學習效益。

## 七、以 PBL 為教學策略從「實務導向」走向「社會實踐」

根據國家教育研究院的定義：「問題導向學習（problem-based learning，簡稱 PBL）是一種課程設計與教學模式，係以學習者為中心並利用真實的問題來引發學習者討論，透過老師決定教學目標與進行問題的引導，藉由小組的架構培養學習者的思考、討論、批判與問題解決能力，有效提昇學習者自主學習的動機，並進行目標問題的知識建構、分享與整合。而「社會實踐」（social praxis）指的是參與社會群體的行動，包含各式的社區工作，如社區參與、社會運動、都市改造、公共政策的討論等（Rubinstein & Schwarzschild, 1982）。McNiff 與 Whitehead（2004）提出「實務性應建基於實踐性，

有實踐性才能產生實務的意義」，學習者應透過參與的歷程，將所學的技能或創作應用於社會環境，進而對生活周遭或生活態度發生改變的價值。本研究將以深坑農園為社區參與的場域，透過實際參與及體驗，深入了解農村所面臨的問題，以及需要協助的方向，進而採取行動，透過專業設計，協助農園建立募資平台，從實作中對社區與自我產生改變的意義與價值。

## 八、實務導向+社會實踐+環境美學

綜整眾多研究者（何文玲、嚴貞，2011；董維琇，2013；鄧宗聖，2014；廖敦如，2018；蕭振邦，2010）之見解，若於大學通識「環境美學」課程中加入「實務導向」與「社會實踐」的元素，本課程教學目標應含及「覺察」、「認知」、「情意」、「行動」四個面向，尤應強調有意義的行動，誠如 Flood（2001）所言，實踐關心的不僅在做一件事（a certain thing），而是如何進行「好的判斷」；本研究認為走向「社會實踐」的「環境美學」教師應透過課程設計，從「實務導向」的創作歷程中，導引學習者進行有意義的行動，並從中引出感性的力量，以建立「實踐」的價值性，讓學習者可以透過實際的體驗與創作行為，表達出對環境、土地、社會的關心與態度。

## 九、教學歷程建立

綜合上述文獻分析，本研究的策略應用於接下來的教學歷程，分別為：

### （一）步驟一：讓學習者面對環境中真實的問題

透過實地踏查，讓學生透過美感保育，以知覺力、感受性、思辨力與倫理性發現在地農業問題，聚焦議題，並透過討論提出具體的建議方案；此步驟亦導入學習單進行分組討論（附錄二）。

### （二）步驟二：小組成員以「大地社群」意識討論與剖析問題

課程中以分組形式進行，以「集體共生」、「合作機制」的生態概念，透過田野調查、協力創作，形成一個微型的學習共同體，成員間以合作方式完成學習任務。

### （三）步驟三：小組成員蒐集及分享相關資訊

課程強調學生與教師間的討論，以及與地方小農間的訪談與對話，透過多元互動機制，引動「生態良知」，促發創意及省思。

#### **(四) 步驟四：小組成員提出可能的解決方案**

課程強調學生問題解決的能力，以主動積極的態度參與，適時與地方農民對話，並能發現問題，提出解決方案。

#### **(五) 步驟五：小組成員展示成果報告**

期末將規劃成果報告與公開展覽，透過分享，瞭解同儕間用設計解決問題的方式與流程。

#### **(六) 步驟六：學習評估與省思**

於課程實施過程中，融入自我評估表，引導自我學習歷程的省思與回饋。

### **十、教學模組建構**

透過以上文獻探討，研究者初步建構一個「環境美學」課程教學模組，透過「實務導向」的方式，以「社會實踐」為理念，讓學生從課程活動中體驗、觀察與感受，透過農園訪談，產生與社區小農互動機制，知覺環境真實問題，並應用 PBL 的教學策略，帶入「美感保育」與「大地社群」的思維，引導思辯能力，意圖以「探索／想像」、「審美／理解」、「技能／執行」等三大層次，讓學生運用共感與創意設計，從歷程中產生倫理實踐力，亦即從課程與教學中，達致知覺力、感受性、思辨力與倫理性，進而增強土地認同與環境關懷之意識。圖3為「環境美學」課程教學模組織之建構。

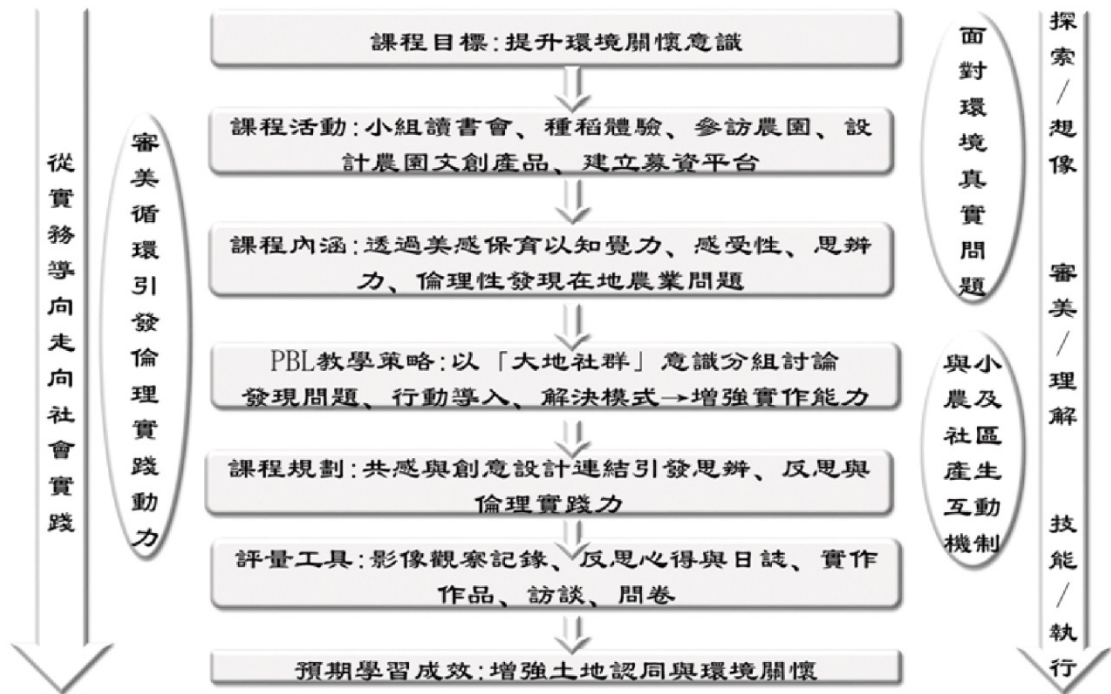


圖 3 環境美學課程教學模組

## 參、研究方法與過程

### 一、研究方法

本研究採取行動研究法。蔡清田（2000）認為「行動研究」即實務工作者在實際工作情境中，根據所遭遇的問題進行研究，並研擬解決問題的策略，透過實際行動進而加以評鑑、反省、回饋與修正，以解決實際問題。廖敦如亦提到（2009）「行動研究」是教學工作者，為解決實務教學問題而應用的研究方法。Fenstermacher（1994）也曾說，教師作為一個研究者，必須表達自己的關心和價值，呈現實踐論述。Kemmis（1988, 頁35）曾就行動研究說：「教育研究領域再概念化的趨勢」，不論在問題的發現、方法的探討，或是知識的產生上，具備更多實踐者主動參與的特性。而 Elliott（1991）則極力強調行動研究和學術研究不同之處，在於內在實踐的價值（values internal to a practice）和外在實踐的價值（values external to a practice）；所謂外在實踐的價值是以

結果表現來斷定其目的，而內在實踐的價值，關心的是人在實踐過程中所獲得的價值。研究者本身即為教學者，期望透過課程設計引發學習者對在地文化與環境生態「內在實踐價值」的探究，以下進一步歸納本研究採用行動研究的特質。

## 二、研究過程

### (一) 教學對象

本課程為大學部通識課程，全班以分組方式進行，學生背景主要為設計學群，包括室內設計系、數位媒體系，以及創意產品設計系，修課學生均為大二生。課程行動研究分兩階段，第一階段稱為前導性研究，選修人數為 43 人；第二階段為正式研究，選修人數為 45 人。

### (二) 教學場域

研究者開設通識美學相關課程多年，常以深坑作為教學實踐場域，研究者開設課程議題多元，包括茶藝美學、食農美學、建築與工藝美學等；本研究針對「環境美學」通識課程進行教學與實踐之探討，讓學生從通識課程中汲取人文與美學的養分，同時以「實務導向」的精神，進行創作與設計，期望結合「社會實踐」的概念，有實質應用與實際產出的效益。

## 三、研究程序

### (一) 產生問題

通識教育「旨在使學生廣泛接觸社會所需的各門知識，以拓寬視野、開放心靈、擴充知識領域，並能全面觀照當代文化方向，了解自身與社會的互動關係」（教育百科）。研究者發現設計學群學生專注於設計，少有結合實務案例的經驗，若能以環境為議題，結合「實務導向」，並以「社會實踐」的方式，運用跨領域、跨學科的通識課程來施行，將給予學生運用專業接觸社會，擴充知識，關照現實需求，了解自身與社會的互動關係。並透由環境議題從中引發生態良知、社會良知的「美感保育」意識，藉此知覺及感受而產生對大地的愛、尊重和讚賞力。

### (二) 研擬可行的行動方案

#### 1、步驟一：制定課程架構與內容

本課程計有 18 週，其中有 6 週必須實際走入深坑社區，去感受、覺察與發

現所存在的農業問題，繼而透過文化創意的思維，設計文創產品、商品圖騰，成立募資平台，為農友提出具體解決方案。本課程之架構圖如圖 4 所示

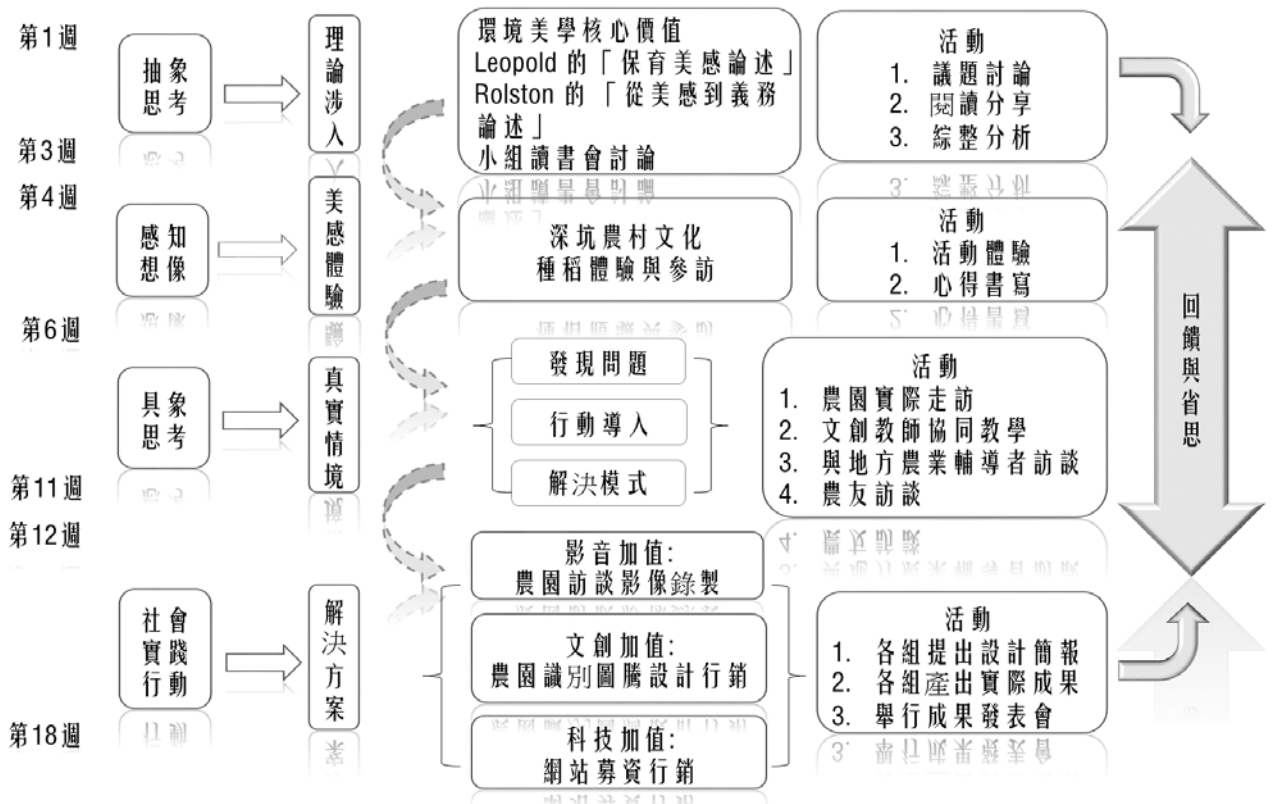


圖 4 課程架構圖。

## 2、步驟二：尋求夥伴團隊的協助

本課程主要修課對象為設計群組學生，因此設計以「環境美學」為主題之教案時，便借助設計學群之專長。因研究者未具備設計背景，因此課程中邀請創設系吳老師進行協同教學，以創意設計融入課程中，指導學生產品設計的基礎概念與專業知識和技能，並協助作品點評及修改，藉以強化學生在農園產品設計的文創養分，同時建立募資平台，將各組作品上傳，募集資金。

## 3、步驟三：規劃並再評估實施的教學場域

研究者進行初步的分析歸納，第一階段以深坑炮子崙山村為範圍，主要訪

視特色為地方莊園與老建築；第二階段則以深坑阿柔洋各區農園之產品與環境為訪談內容，相關場域資料如表 1 所示。

表 1

本課程行動研究實施之教學場域

執行時間	地點	接觸對象	訪視特色
第一階段前導性研究	深坑炮子崙	山區老建築屋主	莊園與建築
第二階段正式研究	深坑阿柔洋	深坑各區農園	產品與環境

經國第一階段的前導研究，教學重點主要以深坑炮子崙山區的老建築屋主為訪談對象，藉以了解深坑老建築的歷史、文化、建造歷程與方法，並設計老建築訪談海報。透過實務體驗與觀察，研究者發現：讓學生從事實務訪談有助於更深刻的感受與認知，對於日後的發想與創作，能提升感知能力，讓作品充盈著深切情感。藉此前導研究結果，研究者從事正式研究時，亦規劃學生分組針對深坑阿柔洋的各式農園進行訪談，而主要訪視特色轉以產品與環境為主題，透過實境美感的浸潤，刺激學生轉化與吸收，當學生對美的知覺與觀察力被喚醒時，便能藉此提升欣賞、省思與實踐。

#### 4、步驟四：尋求專業人士的支援

研究者長期與深坑農會合作，借助於地方產業、人文、環境之美，成為現成的教材。教學者本身並未具備農業專長，為深入踏查，商請深坑農會人員協助，引介各區農園主及產銷班班長，透過「點」的接觸，繼而瞭解地方特色產業與農園實際面臨的問題。

### (三) 修正後再規劃

本研究以「計劃」、「行動」、「觀察」及「反省」四個元素，作為行動研究的流程（Grundy & Kemmis, 1981）。第一階段教學研究的「反省」，是第二階段教學的「計劃」，兩階段的研究關係環環相扣，循環檢視，以利課程修正。以下說明兩學期之相同與相異處，如表2所示：

表 2

本課程行動研究第一階段和第二階段的差異比較

項目	第一階段前導性研究	第二階段正式研究	比較
課程名稱	環境美學	環境美學	相同
教學模式	理論分析＋實務應用	理論分析＋實務應用	相同
教學策略	行動學習	問題導向學習	不同
核心概念	美學感知的社會實踐	美學感知的社會實踐	相同
場域與學校關係	屬地方文化圈	屬地方文化圈	相同
應用場域	深坑炮子崙	深坑阿柔洋	不同
問題解決的內容	如何揭顯地方環保意識	如何協助地方農園解決困境	不同
實務導向實作內容	規劃一個環保利他活動推廣環保意識	設計農園圖騰與文創產品，建立募資平台	不同

1、相同點：繼續延伸美學感知的社會實踐精神

本課程強調社會實踐的精神，期望以實務導向從中體悟「美感保育涵義」和「倫理實踐動力」作為設計概念，並以問題導向策略（Problem-Based Learning, PBL）的運用，促發團隊合作，為地方特色產業進行影音加值、文創加值與科技加值，期望為地方農園創造實用價值。

2、差異點：社會實踐的場域有較大差異化

兩學期的差異在於課程教學策略、實踐場域、問題解決的內容、實務導向實作內容皆不相同，但可以運用前導課程的經驗，修正、改進不當之處，以利課程更臻於完善，並希望透過具體的田野走訪、對談，學生可以認識和瞭解自己所處的環境，及其衍生的問題。

（四）採取行動實施方案—PBL 策略融入

本課程有六週時間需要實際進入教學場域，學生將透過小組的合作討論、真實情境的問題發現，提出一套可行的解決方法。表3呈現實際情境的行動重點。



表 3

## 本課程行動研究實際情境的問題發現與行動重點

場域	問題發現	內容
青山香草教育農園 	土地曾因過冷凍傷需要加強維護	協助開發茶包、香草醋、防蚊包、識別圖騰貼紙進行募資
林先生農園 	推動無農藥有機生態田園需要經費進行認證	以農園蔬果為元素設計手繪食譜、識別圖騰進行募資
蔡先生茶莊 	協助茶園製茶遊程體驗活動推廣	設計徽章、茶葉包裝、T-Shirt、提袋進行募資
瑞香農園 	期望推廣無毒農業文化，讓更多消費者接受	設計識別圖騰、徽章、文創帆布袋、桌遊進行募資

---

### 開心農場



協助推廣有機、無農藥的食農理念

設計識別圖騰、托特提袋、馬克杯、陶瓷吸水墊進行募資

---

### 謝先生豬農



希望能延續在地產業，但因設備簡陋常被開罰單，無力負擔罰金

設計小豬造型明信片、小語書籤、造型吊飾進行募資

---

### 黃阿舍生態農場



生態理念極佳，希望協助永續經營

設計識別圖騰、悠遊卡貼、環保袋、貼紙、鑰匙圈進行募資

---

## (五) 評鑑、記錄與回饋

本研究設計幾項研究工具，依屬性編碼（如附錄三），以作為資料分析與課程改革之依據：

### 1、TA 觀察日誌

TA 扮演觀察者的角色，協助課程進行。本課程安排 TA 每周一組進行「設計與農藝」主題讀書會，將討論內容與照片上傳網頁，此外亦協助教學紀錄、教學歷程省思與建議等。

### 2、課堂影像紀錄與網站維護

本課程有一位課堂影像記錄者，每堂課需拍攝影像，重要活動需剪輯成 3 分鐘影片，進行後製，放在課程網頁，作為課堂紀錄與宣傳；而課程網站作為

學生與教師間交流平台，分組作業均需上傳，同儕共享，此資料蒐集將可完整呈現課程的發展。

### 3、學生分組實作作品

學生於場域訪談後，進行問題解決的提案，完成系列實作成品，於期末提出並公開展示。

### 4、學生心得日誌

學生每次的參訪皆需撰寫心得，並從過程中發掘自己和環境、社會關係，以及人事地物的相關啟發。

### 5、學生期末訪談

本研究於期末，進行非結構性的訪談，主要目的是瞭解學生對於本課程設計、PBL 教學策略以及自我成效等意見的回饋。

### 6、教學者反思日誌

教學者即為研究者，針對課程設計與課程實踐過程進行教學日誌的撰寫，以便作為下一階段課程改進的參考依據。

### 7、參訪場域之相關人士訪談

本研究將拜訪地方農業輔導者，亦即農會專員以及農友。本研究採非結構訪談表，瞭解地方產業的現況與問題，以及對大學生介入協助農園的期待等。

### 8、期末總結性評量問卷

本研究之問卷內容（如附錄四）參考廖敦如（2018）所設計，旨在瞭解學生對課程規劃的滿意度，包括：課程設計、PBL 教學、學習效益等，並以五等分量表的方式呈現。

## （六）公開知識

本課程因屬於子計畫，於總計畫成果展時，於深坑向天湖古宅前進行公開展示，各組組員於展示期接受記者訪問，談及創作理念；學生設計的作品，皆以無償方式授予地方農民使用。本課程行動研究實施過程為一動態歷程，如圖5所示。

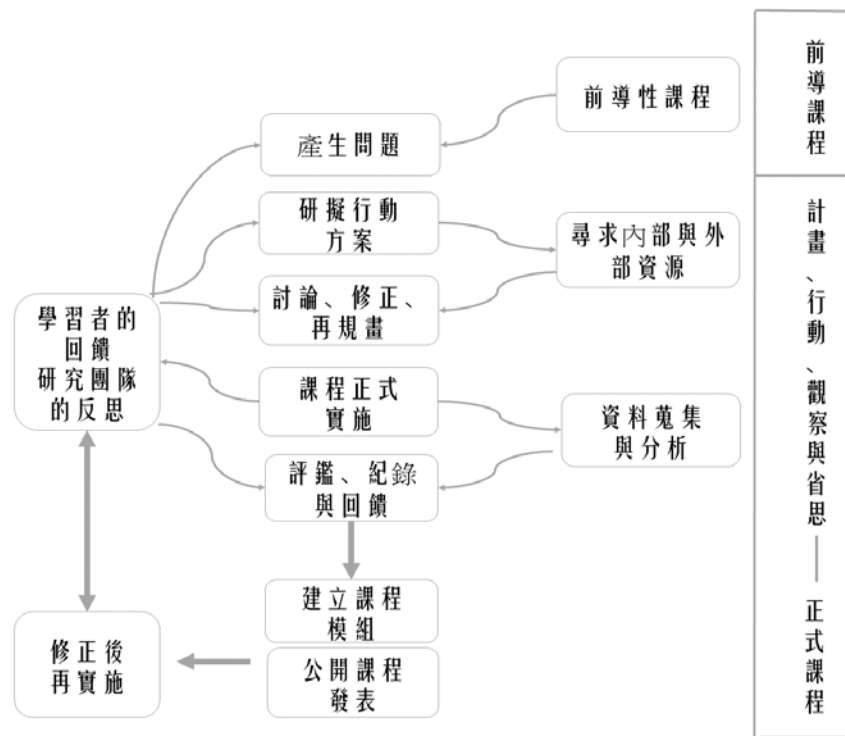


圖 5 流程圖

## 肆、課程實施結果與檢討

本研究藉由蒐集小組討論單、TA 觀察日誌、影像紀錄、分組實作作品、教學者反思日誌等資料，以三角交叉（triangulation）的方式，藉由相互檢視，歸納出以下結果：

### 一、課程實施心得

（一）以「實務導向」的「社會實踐」為課程行動理念，「環境美學」為課程發展核心，可提升學生對在地環境的關懷意識

1、以「實務導向」的方式走向「社會實踐」，將「教學者」、「學習者」及「社區」三者之間互為主體緊密連結

本課程研究中的「教學者即研究者」、「社區：深坑農園」，以及「學習者：

環境美學修課學生」三者之間互為主體，在主體際與主客體之間，產生交流、共感，使三者彼此緊密互動建構課程；教學者部分，除事前透過資源盤點，尋找外部資源，將課程對應農園場域，給予學生解決問題的學習動機；學習者部分，透過農園體驗與感受，發掘問題，協助農園進行設計或品牌行銷，並建立募資平台；社區端的部分，不僅提供學習者深入場域了解農園文化，並讓學生實際體驗種稻插秧的農藝精神，也由農園負責人現身說法或引導，讓學習者瞭解場域的需求。此學習歷程是兼具真實且有意義的教學過程，表 4 列舉相關量化與質性資料作為佐證，量化部份以 SPSS 軟體，進行統計分析，其統計數據，以全班 45 人為基礎，參照其進入農園進行訪談設計後之感受與反應，進行問卷調查，經所得數據分析得到結果所製成之表格。

表 4  
學生對「地方實務」為學習內容的課程反應

問卷項目	平均值
以地方為學習場域，可以讓我實際運用創意與設計的專業	4.68
以地方為學習場域，可以讓我獲得更多跨領域的知識	4.56
以地方產業為問題的實務課程可以提升我實作與內涵的整合力	4.61
以地方產業為問題的實務課程可以提升我帶著走的知識能力	4.77

註：量尺為 1-5 等分，數值愈大表示同意度愈高（取自 EQ-0130）。

這門課帶著學生參訪不同農園，以田野調查方式，給予學生真實情境的實境感，從中發現地方產業的問題，提出想法，並試圖解決。在瑞香農園，學生認識在地綠竹筍、茶葉；在青山香草園品嚐高小姐研發的各式香草茶、香草餅乾以及香草皂、趨蚊液等等；在黃阿舍生態農場，聆聽農場主人描述夏季螢火蟲季節與生態結合的大自然活動，這些都是學生在教室學不到的。(T-1-0420)

青山香草教育農園的高小姐親切地接待我們，她是農園第二代，深愛香草的氣味，堅持以自然農法，使這片土地漸漸復甦，生態環境豐富，

自然農法讓鳥類、蛙類及蝴蝶被看見。她用溫柔的手栽培每一株香草，親自採收、曝曬、包裝。甜菊、迷迭香、薄荷葉等曬乾後，在熱水中綻放，茶的色、香、味俱全！同時老闆娘也研發各種香草飲食，讓視覺、聽覺與味覺有了饗宴。站在這裡感受到微風徐徐吹過，自然、輕鬆有如身在雲端漫步的感覺，這些均引發靈感進行設計與創作，我們設計了香草貼紙，可以用做商標，這樣的學習過程我覺得很有意義。(S-15-0504)

今天到林先生的農園採訪，他為實踐無農藥生態努力，我們參觀無毒耕地，種植青菜、番茄、蔥蒜外，主要是竹筍，較高的地區有光臘樹等植物，讓我們認識許多不曾聽過的植物名稱。經過討論，我們決定以農場裡的蔬果進行手繪食譜設計，像番茄紅鳳湯、麻油炒紅鳳菜、鮮蝦番茄豆腐、涼拌鮮筍等。經過這次採訪，我覺得以實際體驗進行設計更讓我從中獲得真實的感覺。(S-5-0504)

本課程呈顯出豐富而多元參訪的場域，也提供學生探索問題的機會。各組學習成果創作理念說明（如表 5）可窺探出學生對應所關懷的農業實際問題，提出實務的作品，產出作品相當具有專業水平。

表 5

各組學生學習成果分組創作理念說明

成果發表海報展示	學生實務創作成果發表	學生分組創作理念說明
		<ol style="list-style-type: none"><li>1. 製作主題：手繪食譜</li><li>2. 協助對象：林先生農園</li><li>3. 類型：文創增值+影音增值</li><li>4. 成果產出：手繪食譜、識別圖騰（W-2-0610）</li></ol>





1. 製作主題：香草圖騰
2. 協助對象：青山香草教育農園
3. 類型：文創增值＋影音增值
4. 成果產出：識別圖騰、產品包裝（W-4-0610）

## 2、規劃以地方文化為主軸的「環境美學」課程，增強學生土地認同與環境關懷

帶領學生走入深坑，並在農會與農友的協助下，體驗插秧種稻，這對生活在城市中的孩子實屬難得的經驗。在過程中，除對農民生活的辛勞有所感悟，更對在地文化仍維持不變的精神感佩。正如 Leopold 指出帶引人們回歸自然，能提昇活動者對自然作用的知覺力。這樣的知覺力讓孩子們了解「大地社群」的概念，以「集體共生」、「合作機制」促使農村生活依循大自然法則，春耕秋收，學習感恩土地，增強對土地的認同與環境的關懷。以下列舉相關量化與質性資料作為佐證。（如表 6、7）

表 6

學生對環境美學議題之認同度

問卷項目	平均值
對環境美學為議題的教學活動，可以增進我對地方文化的關懷與認同	4.68
對環境美學為議題的教學活動，可以增強我對美感保育的態度	4.56
對環境美學為議題的教學活動，讓我產生對大自然的尊重	4.61
對環境美學為議題的教學活動，讓我了解人與土地以及多元族群之間的關係	4.52

註：量尺為 1-5 等分，數值愈大表示同意度愈高（取自 EQ-0130）。

表 7

影像觀察紀錄彙整



農友正教導學生如何將秧苗插入土中，其間隔與應注意事項。(TA-1-0307)



學生彎腰與土地親近，開始認真將秧苗一一插入土中。(TA-1-0307)



學生踩入溫潤的泥土中，感受大地的潤澤。(TA-1-0307)

蔡瑞陽茶莊-一起採茶趣趣趣



實地走訪拍攝農園紀錄片—《蔡瑞陽茶莊-一起採茶趣趣趣》，瞭解只要用心管理付出精神與勞力，茶葉的價值就會反映出來。(P-1-0609)

《農園季》| 40分鐘體驗小農生活



實地走訪拍攝農園紀錄片—《農園季| 40分鐘體驗小農生活》，農夫做的是一個良心事業，化學肥料口感差也傷身，有機肥料才能讓土壤健康，種出來的菜也健康。(P-4-0609)

Happy Farmer-創造台灣有機聖地企劃



實地走訪拍攝農園紀錄片—《Happy Farmer-創造台灣有機聖地企劃》，瞭解有機農業是人情味與生命關懷的事業。自古人養地、地養人，人與地相互依賴，應推廣保護生態環境與友善耕作。(P-7-0609)

當意識到地球暖化，生態環境被破壞，農業生產力跟著衰退，有機農業應受到重視。永續農業、生態農業也跟著蓬勃發展。利用這次活動企畫，我們不僅向消費者推廣有機農業的優點，也增加我們自己在



有機農作物上的知識與觀念。(SI-5-0620)

蔡先生說:要做出好的包種茶必須很多條件配合。管理、用藥與發酵程度都要掌控；上一代人常講：「做茶要有天、地、人同時配合才能做出好茶。」蔡先生一直想將包種茶做出特色鮮明的茶，肥料很重要，有機肥或化肥都要交替使用，茶葉是食品所以對於用藥要非常注意。我學習到人與土地間的緊密關聯，蔡先生相當重視環保，不求多但求好，是很值得欽佩的對象。(S-15-0504)

林先生注重水源、除草劑、農藥的使用，84年曾獲得農會比賽第一名，主題是:如何正確使用農藥。農園6月間有許多獨角仙、蝴蝶等昆蟲聚集，是農業與生態結合的環境。這也讓他在103年獲得農業結合生態演講第一名。林先生的介紹，我們了解過去深坑山坡地全種植茶葉，但隨著溫室效應、農藥過度使用、水土流失造成茶葉失去競爭力，慢慢轉種竹筍。我覺得在有限的時間內，我們應該努力挽救生態環境，不能讓這片好山好水繼續衰退。(S-21-0504)

綜合以上學生的訪談心得，可以看出以「實務導向」的方式，讓學生與農友直接對話，可從中深刻體悟人與環境共生的關係，因地球暖化或過度開發均可能造成對環境的傷害，還好農民們意識到與環境共生的重要，漸漸捨棄慣用農法，改採自然生態農法，對於挽救生態，與土地共存確實引發學生的共感與土地的關懷。

3、以「環境美學」課程為內涵的課程設計，引發審美循環，反照自身與環境的關係，引發倫理實踐動力


前文以審美行為關係說明審美意識主體（課程設計者、教師）、審美客體（地方、社區）與審美主體（學習者）三者之間的循環關係。於課程發展中，也驗證此三者之間所產生的審美循環，亦即透過教學者的課程步驟，從環境美學核心價值的理論涉入、體驗農事、田野訪談、設計創作，其引動學習者融入大地美學中，對深坑農園自身表現性的觀照，引發審美循環，對審美意向性產生深

度審美，在景觀、農事、訪談的體驗、觀察及理解中，引發反思與內省，再返回頭延伸詮釋審美對象的表現性，引起相互關聯的自我深層意義之探索，投射出對土地情感的關照，體悟生態環境不會單獨存在，而是人與土、土與人相互依存的必然結果。這其中將自然引發倫理實踐的動力，正如蕭振邦（2009）所言「美學為倫理學之母」的意涵，其將自身情感涉入其中，因為唯有美感才是自由的、感動的與欣賞的，以美感欣賞的觀點及進路來思考，才能拓展其中真正的自由與創意，發展出人與自然之間的珍視情感。就整體審美循環的行為關係中，美感保育的理念被傳導，此乃教師之意向性、地方社區之表現性與彼此的共感性交相涵涉之結果，學習者進行社會實踐的社區參與活動，設計出系列圖騰與產品，並建立募資平台，以試圖為社區解決問題。此涵括人自身情緒感受與生命價值意義之呈顯，並意涵著以永續發展的態度來思考人與環境／人與自然的關係。以下列舉相關質性資料作為佐證。（如表 8）


表 8

學生作品與實踐動力

募資平台	學生實踐動力
 <p>募資內容 募資 留言 群募</p> <p>黃阿舍生態農場</p> <p>黃阿舍募資計劃</p> <p>募資目標：\$100</p> <p>募資進度：0%</p> <p>募資人：黃阿舍</p> <p>募資日期：2023/03/01 - 2023/03/31</p> <p>『首先感謝，點進來的你們。』 「你們來這裡投資與否，我們都歡迎靜靜的一起把故事走完。」 我們是一群沒有專業背景的年輕人，在做這決定之前我們猶豫了許久，害怕失敗也是我們的主要原因。想像我們怎麼能靠非專業文案評估，不過這也讓我們與眾不同的我們，最真實的風雨動。</p>	<p>無論最後投資與否，我們希望一起靜靜地把故事走完。從募資開始，我們花了很多心思，採訪、編寫、攝影、後製....。很感謝農人給我們資訊。為了讓黃阿舍生態農場永續經營，我們決定盡一份心力。預計拍攝當天下著傾盆大雨，難滅我們的熱情，我們相信雨過天晴，這也是黃阿舍農場想要傳達的精神之一。</p> <p>(W-2-0615)</p>
<p>首先，感謝你們注意到這個提案，再來請聽我們來講述一段真實故事。</p> <p>謝先生，一位老實忠厚的養豬農，學業之後學下定決心開家裡的豬場，一磚一瓦，獨自蓋起這座黑豬的家，延續他祖傳的養豬。</p> <p>年輕業農，政府要求的這套也越來越嚴格，這不到政府的要求，這等於是一筆龐大開支。</p> <p>這套看似輕如鴻毛的罰單，卻讓先生黑豬家的豬場，硬硬地在罰單的沉重，好幾次，他們都差點放棄家業，幸好先生與夥伴們打鬥了，自己再怎麼也守護不了這個家業。</p> <p>他們自產自銷，用心努力養豬，但罰金永遠來的比收入還快，永遠都好像被剝奪。</p> <p>於是，為了不讓在地養豬計畫消失，我們想幫謝先生。</p> <p>我們想替他籌款，減輕心理及生活的負擔，用累積的罰金解決，沒了罰金壓力才有足夠餘額的收入，可以重新規劃家業的這套。</p> <p>請幫我們一捐出一分力，共同拯救在地養豬業!!!謝謝!!!</p>	<p>謝先生，一位老實忠厚的養豬農，一磚一瓦，獨自建造黑豬的家。隨著政府要求設備更新，達不到就開罰。這些看似輕如鴻毛的罰單，卻像石頭般沉重，好幾次，他們想放棄，畢竟子孫都在外地，自己再怎麼也守護不了這個家業。他們自產自銷，用心努力，但罰金永遠來的比收入還快。為</p>




造型吊飾



小豬造型明信片

了不讓在地養豬事業消失,我們想幫幫謝先生。  
請與我們一同出一份力,共同拯救在地黑豬農!!  
謝謝!!! (W-5-0620)

---



**低農藥環境田園生態計畫**

協助與拜訪對象

山坡地的開發、農藥過度使用，低農藥或無農藥的環境已很少見，為回歸生態的原貌，林先生注重水源、除草劑、農藥的使用，希望達到農業與生態結合的環境。為了提高無農藥蔬菜的競爭力，與生態共存和提升蔬果品質，我們將募資提供給農民進行更有保障的有機認證。(W-7-0620)

**(二) 應用社會實踐的理念並融入 PBL 策略，可具體表現在「課程規劃」、「課程發展」、「課程歷程」及「課程內涵」等面向**

**1、課程規劃：應強調共感性與創意設計的連結**

透過整體課程的規劃，學習者經歷抽象思考、感知想像、具象思考、社會實踐行動等過程，從中觀察到場域的問題，並感受農民的辛勞，以及面對問題的處境。因此學生能從實際情境中不斷提出新的問題與培養問題解決的能力。透過訪談影像的分析，可感受到學生因教學場域的延伸，引發共感性，並想方設法以創意設計為農民解決問題。以下列舉相關佐證資料。(如表 9)

在青山香草教育農園，我感受到高小姐的用心，在園區看到各式香草如甜菊、迷迭香、馬鞭草，每一株植物像是她的孩子，對於功能與療效如數家珍，增長不少知識。以手工製作的香草茶，香氣凝人，可以看見如甜菊葉在玻璃瓶中飄呀飄，配上香草餅乾，真是一場視覺、嗅覺、味覺與觸覺結合的饗宴。我們運用香草的色彩繪製出幾款圖騰，可以做為香寧茶包的 LOGO，讓園區產品更添美感。(SI-6-0621)

參訪林先生的低農藥生態田園，他感慨因為經濟效應使得農藥與除

草劑氾濫，導致土壤酸化、流失、養分下降。林先生決定以低農藥方式與動物、昆蟲與雜草共存。林先生營造低農藥生態環境與生態多樣性，讓農業汙染對環境影響降到最低。透過解說我理解林先生的理念，也深深感動。我們這組運用農園中的素材手繪食譜，展現我們的創意，希望為林先生募得一些經費。(SI-15-0621)

從以上學生訪談資料，可以發現從課程規畫中，學生被引領進入社會實踐場域，以先備知識為基礎，運用 PBL 的教學策略確實讓學生體察實務，發現問題，感受農民的辛勞與用心，進而刺激專業設計融入實務的創作泉源。

表 9

**影像觀察紀錄彙整**



參訪青山香草農園了解香草的知識與功效 (TA-1-0401)



參訪瑞香農園了解蔬果生長的季節性與營養成分 (TA-1-0407)



參訪蔡瑞陽茶莊，了解茶園管理、用藥與製茶的過程 (TA-1-04014)

2、課程發展：應發展課程群組間民主的機制

課程發展的環節應重視教師、學生、TA、場域人員、協同教師之間的協調與融貫。彼此之間常常對話，扣緊主軸，形成一個良好互動的課程群組。在這個民主模式的群組間，沒有誰高誰低，展現多元相應與對話的機制，分享想法，發現問題、看見可能。以下列舉相關佐證資料，如學生分組讀書會（如表 10）

表 10

**學生分組讀書會資料彙整**



小組閱讀的書籍是《小農復耕：好食材、好生態、好市集、好旅行》。其介紹各地農夫在不用農藥、化肥的理念下，以自然農法、有機農法，種出對土地友善的作物。再透過組織合作、共同產銷、農夫市集的管道，將作物送至消費者手中，這讓我理解小農復耕運作的模式，也讓消費者在食安上比較放心（D-1-0511）



「設計」是思考的體現，人人都能用設計的頭腦來過生活、經營自己的人生。小組以「GREEN」為主題。雜誌中介紹一位農夫對他的事業的整體改革。不論在種植或行銷農產品上，又或者把自家產業的一部分轉型為觀光農園，都是為了盡可能在不破壞環境的情況下，能夠永續經營下去，台灣各地仍有許多擁有實踐力的年輕人，值得我們學習（D-1-0521）

我在帶領讀書會討論時，同學們剛開始有點羞澀，慢慢地打開大家討論的熱情，爭相分享自己的閱讀感想與創見，每次的討論讓我自己也學習很多。（TA-1-0620）

學生很認真，他們仔細聽我解說，遇到問題立即提問，他們對經營農園產生很大的興趣，錄音錄影將我們的對話全部記錄，我帶學生參訪園區時，看到不熟悉的植物，會用手機查詢資料，讓年輕人接觸農業，他們才會了解我們與土地的關係。（FM-1-0530）

這堂課因為有許多參訪行程，相較於教室裡的空間，農園參訪更加拉近我與學生的距離。我雖記不住每個人的名字，但並肩走在一起的步伐中，聽到學生願意以更親近的方式，分享感覺，沒有距離的靠近，可以讓我更清晰聽到學生發聲以及看見學習的立即成效。（T-1-0520）

從以上 TA、農友與老師的回饋中可以發現整體課程群組間的互動是一個流動的關係，透過讀書會 TA 與學生就農藝相關議題進行討論，把設計思維帶入；從農友與學生互動中可感受到學生學習興致與用心；而教師亦感受到戶外參訪活動比起課室教學，更能讓老師與學生靠近。這是一個教與學歷程中民主機制表現的最佳證明。

### 3、課程歷程:應重視思考探究的過程

PBL 的教學策略重視以學習者為中心並利用真實的問題引發學習討論。藉由小組的架構培養學習者的思考、討論、批判與問題解決能力，有效提昇學習者自主學習的動機，並進行目標問題的知識建構、分享與整合（國家教育研究院）。本課程以「環境美學」為主軸，此歷程中，可以培養學生察覺、感知並探究環境與人之間的關聯性，學生從在地農園主人的訪談中，蒐集到諸多人與環境共生、共存的生命故事，透過思辨與反思，將知識與感受整合 化產生倫理實踐能力，進而改變態度。以下列舉相關佐證資料：

林先生年輕時在建築業打拼，40歲時因父親年長決定回老家接手。55歲時正式退出建築業並專注經營農務，為了把農務做好做滿，他花了許多時間去改善因為濫用農藥過度開發的土地，更超越父執輩的種植概念，決定從事無毒農業，雖然過程非常辛苦，但他持續堅持下去的心讓人欽佩。(SI-2-0618)

謝先生與弟弟從事黑豬養殖業，雖然該產業面臨設備更新的極大挑戰，但他們始終不願放棄，深坑的這項傳統產業已漸趨沒落，而且孩子們都到外地工作，不會回來接手，但秉持著堅持家業的精神，他們還是持續支撐著。我很佩服他們與環境奮戰的精神與態度。(SI-10-0618)

黃先生與太太以前在都市裡開小吃店，爸爸生病後回鄉，並以太太的名字為農園命名，夫妻倆展開農田生活。每天清晨即進入農園，一直忙到下午，綠竹筍的季節，每日工作超過12個小時。但他們喜歡這種生

活步調，將採收的青菜放在自家門前，山友自動投錢，從不使用農藥，相信與自然萬物共生，與蟲鳥分享的大自然法則，這種良心事業今日已不多見。(SI-18-0618)

從以上學生訪談資料可以發現，學生在訪談過程中，透過農友生命歷程的歷練與轉折，培養學生覺察問題，看見從事農業活動的辛苦，從中引導大環境改變導致土地過度開發與濫用農藥等問題，並深刻體認如何以自然生態農法與土地和平共處與環境奮戰的價值，同時也體會回歸自然的大地社群的意涵，進行思辯與反思，體悟社會良知的真實意義。

#### 4、課程內涵:應發揮社會實踐之意涵

要學習愛護環境，若能從社會參與中進行實務導向，以實作出發，融入議題，相信必能帶來更直接與務實的成效。因為有感的體現才能引發內心真實的感覺，從感受中得以覺察與領悟，也就是經歷「探索／想像」、「審美／理解」、「技能／執行」三個層次的知覺力、感受性與實踐力。以下列舉相關佐證資料：

- (1) 案例一學生分組作品—低農藥環境田園生態計畫 (如表 11)。
- (2) 案例二學生分組作品—《農園季》| 40 分鐘體驗小農生活 (如表 12)。
- (3) 案例三學生分組作品—蔡瑞陽茶莊-一起採茶趣趣趣 (如表 13)。

表 11

#### 低農藥環境田園生態計畫



實地參訪主題：低農藥  
環境田園生態計畫

提出問題解決：設計系列以  
作物為元素的手繪食譜

成果發表：透過影像紀  
錄敘述理念與系列成品

表 12

《農園季》40 分鐘體驗小農生活

		
<p>實地參訪主題：《農園季》40 分鐘體驗小農生活</p>	<p>提出問題解決：設計桌遊， 玩家透過扮演農夫的角色，體驗 農作的感受</p>	<p>成果發表：透過海 報展示說明理念與桌 遊操作</p>

表 13

蔡瑞陽茶莊-一起採茶趣趣趣

		
<p>實地參訪主題：蔡瑞陽茶莊- 一起採茶趣趣趣</p>	<p>提出問題解決：設計系列文 創商品，包括 T-shirt、LOGO、 提袋等</p>	<p>成果發表：透過 海報展示說明理念與 文創產品</p>

透過實地採訪的過程能看到農民的辛勤並結合理念，真的很佩服，也感染到我，要為土地盡一份心力，透過設計可以提供農民使用，增加他們在產品上的視覺美感，我覺得很有意義。(SI-20-0619)



## 二、課程檢討

本課程的設計，運用質性研究蒐集學生的心得並從旁觀察，除了上述研究分析之外，仍有部分課程檢討是未來需要改善的，歸納如下：

### （一）運用實務導向參訪社區活動是否造成學生的麻煩與擾民

開設以實物為導向的社會實踐課程，其實相當費事。除了保險、交通、講師費用外，還要顧及學生的安全。尤其深坑農園有的深藏在山區裡，交通不易抵達，學生會包計程車上山，對於女同學而言，會存在一些危險性。從資料可發現：「剛開始我們找不到地方，問了路人，花費好一段時間，才終於找到....」(S-10-0512)。未來或許可以安排性別交錯的組別，或多組一同訪談，以結伴成行，顧及安全性。此外，這樣的課程若持續開設，將會每學期送學生對農友進行拜訪，農友熱心接待，至少要花上幾小時，可能會造成擾民的現象，這也是本課程要注意的地方。解決之道應是多開發新的場域，讓農園主題可以延伸，才不至於造成農友的困擾。

### （二）「環境美學」課程重視學生的知覺力、感受性、思辨力與倫理性，如何更精確的檢視學習成效

「環境美學」課程的開設，主旨在於透過實地場域的體驗，感受大地生態的循環，人的態度與價值如何善待環境，環境就會以何種方式予以回報。而美感的覺察是最不易檢核的。本研究在資料收集中，觀察學生的反應與回饋，從中擷取要義，發現過程中的覺察、感知、思辯，再加以詮釋，最後轉化為創意設計的募資平台，凝聚美感保育的感性力量作為倫理實踐動力。或許未來可以「幸福感」或「心流」體驗，作為美感依據設計可量化問卷，檢測學生在經歷一連串的社區參與後是否有認知、情感與態度上的轉變。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

以實務導向、社會實踐理念融入通識「環境美學」課程，以地方農園為場域，向農友學習與土地共存，愛護自然的價值與精神。這裡提供學生一個實務的場域，可以提問、思考並實作，藉由投入才能從深刻的感受中體會大自然賜與人類的土地，透過

農民的手，滋養萬物。以下為具體結論：

**(一) 從理念建構到課程發展、教學方法再到實質成效，牽引出「大地倫理」與「生態良知」的美感保育、環境關懷成效**

**1、理念建構**

本研究基本上透過「環境美學」的理念，亦即將「義務」(duty)與「責任」(responsibility)的概念涵蓋進美學之中，讓「美學」提供各種「養分」給「倫理學」，「以美感作為倫理行動之動力」，激發人對自然的尊重。讓學生積極投入(engage in)自然，以「實務導向」訪問農園，親近土地，透過農村環境的美感氛圍，讓學生沉浸於認知思考與美感知覺，激發感動、自由與創意，以愉悅及助人的特質，在農園體驗為根源的場域條件裡，經由自我的詮釋產生感性的力量，並加以實踐對環境的關愛，藉以作為一種「生態良知」、「大地倫理」行動的動力，也就是從環境的審美知覺體驗中，將知覺與認知成為一種內在的價值，從「參與體驗」中加以「詮釋」，並能「實踐」

**2、課程發展**

本研究的課程發展主要建構於學習歷程中，從「探索／想像」、「審美／理解」、「技能／執行」等三大層次。依照此三項層次，進行農村活動體驗及創作導向，藉由環境的探索、農村體驗的想像、審美情境的感受、知覺意識的理解，以及技能的培養與實務的創作實踐等學習歷程，讓「環境美學」課程落實「實務導向」的操作模式。學生在農園的訪談中，親近土地、辨識植物、認識生態，以審美知覺與環境交融，從感受與認知中，將「美感保育」概念納入內在價值，理解人與自然和諧共存的必要性，而終能以此感性力量融入實務專業技能，設計農園文創產品，建立募資平台，以共同參與的方式，完成「社會實踐」。

**3、教學方法**

本研究採行問題導向學習(PBL)的教學模式，以學習者為中心，利用深坑農園真實情境導入，以「實務導向」的「社會實踐」方式，形成關係及社會脈絡，在這個社會場域，透過此關係平台，人與人超越界線，體驗到人的互動關係，並創造出微社群的概念，連結教學者、學習者、地方社群，並建構「場域延伸」。而課程依照教學者訂定清楚的教學目標並進行問題的引導，學生以小組的架構上山訪問農園，培養學習者的思考、討論與問題解決能力。這種以「實務」為

出發，進行跨領域「實踐」的思考與整合，有效提昇學習者自主學習的動機，並進行目標問題的知識建構、思辨、分享與整合，足以審視課程是否引發內部（學生學習）及外部（社群能量）的學習效益。

#### 4、實質成效

以「實務導向」為課程行動理念，「環境美學」為課程發展核心，將「教學者」、「學習者」及「社區」三者之間互為主體緊密連結，引發審美循環，提升學生對在地環境的關懷意識、土地環境的認同，並反照自身與環境的關係，引發倫理實踐動力。整體課程規劃強調共感性與創意設計的連結，並建立在群組間民主機制的基礎上，老師、TA、社區與學生形成一個整體課程群組間的互動與流動的關係。依據學生的問卷、訪談、教師與 TA 的觀察、7 件影音實作成品，學生以文創產品設計回應對農園與土地的關懷，並感受到農友生命歷程的歷練與轉折，亦學會覺察問題，看見從事農業活動的辛苦，並深刻體認與環境共存的價值，認知回歸自然的大地社群的意涵，以及社會良知的真實意義。

### (二) 以「實務導向」為課程發展核心，可培養學生「人文關懷」、「科技應用」、「社會創新」及「環境感知」等能力，具有整合性人才培育的效益

#### 1、人文關懷—透過實地走訪體驗與感知在地農村文化

深坑是一個不大的城市邊陲社區，保有純樸的在地人文景觀。從學生的訪談中可大致發現，在地農友從父執輩手中接下農務，都有一種使命，展現對環境的愛護與珍視的情感，投身於大自然的懷抱，這是一種可資學習的最佳典範。

#### 2、科技應用—透過募資平台的應用促進文化行銷

本課程以實際的經驗，了解農友們的需求，運用多媒體技術協助解決農民的困境，包括網站設計、影像拍攝、農園圖騰設計等，並運用募資平台的方式為農民籌款，獲取經費改善環境。這中間有許多技術的摸索與磨練，不論其募款成效如何，對於學生學習而言都是一種真槍實彈的操演，具有實用價值。

#### 3、社會創新—從跨域的互動中創造態度、認知與行為的轉變

本課程帶領學生走進陌生的社區，在摸索中，看見不同族群生活的樣貌，牽起彼此的連結，意圖用他們的專業與社區展開互動關係。在群體間的相互認識中，試圖以更好的方式滿足傳統農村的需求，來解決社會問題。而這種跨域的互動，亦將影響到彼此的態度、認知與行為。學生認識到在地生活，農友也

因而體認設計美學帶來視覺感受的行銷成效，揭顯彼此開放與接納的態度。

#### 4、環境感知—從知覺中實踐倫理保育

本課程促發學生產生一種新的思想意識，即是環境感知，知覺人和土地的共存關係，以人類行為的感知過程，感性地把人與環境關聯起來，從知覺、認知、思考推向更深層次的領域，進而心生倫理實踐的保育之情，為人與環境間環環相扣的系統形成一個支撐體系。

### (三)「環境美學」課程以「社會實踐」為發展內涵，可歸納為「問題設計」、「學習社群」、「教學者」及「學習者」四個層面的設計

#### 1、問題設計

研究者可從「藝術人類學」的角度，思考相關藝術田野研究，如何將藝術置入社會文化脈絡之中。藝術是美學的一環，它不應該只被高掛在博物館的殿堂，而應該走入鄉野，其不僅僅能刺激感官上的體現，更會帶入思考與批判，透過「藝術人類學」的角度，研究者將可設計更以大地倫理為內涵的「環境美學」課程內容。

#### 2、學習社群

本研究認為，為長期追蹤學習成效，建立學習社群有其必要，不論是網路平台或是 line 群組的建立。研究者在 Facebook 開設一個「環境美學」課程粉專，修課學生都必須加入，亦邀請參與農友、農會人員、協同教師進入。有關課程內容、活動影像、學生討論、實作成果，均透過平台讓所有相關人員一同參與，且不論第一階段前導課程或第二階段正式課程學生均在網頁平台中，可以相互參照學習成效。

#### 3、教學者

教學者是整體課程審美意識主體的引導者，其透過意向性的施展，引導學生進入「環境美學」的主體課程中，傳遞課程美感氛圍，拉近學生、社區的關係，引發學習主體再詮釋與審美循環。因此做為課程的靈魂人物，必須擁有反思與改善的自省動能，不斷從課程中修正與創新，才能建構一門好的課程。

#### 4、學習者

「環境美學」課程開設的用意即是將環境感知能力灌注於學習主體，將其內化，成為一位終身實踐者。參與課程的學生，應從被動者角色化為主動的能

動實踐者，更甚而引發足以提升其生命品質的知覺力與建構人類心靈昇華的感受性，才符合通識課程培養全人教育的宗旨。

## 二、建議

### (一) 在地區的層次

研究者始終鎖定深坑為長期關注與研究區塊，並與在地居民建立友好關係，不論農會、農民、或者文化促進者。且經常仔細分析評估在地議題、地區案例並發展出在地的實際操作模式。同時透過課程的實施，累積有系統性的經驗與資料，以紙本、媒體網站或電子報等媒介出版。藉由研究成果發展解決問題的實作案例，推展至地區大專院校。

### (二) 在全國層次

研究者參與水保局校園創新計畫三年，透過該計畫的引導，藉由固定討論與相互觀摩，分享各區域計畫交流的成功經驗，相互激盪，引發迴響。將透過知識的學習和移轉操作，有效的問題解決方案推廣至其他地區。

### (三) 在國際層次

研究者每天參加國際學術研討會，藉由參與國際學術社群，發表臺灣實踐的案例，並連結其他國家社會實踐的經驗與研究成果，相互切磋，提升臺灣學術與社會實踐的能力與影響力。

本研究藉由以上課程實踐的方式，提供相關領域之研究者參考，期能擴大教學實踐之影響力。

## 參考文獻

### 中文部份

李心寧(2019)。大學生對環境美學與空間認知融入通識課程學習成效之研究。國立臺

- 灣示範大學環境教育研究所碩士論文，未出版。
- 李佩璇（2014）。**圖解談美**。台北：城邦讀書花園。
- 李雅婷（2010）。「想像」為核心之課程與教學：以 Maxine Greene 之美感教育與敘事課程策略為例。美學取向課程與教學之理論建構與應用學術論壇。
- 李澤厚（1990）。**美的歷程**。台北：元山書局。
- 李謁政（1991）。**論建築審美意識主體**。私立東海大學建築研究所碩士論文，未出版。
- 何文玲、嚴貞（2011）。藝術與設計「實務研究」應用於大學藝術系學生創作發展之研究。**藝術教育研究**，**21**，85-110。
- 陳慈美（譯），J. Baird Callicott（講）（2004）。**土地倫理的哲學脈絡 與生態法西斯主義**。載於生態關懷者協會網，URL= [http://tcec.ngo.org.tw/Articles/Callicott\\_6.doc](http://tcec.ngo.org.tw/Articles/Callicott_6.doc)。
- 程相占（2015）。**環境美學的理論創新與美學的三重轉向**，載於中國社會科學網。原文網址：  
<https://kknews.cc/culture/q2p422o.html><https://kknews.cc/zh-tw/culture/q2p422o.html>
- 董維琇（2013）。藝術介入社群：社會參與式的美學與藝術實踐。**藝術研究學報**，**6(2)**，27-38。
- 楊忠斌（2014）。H. Rolston 的環境美學及其在環境教育上的意涵。**教育研究集刊**，**60(4)**，1-31。
- 廖敦如（2009）。建構社區文化圖像之藝術行動課程：「行動學習」導向在大學通識藝術教育上的應用。**教育科學研究期刊**，**54(2)**，163-198。
- 廖敦如（2018）。大學藝術與設計專業課程融入社會實踐之探究——以地方文化加值設計為例。**教育科學研究期刊**，**63(1)**，207-245。
- 鄧宗聖（2014）。藝術本位對素養教育實踐之啟示。**藝術研究期刊**，**10**，159-186。
- 劉豐榮（2004）。視覺藝術創作研究方法之理論基礎探析：以質化研究觀點為基礎。**藝術教育研究**，**8**，73-94。
- 蔡清田（2000）。**教育行動研究**。臺北市：五南。
- 謝易儒（2014）。「人文創新與社會實踐」計畫之推動。**人文與社會科學簡訊**，**2014**，**15(4)**，12-15。
- 蕭振邦（2000）。大地美學：其議題探究與可能開展。**鵝湖學誌**，**25**，99-144。
- 蕭振邦（2009）。「美學是倫理學之母」涵義探究。**應用倫理評論**，**46**，1-16。

- 蕭振邦 (2010)。美•美學•環境美學。《應用倫理評論》，49，1-25。
- 蕭振邦 (2020)。環境美感、環境倫理與人類優質生活。《應用倫理評論》，69，5-35。
- 顧瑜君 (2006)。學校、教育與村落：談社會實踐與關懷課程落實的可能。《國教學報》，18，29-48。
- 教育部 (2008)。97年國民中小學九年一貫課程綱要。取自 [http://teach.eje.edu.tw/9CC2/9cc\\_97.php](http://teach.eje.edu.tw/9CC2/9cc_97.php)
- 環境藝術。華人百科。取自 <https://www.itsfun.com.tw/%E7%92%B0%E5%A2%83%E8%97%9D%E8%A1%93/wiki-3671095-6609865>
- 通識教育。(教育百科)。取自 <https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail/?title=%E9%80%9A%E8%AD%98>
- 國家教育研究院。取自 <https://terms.naer.edu.tw/detail/1678753/>
- Leopold, A. (2015)。沙郡年紀：像山一樣思考，荒野詩人寫給我們的自然之歌(李靜澄，譯)。臺北市:果力文化 (原著出版於2013年)

## 外文部分

- Adorno, T. W. (1999). *Aesthetic theory* (R. Hullot-Kentor, Trans.). Minneapolis, MN: University of Minnesota Press. (Original work published 1970)
- Bourriaud, N. (2002). *Relational aesthetics* (S. Pleasance & F. Woods, Trans.). Dijon, France: LesPresses du réel. (Original work published 1988)
- Bayazit, N. (2004). Investigating design: A review of forty years of design research. *Design Issues*, 20(1), 16-29. doi:10.1162/074793604772933739
- Carlson, A. (2010). "We see beauty now where we could not see it before": Rolston's aesthetics of nature. In C. J. Preston & W. Ouderkirk (Eds.), *Nature, value, duty: Life on earth with Holmes Rolston, III* (pp. 103-124). Dordrecht, Netherlands: Springer.
- de Freitas, N. (2007). Activating a research context in art and design practice. *International Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 1(2), 1-15.

- doi:10.20429/ijstl.2007.010214 Elliott (1991)
- Elliott, J. (1991). *Action research for educational change*. Milton Keynes, UK: Open University Press.
- Fenstermacher, G. D. (1994). The knower and the known: The nature of knowledge in research on teaching. In L. Darling-Hammond (Ed.), *Review of research in education*, 20(1) (pp. 3-56). Washington, DC: AERA. doi:10.3102/0091732X020001003
- Flood, R. L. (2001). The relationship of “systems thinking” to action research. In P. Reason & H. Bradbury (Eds.), *Handbook of action research: Participative inquiry and practice* (pp. 133-144). London, UK: Sage.
- Grundy, S., & Kemmis, S. (1981). Educational action research in Australia: The state of the art. In S. Kemmis & R. McTaggart (Eds.), *The action research reader* (pp. 321-334). Victoria, Australia: Deakin University Press.
- Hepburn, R. (2004). Landscape and the metaphysical imagination. In A. Carlson & A. Berleant (Eds.), *The aesthetics of natural environments* (pp.127-140). Peterborough, ON: Broadview Press.
- Jaehan, B. (2017). Art as social practice: Pedagogical enlightenments. *The International Journal of Arts Education*, 14(2), 1-21.
- Kemmis, S. (1988). Action research in retrospect and prospect. In Deakin University Production Unit (Ed.), *The action research reader* (3rd ed., pp. 27-46). Geelong, AU: Deakin University Press.
- McKernan, J. (1996). *Curriculum action research: A handbook of methods and resources for the reflective practitioner* (2nd ed.). London, UK: Kogan Page. Stenhouse (1975)
- McNiff, J., & Whitehead, J. (2004)。 **行動研究—原理與實作** (朱仲謀, 譯)。臺北市：五南。(原著出版於 1988 年)
- Rolston III, H. (2000). Aesthetics in the swamps. *Perspectives in Biology and Medicine*, 43(4), 584-597.
- Rubinstein, D., & Schwarzschild, S. S. (1982). Marx and Wittgenstein: Social praxis and social explanation. *Contemporary Sociology*, 11(6), 733-734.
- Shim, D.-S. (2014). *A study on the Rirkrit Tiravanija's artwork: Focused on relational*



*aesthetics and post-colonialism* (Unpublished master's thesis). Sung-shin University, Seoul, South Korea.

Stenhouse, L. (1975). *An introduction to curriculum research and development*. London, UK: Heinemann.

## 附 錄

### 附錄一：行銷深坑環境美學文化查訪企劃製作

#### ◎內容:

##### 採訪內容

- 1、深坑環境簡介
- 2、深坑環境的歷史背景、文化特色、美感價值?
- 3、以深坑環境（人與人、人與社會、人與環境）為中心衍伸出什麼令人印象深刻或感動的地方事?
- 4、如何推廣深坑環境美學文化生態資產?我們可以做些什麼?

#### ◎反思心得

- 1、深坑文化查訪，我看到什麼?聽到什麼?觸到什麼?聞到什麼?想到什麼?(描述體驗)
- 2、我看到深坑在地人做了些什麼保護生態土地資產的方式?令我印象最深刻?(觀察經驗)
- 3、我從深坑農園文化生態身上了解到台灣鄉村遇到的問題與現象?(理解、概念)
- 4、對於深坑農園文化生態認同與保存，看到什麼?聯想到什麼?要說些什麼?(想法、詮釋)
- 5、結合我的專業或生活上的認知，我可以與深坑環境發生些什麼關係?並且決定可以做些什麼?(關聯性、行動)

**附錄二：PBL 問題解決分組討論單**

狀態	項目	組員名字:	組長: 組別:
描述	場域基本資訊	參訪場域的名稱： 參訪場域的尺寸： 參訪所接觸到的人為何？ 參訪所接觸到的事為何？ 參訪所接觸到的物為何？	
分析	概念釐清	場域中已知的問題為何？ (What we know?) 場域中的這些問題，為什麼我們需要知道？ (Why do we need to know?) 場域中的這些問題，為什麼我們需要去改變？ (Why do we need to change?)	
解釋	提出問題解決的假設	假設1： 假設2: 假設3:	
	產生變通方案	1. 有可能方案： 2. 可能性最大方案： 3. 較適合的方案：	
判斷	提出解決方案	提出較適合的解決方案： 較適合的解決方案辯護與說明：	

### 附錄三：資料編碼表

資料	編碼舉例	意義
教學TA日誌	TA-1-0101	TA為英文代號，1代表1位TA，0101為日期
影像觀察記錄	P-1-0101	P為英文代號，1代表一位學生，0101為日期
學生分組討論	D-1-0101	D為英文代號，1代表學生座號，0101為日期
學生分組作品	W-1-0101	W為英文代號，1代表組別或座號，0101為日期
學生心得日誌	S-1-0101	S為英文代號，1代表學生座號，0101為日期
學生訪談	SI-1-0101	SI為英文代號，1代表學生座號，0101為日期
農友訪談	FM-1-0101	FM為英文代號，1代表一位農友，0101為日期
教學者省思日誌	T-1-0101	T為英文代號，1代表一位老師，0101為日期
評量問卷	EQ-0101	EQ為英文代號，0101為日期

## 附錄四：期末總結性評量問卷設計

### 【環境美學】期末評量表

姓名：\_\_\_\_\_系級：\_\_\_\_\_

親愛的同學：本調查表旨在瞭解你在本課程中的學習狀態，請依據問題，再依右邊所示量表，將數值勾選於表格中，若有任何補充的文字資料，請於問答題的部分補充說明。謝謝合作。

非 同 尚 不 非  
常 意 可 同 常  
同 意 意 不  
意 同 意

1. 以地方為學習場域，可以讓我實際運用創意與設計的專業
2. 以地方為學習場域，可以讓我獲得更多跨領域的知識
3. 以地方產業為問題的實務課程可以提升我實作與內涵的整合力
4. 以地方產業為問題的實務課程可以提升我帶著走的知識能力
5. 對環境美學為議題的教學活動，可以增進我對地方文化的關懷與認同
6. 對環境美學為議題的教學活動，可以增強我對美感保育的態度
7. 對環境美學為議題的教學活動，讓我產生對大自然的尊重
8. 對環境美學為議題的教學活動，讓我了解人與土地以及多元族群之間的關係
9. 運用 PBL 教學策略讓小組能有自發學習的動力
10. 運用 PBL 教學策略讓小組能有發現與解決問題的能力
11. 運用 PBL 教學策略讓小組能有反思與回饋的能力
12. 運用 PBL 教學策略讓小組能有具體行動的能力
13. 我對於整體課程安排，有任何具體建議（問答題）？

# **Effectiveness of Incorporating Practice-Oriented General Environmental Aesthetics into Social Practice Courses**

Wang, Mei\*

## **Abstract**

In the face of the increasingly environmental crises, this study discussed the relationship between humans and the environment from the perspective of aesthetic appreciation, expanding the freedom and creativity of human beings. Aesthetics is free, moving, and appreciative and facilitates humans' cherishing emotions to nature, thereby strengthening their relationship with nature. Specifically, aesthetics is a primordial discipline of reflection-in-practice, which must be interpreted and practiced through experience. Researchers have incorporated environmental aesthetics in practice-oriented social practice courses. Through the project-based learning strategy and interviews with farmers, a fundraising platform was established to assist in marketing; both life experience and social practice were achieved. The goals of this study were as follows: (1) apply a practice-oriented course to cultivate environmental awareness in people; (2) use the concept of social practice to plan an environmental aesthetics course focusing on the rural culture to highlight the man-land relationship. The conclusions were as follows: (1) the practice-oriented course effectively cultivated students' competencies in humanistic care, technological application, social innovation, and environmental awareness ; (2) social practice courses should emphasize the dimensions of problem design, learning communities, instructors, and learners in their design.

**Keywords: practice-oriented research, social practice, environmental aesthetics,  
local culture**

\* 1<sup>st</sup>: Associate Professor, Center of General Education, Tungnan University

Email: meiwang581215@gmail.com

