

高雄地區國民小學學校願景之調查研究

吳百祿

正修科技大學師資培育中心助理教授

摘 要

本研究旨在瞭解高雄地區國民小學發展學校願景的實際情形，以及高雄地區國民小學教師對學校願景的知覺。本研究採問卷調查法，共發出問卷 900 份，實際回收 865 份，有效問卷 778 份，並分別以 t 考驗，單因子變異數分析，進行統計分析。

本研究的結論包含：1.高雄地區國民小學發展學校願景的情況尚稱良好，惟仍有少數國民小學尚未發展出學校願景；2.高雄地區國民小學教師大多能知道服務學校之「學校願景文字敘述」，惟仍有少數國小教師不知道服務學校之「學校願景文字敘述」；3.男性、任教高雄市、兼主任或組長的高雄地區國小教師對學校願景的知覺較高 等五項，最後研究者提出五項建議。

關鍵詞：願景、學校願景、發展願景

壹、緒論

一、研究動機與目的

自從彼得聖吉 (Peter M. Senge) 在第五項修鍊：學習型組織的藝術與實務 (The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learning Organization) 乙書提出「建立共同願景」的理念之後(引自郭進隆譯, 2002), 教育界也深受影響, 開始盛行發展學校願景。學校教育人員堅信：學校願景是學校團隊的共同願望、理想、遠景或目標。而在教育部推動的國教九年一貫課程中, 亦規定各國民中小學應成立「課程發展委員會」。而課程發展委員會應充分考量學校條件、社區特性、家長期望、學生需要等相關因素, 結合全體教師和社區資源, 發展學校本位課程, 並審慎規劃全校總體課程計畫(教育部, 2001a: 14)。

依上所述, 學校願景是時代的產物, 也是時代的潮流, 它與九十學年度起於國民小學實施的國教九年一貫課程息息相關。換句話說, 學校本位課程的發展以及全校總體課程的規劃等, 均須由學校願景來引導。然而, 到底目前國民小學是否已發展出學校願景? 如果各國民小學都已發展出學校願景, 而各國民小學教師對學校願景的知覺程度又如何? 這些實際的情況實有進一步瞭解的必要, 此乃本研究之研究動機之一。

經探討國內有關學校願景的研究, 發現大多偏向學校本位的願景發展歷程之撰述(盧美貴等, 2000; 吳天方, 2000; 唐書志, 2001; 教育部, 2001b; 謝念慈, 2002)。至於有關學校願景的實證研究, 僅有林建昌(2002)和戴聰敏(2002)二篇研究, 可見學校願景的實證研究仍有進一步研究的必要, 此乃本研究之研究動機之二。

至於國外有關學校願景的研究比起國內較多。Blumberg 和 Greenfield(1986)首先發展出學校願景問卷(school vision inventory), 該問卷用以測量教師對學校願景被接受、分享和實施的知覺程度。爾後, Greenfield、Licata 和 Johnson(1989)再次修正學校願景問卷, 使該問卷更臻完善。此外國外諸多學者也研究學校願景與學校氣候、教師自主和次文化等相關變項的關係(Abolghasemi, 1997; Erpelding, 1999; Halverson, 1999; Fellows, 2002), 並已展現一些研究成果, 這些研究成果可作為本研究的研究基礎, 此乃本研究之研究動機之三。

綜合上述, 學校願景攸關到課程改革, 也關係著學校教育的良窳。而學校願景的

實證研究，國外已有不少的研究成果，這些研究成果可供國內研究人員作進一步研究的參考。

二、研究目的

基於上述研究背景與研究動機，本研究的研究目的如下：

- (一)瞭解高雄地區國民小學發展學校願景的實際情形。
- (二)分析高雄地區國民小學教師對學校願景的知覺。
- (三)根據研究結果，提出建議，提供國民小學或各級學校建構學校願景以及教育當局瞭解學校願景的參考。

三、名詞釋義

(一)高雄地區

本研究之「高雄地區」，是指高雄縣和高雄市。

(二)國民小學

本研究之「國民小學」，是指依國民教育法和國民教育法施行細則所規定設立之公立國民小學，不包括國民小學籌備處。

(三)學校願景

本研究之「學校願景」，是指在研究者自編「學校願景問卷」的得分情形。

四、研究限制

(一)就研究地區而言

本研究考量研究者的時間和能力，研究地區僅限於高雄縣市。因此，研究結果如要推論至其他縣市，可能有所限制。

(二)就研究方法而言

本研究採問卷調查法，調查高雄地區國民小學之「發展學校願景現況」，以及「教師對學校願景的知覺」。調查結果採量的統計分析，未能進一步採深入訪談等質的研究方法。因此，研究結果可能受到某些限制。

貳、文獻探討

一、學校願景的理念

(一)學校願景的意義

在有關願景的研究文獻中，殊少看到學者對學校願景下定義。通常學者探討學校願景或校長願景的意義，大多先探討願景的意義，再加以引伸(Weston, 1993 ; Cuffe, 1996 ; Moye, 1996)。本研究為使學校願景的意義更加明確，茲再臚列下列學者對學校願景意義的看法：

林建昌(2002)認為學校願景是指學校相關成員(如校長、教職員工、學生、家長和社區人士等)經過共同討論、分享，達成共識，而以簡短文字描述未來學校欲實現的景象。學校願景強調分享的、整個組織的願景。亦即學校願景，係指整個學校組織的共同願景。

吳百祿(2003)分析國內外二十四位學者對願景所下的定義，並歸納願景的意義為：願景是組織中一些重要的參與者，衡酌本身的內外條件及屬性，將共同分享的價值、信念與目的，作成明確的一致性陳述，這些陳述代表著組織較好的、較喜歡的，以及更成功的未來，也成為組織追求發展和進步，並賴以永續發展的憑藉。雖然這僅是願景的意義，但也可充分作為學校願景意義的引伸。

Price(1997)認為分享的學校願景，是被學校與社區共同考量的一種理想，這種理想形成一種簡要的敘述，它代表著學校行政人員、教師、學生、家長以及社區人士對他們自己學校所建構的渴望狀態。

綜上所述，學校願景是指學校的成員，衡酌本身的內外條件及屬性，將共同分享的價值、信念與目的，作成明確的一致性陳述，這些陳述代表著學校較好的、較喜歡的，以及更成功的未來，也成為學校追求發展和進步，並賴以永續發展的憑藉。

(二)學校願景的測量

對於學校願景測量的研究,首推Blumberg和Greenfield Blumberg和Greenfield (1986)首先發展學校願景問卷(school vision inventory)，其目的在於瞭解教師對校長教育願景的接受、分享和實施之程度。Greenfield、Licata 和 Johnson(1992)在學校願景的測量(Towards Measurement of School Vision)乙文中，曾對 Blumberg 和 Greenfield 編製學校願景問卷的歷程提出說明。

從該文的敘述，可知 Blumberg 和 Greenfield 為建構學校願景的概念，首先使用

質的研究法，和八位國中小校長深度訪談，其目的在於瞭解校長的領導理念是否會因時間長久而可能改變。經過七年後，接受深度訪談的八位國中小校長，其中有四位仍然擔任國中小校長，有二位已榮任督學，另二位已離開教職。

深度訪談的結果，發現成功的學校領導除了校長要有強烈的教育使命感之外，尚須具備三種共同的特性：1.積極地且迅速創新；2.有豐富的資源去追求自己的辦學目標；3.渴望將自己的辦學理念或學校意象(image)實現。

Blumberg 和 Greenfield 依據上述的概念建構提出了三個假設：1.教師對校長提出學校願景之效能的知覺，與教師對校長之企圖心的知覺，二者有顯著的正相關；2.教師對校長提出學校願景之效能的知覺，與教師對校長監督專業的知覺，二者有顯著的正相關；3.在教師對校長提出學校願景之效能的知覺中，那些看到達成學校願景而促進學校進步的老師，比那些看不到學校進步的老師，有較高的正向知覺。

依據上述的觀察與假設，Blumberg 和 Greenfield 發展出 15 道題目的學校願景問卷，以測量教師對學校願景的知覺。在這 15 道題目之前，先問二個問題，並以有和沒有(true-false)回答。這二道題目為：1.貴校校長是否提出學校願景；2.貴校校長是否經常提出一切為學生的教育理念。

該問卷首先在美國 3 個學區 62 所學校，對 1769 位教師施測，問卷回收率為 56%，經轉軸和因素分析，以辨識願景問卷的分量表，接著以 Pearson 相關考驗假設 1 和假設 2，並以 t 考驗來考驗假設 3。

最後的研究結果發現：當教師看到學校願景的實踐成果帶動學校並使學校進步時，他們認為校長是：1.在與他人交換願景理念方面是有效能的；2.會依循願景理念，不斷鼓勵教育同仁為願景犧牲；3.會與老師們在共同接受與分享的願景中努力工作。

Greenfield、Licata 和 Johnson(1989)再根據上述的研究結果，編制出正式的「學校願景問卷」(school vision inventory)。正式的「學校願景」問卷包含三個層面，第一個層面是「願景交換」(vision exchange)，第二個層面是「願景內化」(vision internalization)，第三個層面是「願景犧牲」(vision sacrifice)。除了這三個層面之外，另加願景行動和願景分享，構成「整體願景」。為使學校願景的各層面意義更為明瞭，茲分別說明如次：

1、願景交換

Greenfield、Licata 和 Johnson(1989)認為願景交換，就是指校長與學校內外成員交換學校願景理念的效能。學校內外的成員包含學校教師、學生、上級督導人員以及社區重要成員。Licata、Greenfield 和 Teddlie(1990)更進一步認為：校長如果能

夠有效地交換學校願景理念，並支持教師專業去做策略決定，將可以建立一個開放且能接受大家檢視的學校願景。如此建構的學校願景，並不像教條式的，而是能因應時代變革與新資訊的產生，能夠修飾到既可完成又能成功的學校願景(引自 Weston, 1993 : 11)。

2、願景內化

Greenfield、Licata 和 Johnson(1989)認為願景內化，就是指校長說服學校內外成員，使他們能接受或內化學校願景的效能。依據 Greenfield、Licata 和 Johnson 的看法，為使學校願景能內化到學校的內外成員，校長應發揮其專業能力，除了讓學校內外成員瞭解學校願景之外，並能在其自由意志下完全接納學校願景，最後在相信學校願景係以所有學生的最高福祉的規劃時，會努力去實現學校願景。如此方能達到願景內化。

3、願景犧牲

Greenfield、Licata 和 Johnson(1989)認為願景犧牲，就是指校長鼓勵學校內外成員犧牲奉獻，以執行學校願景的能力。學校的內外成員包含校長、學校教師、學生以及社區的相關成員。Blumberg 和 Greenfield(1986)強調有效能的校長要具備三個主要特性，其中第一個特性就是對學校願景的承諾。Bennis(1984)認為願景的概念，本身就指一個人溝通其渴望的事務狀態給其他人，以喚起其他人共同為渴望的事務狀態作承諾和犧牲奉獻。

二、國內外有關學校願景的研究

(一)國內有關學校願景的研究

國內有關學校願景的研究，起步較晚，經參考主要相關文獻，大約從民國八十九年才陸續出現。就期刊方面而言約有六篇，包含：1.盧美貴等(2002)對台北市立師院實小學校本位課程發展，而形塑出學校願景 - 卓越、前瞻、團隊；2.陳聖謨(2000)論及學校願景與領導之關係；3.吳天方(2000)發表塑造綜合高中學校願景的策略；4.徐敏榮(2001)探討為共創學校願景，從組織衝突談學校教師會和學校行政應有之觀念與作為；5.唐書志(2001)從學校全體成員探討什麼是學校本位的共同願景；6.葉連祺(2002)探討國民中小學學校願景之建構分析。

就專書論著方面而言，包含：1.教育部(2001b)編印的《學校願景發展、實踐、檢討與展望實例》；以及 2.中華民國教材研究發展學會(2000)編印之《邁向課程新紀元(四):學校本位課程發展實例集》。這二本書中臚列出國內一些中小學發展學校願景

的經過。

綜合上述，就期刊和專書上有關學校願景的探討而言，以葉連祺(2002)之研究，分別提出我國和外國有關學校願景實例之檢視，對本研究較有參考價值，其餘五篇撰述均偏向學校本位的願景發展歷程之撰述。

就學位論文方面而言，研究者查詢國內有關學校願景的學位論文，發現約有六十一篇。經仔細探究，這些學位論文大多不是以學校願景為主題，而是探討其他主題而論及學校願景。所謂的其他主題經研究者歸納，大致包含：1.國教九年一貫課程；2.學校本位課程；3.協同教學；4.組織再造；5.校長遴選；6.校長領導課程發展；7.校長評鑑指標；8.學習型學校；9.校長教學領導；10.校務發展計畫擬定；11.課程統整設計。此一發現也顯示出學校願景的重要性，因為學校願景與學校發展的許多層面確實密不可分。

在上述六十四篇學位論文中，真正以學校願景為主題的研究有三篇，包含：1.謝念慈(2002)撰寫之「綜合高中發展願景之研究 - 以台北市成淵高中為例」；2.林建昌(2002)撰寫之「台北市國民小學學校願景發展之研究」；以及3.戴聰敏(2002)撰寫之「台東縣國民小學教育人員對學校願景認同度之研究」。

綜觀這三篇學位論文，謝念慈係以綜合高中為研究對象，其餘二篇係以國民小學為研究對象。

林建昌(2002)之研究係針對國民小學學校願景發展之相關議題以及台北市國民小學學校願景之發展情形，進行探討。研究方法先進行文獻分析，再用問卷調查法進行實證研究。根據文獻探討及調查問卷結果，得到下列之發現：1.大多數國民小學教育人員認為「由下而上模式」是較適合學校願景發展的模式；2.國民小學教育人員對於學校願景的發展應由誰來領導的看法不一致；3.國民小學教育人員對於學校願景規劃期限的看法分歧，但集中於「三年內」及「六年內」；4.目前學校教育人員較能認同學校願景形塑階段的方式，但對於願景實踐實際作為方面無共識；5.性別在願景發展各階段，除運作方面有顯著差異外，餘皆無顯著差異情形；6.不同職務的教育人員會因願景發展階段不同而有明顯差異情形；7.不同服務年資的教育人員在願景形塑階段之知覺差異較大；8.不同學歷的教育人員，對於願景發展初期形塑階段有較大的知覺差異；9.學校規模大小對於願景發展推行，不會影響成員對學校願景的知覺差異；10.不同學校校齡的教育人員，除在願景運作方向上已達成共識，餘皆有顯著差異的看法。

戴聰敏(2002)之研究是以台東縣九十所縣立國民小學教育人員為研究對象，並不包括國立台東師院附設實小。主要在於探討教師對學校願景之認同。透過文獻分析、

問卷調查以及現場觀察及訪談的互動，來瞭解學校願景建構的形成過程。研究結果發現：雖然台東縣各國民小學已能依規定建構學校的願景，所推動的措施也稍具初步成果，惟是否能有效落實達成預期目標，仍有待各教育人員繼續努力以赴。戴聰敏依據研究發現，提出二點建構學校願景的具體作法：1. 學校願景並不是一蹴可及的，也無法抄襲。而縱然是平凡的願景，也要藉由學校本位課程的實施，才能真正建立學校的特色；2. 學校願景的建構，需要藉由校長領導作風、學校文化、團隊學習風氣以及家長（社區）融入等多面向的配合，始能有效落實。

(二) 國外有關學校願景的研究

國外有關學校願景的研究甚多，綜合這些研究文獻，大致可以分成三類。第一類是有關學校願景的發展與建構歷程(Jones, 2001 ; Fellows, 2002)，第二類是有關學校願景與領導的研究(Wilson, 1998; Push, 1998; Palmer, 1999; Armstrong, 2000; Quarles, 2001 ; Matthews, 2001)，第三類是學校願景與學校文化、教師自主等研究變項之研究(Abolghasemi, 1997 ; Ham, 1999 ; Erpelding, 1999)。茲就與本研究相關之研究文獻臚列如次：

Starratt(1995)指出願景的陳述形式很多樣化，如 1. 講述一個帶點神秘或真實色彩的象徵性故事(symbolic story)；2. 呈現出一連串抽象性的哲學性宣言；3. 舉列出學校每日事務的場景(scenario)或描述二或三位理想教師(ideal teacher)的形象；4. 陳述學校應該建立的樣式(shape)(如學校無圍牆、有學習實驗室等)；5. 指出一些有關組織、方案和系統方面的術語(如實驗統整課程、合作學習等)；6. 敘說一些圖象和隱喻(metaphor)(如學習樂園)。

Wallace, Jr. (1996)認為學校願景必須說明學校發展的優先事項(priorities)，願景宣言需要反映這些優先事項。校長探討學校利害關係人的共同價值觀(common value)時，可思考幾項和教育願景有關主題的重要性，分別是：1. 知識、技能、態度、習慣和價值觀；2. 學術、個人和人際方面的技能；3. 團體和個人工作；4. 問題解決、危機處理和調適的技能；5. 學習如何學和終身學習的技能；6. 主動和自發性學習；7. 自我評鑑和自尊；8. 發展適切教導活動；9. 教導活動能結合學生需求和興趣；10. 安全和照護的環境(引自葉連祺，2002)。

Erpelding(1999)研究一所國民小學的學校願景、教師自主、學校氣候與學生成就。其研究目的在於探討國小教師對校長的學校願景、自主感與學校氣候之關係。結果發現：教師們知覺到校長的學校願景與教師自主或學校氣候沒有顯著的相關。

Halverson(1999)以美國阿拉斯加的 Juneau 學區為個案研究，以瞭解學校願景被

學校行政人員知覺和實踐的情形。結果發現：Jeneau 學區的督學對學區內的學校堅持著一個統一的學校願景。那些離督學辦公室較遠的學校，其行政人員對統一的學校願景較無法一致；相反地，那些經常與督學聯繫來往的學校，其行政人員較能表達出學區統一的學校願景。同時，堅守學校工作崗位，而較少與督學互動的行政人員，也較不易知覺到學區內的統一學校願景。

Abolghasemi (1997) 研究高中學校行政結構、次文化與學校願景的關係，採問卷調查法，研究結果發現：1. 教師支持學校(校長的)願景與學校各處室主任的視野有強烈的關係；2. 校長與各處室主任理念一致，所建構的學校願景，是預測教師對學校承諾的最重要變項；3. 校長的願景領導行為是贏得教師支持願景的最重要部份。

Fellows (2002) 研究美國 New Jersey 州的 charter school 建構學校願景的統整歷程。這個研究深入探討三所 charter school，並瞭解這三所 charter school 建構學校願景所面臨的障礙。研究結果發現：要建構學校願景須花更多的努力與時間，這樣出現的障礙才會減少。

綜上所述，Starratt (1995) 提出願景文字的多元化敘述；Wallace, Jr. (1996) 提出學校願景的優先事項與原則；Abolghasemi (1997) 的研究發現：校長和學校處室主任如果理念一致，則教師對學校願景會有相當程度的承諾。Erpelting (1999) 研究發現：教師知覺學校願景的獨立性(與教師自主、學校氣候沒有顯著相關)。Halverson (1999) 的研究結果強調：願景建立者與願景執行者須有頻繁的互動與聯繫，如此對願景才有較充分的瞭解。Fellows (2002) 的研究發現：學校願景的建構須付出極大的努力和時間。

參、研究設計與實施

依據研究目的以及文獻探討，本章敘述本研究所採取的研究架構與方法、研究工具、研究對象以及資料處理，茲分述如次：

一、研究架構與方法

(一) 研究架構

依據上述研究目的和文獻探討，提出本研究之架構，如圖 3-1

高雄地區國民小學學校願景之調查研究

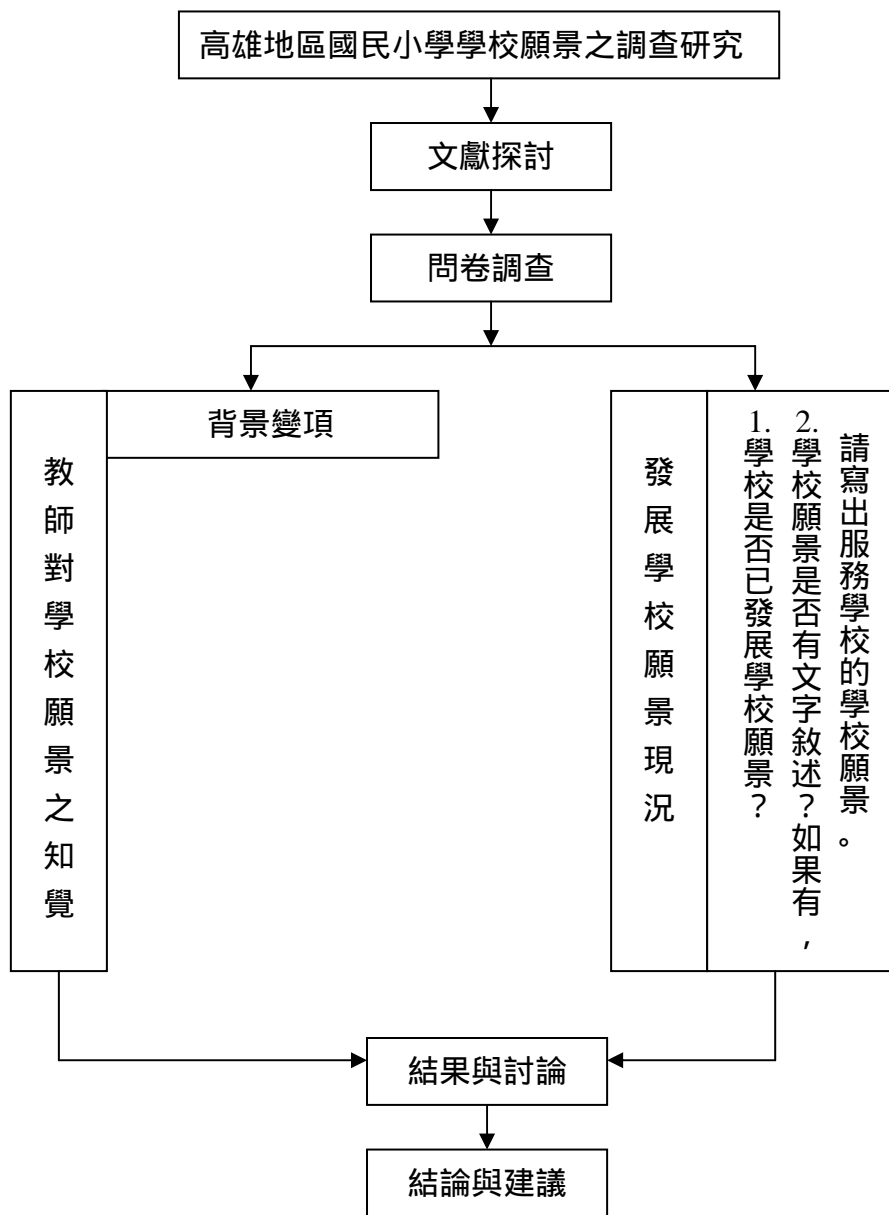


圖 3-1 本研究的研究架構圖

從圖 3-1 顯示：本研究的研究架構係以學校願景的調查為核心，首先就學校願景的相關文獻予以蒐集並瞭解，接著編製調查問卷，進行問卷調查。問卷調查的主要內

容包含二個向度，第一個向度旨在瞭解學校願景的發展現況(包含學校是否已發展學校願景，以及學校願景是否有文字敘述)。第二個向度旨在瞭解教師對學校願景的知覺(以背景變項為自變項，以學校願景為依變項)，採 T 考驗和單因子變異數分析(含事後比較)，以瞭解教師背景變項與學校願景之關係。

(二)研究方法

本研究採問卷調法，以自編的「高雄地區國民小學學校願景調查問卷」為問卷調查工具。研究問卷包含二大部份，第一部份為「基本資料」；第二部份為問卷內容。問卷內容又包含：「發展學校願景現況」以及「學校願景問卷」，其目的在於瞭解當前國民小學發展學校願景的實際情形，以及當前國民小學教師對學校願景的知覺。

二、研究工具

本研究所使用的研究工具是「高雄地區國民小學學校願景調查問卷」，茲就問卷的編製過程分下列六個步驟予以說明：

(一)編製預試問卷

本研究使用的預試問卷為「高雄地區國民小學學校願景調查問卷」。預試問卷包含「基本資料」與「問卷內容」。問卷內容包含二個部份，第一部份為「發展學校願景現況」，第二部份為「學校願景問卷」。以下就問卷的內容，以及問卷填答計分方式，說明如下：

1.問卷內容

(1)基本資料

基本資料包含 a.性別；b.服務學校所屬縣市；c.擔任職務；d.於目前服務學校之服務年資；e.年齡；f.學校規模。

(2)發展學校願景現況

「發展學校願景現況」係研究者依據研究需要而編製，旨在瞭解當前國民小學發展學校願景的情形，包含二個題目：a.您服務學校已發展出學校願景；b.您服務學校的學校願景是否有文字敘述？如果有，請寫出您服務學校的學校願景。

(3)學校願景問卷

本研究之「學校願景問卷」是參考 Greenfield、Licata 和 Johnson 於 1989 年所編製之「學校願景問卷」(The School Vision Inventory) 並予以修訂而成。

Greenfield、Licata 和 Johnson 所編製的「學校願景問卷」旨在評估校長得到學

校其他人接受、分享與執行教育願景的程度，共有 18 道題目，其中前 2 道題目旨在瞭解學校校長是否有學校願景，任何受試者在這 2 道題目之一選擇「否」(False)，就不必再回答其餘的 16 道題目。其餘的 16 道題目旨在測量教師對校長所持學校願景的知覺，採李克特四點量表方式，從「極不同意」到「極同意」。

這 16 個題目又分三個層面，第一個層面為「願景交換」(vision exchange) 包含五道題目，第二個層面為「願景內化」(vision internalization) 包含四道題目，第三個層面為「願景犧牲」(vision sacrifice) 包含五道題目，另加上二道題目(願景行動、願景分享) 合計十六道題目，為「整體願景」的得分。

本研究考量國內教育情境與美國畢竟有所差異，因此研究者首先將 Greenfield、Licata 和 Johnson (1989) 所編製的「學校願景問卷」(The School Vision Inventory) 翻譯成中文，並參酌國內教育情境予以修飾之後，再送請四位專家學者提出修正意見，再編成預試問卷。

「學校願景問卷」的預試問卷共十六題，包含三個層面。第一個層面是「願景交換」(vision exchange)，包含問卷的第 5、6、7、8、9 等五個題目；第二個層面為「願景內化」(vision internalization)，包含問卷的第 1、2、3、4 等四個題目；第三個層面為「願景犧牲」(vision sacrifice)，包含問卷的第 10、11、12、13、14 等五個題目。另外加上第 15 題(願景行動) 以及第 16 題(願景分享)，合計十六題，稱為「整體願景」。

「願景交換」層面的題目，主要在於測量教師對學校交換願景理念的知覺；「願景內化」層面的題目，主要在於測量教師對於學校願景理念內化程度的知覺；「願景犧牲」層面的題目，主要在於測量教師對學校相關人員為願景犧牲的知覺。「整體願景」的題目，主要在於測量教師對學校願景的整體知覺。

2. 問卷填答計分方式

本研究問卷的問卷內容共有二個部分，第一部分為「發展學校願景現況」，共二個題目，第一題為：「您服務已發展出學校願景」，有「是」、「否」、「不知道」三個選項供受試者填寫，凡受試者填「否」或「不知道」者，則不必填寫第 2 題，但要繼續填寫問卷的第二部分--「學校願景問卷」。

受試者在第一題如果填「是」，則需繼續填寫問卷第一部分的第 2 題。第 2 題：「您服務學校的學校願景是否有文字敘述」，有「是」、「否」、「不知道」三個選項供受試者填寫。此題受試者如果填「是」，則需寫出服務學校的願景文字敘述，並繼續作答；反之，如果填「否」或「不知道」者，亦仍須繼續作答。

本研究之問卷內容的第二部分為「學校願景問卷」，共 16 題，採用李克特式 (Likert-type) 的五點量表，由填寫者依符合的程序，在適當的 中打 \sim ，計分方式係按「非常同意」五分，依次為四分、三分、二分，「非常不同意」為一分。16 題均為正向題。

(二) 進行預試

為瞭解本問卷各題目的可用性，並做為修訂及刪除題目的依據，乃進行預試。預試對象係九十一年二月寒假期間參加高雄市太平國小舉辦全市性「學校本位課程」研習的高雄市各國民小學教師六十八人，以及九十一年二月寒假期間參加高雄縣大寮國小舉辦的「全縣特殊教育教師研習」的高雄縣各國民小學教師六十六人，合計一百三十四人。預試問卷於九十一年二月底收回，剔除無效問卷六份，得到有效問卷一百二十八份。

(三) 項目分析

就預試問卷所得到的資料進行項目分析，以此做為選擇題目的依據，如果題目的 CR 值大於 3，即選為本研究之正式問卷題目，未達標準者則予以刪除。預試問卷所得到的項目分析結果，如表 3-1：

表 3-1

「學校願景問卷」項目分析摘要表

題號	平均數	標準差	決斷值 (CR)	備註
A1	4.39	.55	8.76 ^{***}	採用
A2	4.19	.58	8.76 ^{***}	採用
A3	4.22	.59	7.82 ^{***}	採用
A4	4.25	.65	8.03 ^{***}	採用
A5	4.36	.54	10.84 ^{***}	採用
A6	4.56	.51	11.13 ^{***}	採用
A7	4.33	.59	10.88 ^{***}	採用
A8	4.36	.54	9.34 ^{***}	採用
A9	4.19	.52	10.75 ^{***}	採用
A10	3.92	.97	6.21 ^{***}	採用
A11	4.00	.83	7.80 ^{***}	採用
A12	4.31	.52	6.79 ^{***}	採用
A13	3.91	1.04	7.13 ^{***}	採用

高雄地區國民小學學校願景之調查研究

A14	4.47	.61	10.08 ^{***}	採用
A15	4.50	.51	10.39 ^{***}	採用
A16	4.28	.57	11.01 ^{***}	採用

^{***}P<.001

由表 3-1 中可知 16 題決斷值均大於 3，均可納入正式問卷使用。

(四)效度分析

本研究的問卷效度，以內容效度和專家效度為主。在問卷的第一部分「發展學校願景現況」係依據研究之實際需要而設計；在問卷的第二部分「學校願景問卷」係參考 Greenfield、Licata 和 Johnson 於 1989 所編製之「學校願景問卷」(The School Vision Inventory) 並經修訂而成，其內容效度應屬良好。另本研究之問卷編製過程，分別請國立中山大學社科院鄭英耀院長、教育研究所蔡清華所長、高雄師範大學教育系鄭彩鳳教授，以及教育部高教司陳德華司長，詳加審查並修正，應具有專家效度。

(五)信度分析

本研究之「學校願景問卷」以 Cronbach 係數考驗信度，在「整體願景」上，其係數為 .897。在「願景交換」層面上，其係數為 .608；在「願景內化」層面上，其係數為 .902；在「願景犧牲」層面上，其係數為 .899。詳如表 3-2，可見本問卷的內部一致性極佳，亦即具有良好的信度。

表 3-2

「學校願景問卷」預試問卷信度係數表

名稱	層面	題數	Cronbach 係數
學校願景問卷	願景交換	5	.608
	願景內化	4	.902
	願景犧牲	5	.899
	整體願景	16	.897

(六)正式問卷

綜合以上步驟，研究者將預試問卷於九十一年三月底前予以修訂，並請上述四位專家學者指導之後，再編製成正式問卷。

三、研究對象

本研究實施問卷調查，旨在瞭解高雄地區國民小學發展學校願景的實際情形，以及教師對學校願景的知覺，研究對象包含高雄市和高雄縣之國民小學教師。首先從高雄市八十五所國民小學以及高雄縣一百四十九所國民小學（以九十學年度為準）各隨機抽取十五所，合計三十所國民小學。由研究者於九十一年五月份寄給學校，每校三十份問卷，並請校長協助採隨機抽樣，分給學校教師填寫。

本研究共抽取樣本人數為 900 人，回收問卷 865 份，回收率 96.11%。為求慎重起見，均由研究者檢視每份問卷的填寫情形。凡填答不全、固定式反應而有不實填寫的可能問卷，即視之為廢卷。至於遺漏資料不多，而尚可使用者則列入有效問卷，經檢視後得有效問卷 778 份，佔發出問卷的 86.44%。詳如表 3-3 所示，而樣本資料分配情形，則如表 3-4 所示。

表 3-3

本研究問卷調查抽樣與回收一覽表

學校所在地區	學校名稱	發出份數	回收份數	有效問卷
高雄市	內惟國小	30	30	28
	和平國小	30	30	26
	小港國小	30	30	25
	鎮昌國小	30	30	29
	正興國小	30	30	30
	左營國小	30	30	30
	十全國小	30	30	26
	福康國小	30	30	28
	苓洲國小	30	30	30
	前鎮國小	30	30	24
	前金國小	30	18	15
	民權國小	30	30	27
	中洲國小	30	26	20
	楠陽國小	30	30	25
高雄縣	大華國小	30	30	29
	新甲國小	30	30	27
	岡山國小	30	30	24

高雄地區國民小學學校願景之調查研究

	壽齡國小	30	18	15
	中壇國小	30	30	28
	茄苳國小	30	28	23
	大樹國小	30	29	27
	燕巢國小	30	30	26
	林園國小	30	30	25
	美濃國小	30	30	28
	鳳西國小	30	30	26
	竹園國小	30	30	29
	路竹國小	30	30	25
	吉洋國小	30	26	25
	溪寮國小	30	30	28
合計		900	865	778

表 3-4

本研究有效樣本基本資料分析

背景變項	項目	人數 (n)	百分比 (%)	人數 (N)
性別	男	254	32.6	778
	女	524	67.4	
縣市	高雄市	394	50.6	778
	高雄縣	384	49.4	
服務年資	5 年以下	258	33.2	778
	6-10 年	166	21.3	
	11-15 年	226	29.0	
	16-20 年	62	8.0	
	21 年以上	66	8.5	
年齡	30 歲以下	199	25.6	778
	31-40 歲	345	44.3	
	41-50 歲	176	22.6	
	50 歲以上	58	7.5	
職務	行政人員	264	33.9	778
	教師	514	66.1	
學校規模	24 班以下	119	15.3	778
	25-48 班	378	48.6	

49-72 班	206	26.5
73 班以上	75	9.6

四、資料處理與分析

所有問卷回收之後，研究者開始進行資料處理，先將問卷加以編號，再輸入到電腦中，所有問卷皆由研究者親自輸入。

資料輸入電腦之後即進行統計分析，並以套裝軟體 SPSS 8.0 for Windows 進行各項考驗。其中「發展學校願景現況」之二個題目，係採敘述統計分析，分別求出次數和百分比。在「學校願景問卷」方面則採用 t 考驗和單因子變異數分析，若整體考驗達 .05 顯著水準，接著進行單變量的 F 考驗，若單變量達顯著水準，則採用 Scheff's 法進行事後比較。

肆 高雄地區國民小學學校願景的調查結果與討論

本章分析與討論高雄地區國民小學學校願景的調查結果，分二節予以說明，第一節分析與討論高雄地區國民小學學校願景的發展情形，第二節分析與討論高雄地區國民小學教師對學校願景的知覺，茲分述如次：

一、高雄地區國民小學學校願景發展情形之分析與討論

為瞭解高雄地區國民小學學校願景的發展情形，本研究於問卷內容之「發展學校願景現況」中設計二個問題，一題為：您服務學校已發展出學校願景；另一題為：您服務學校的學校願景是否有文字敘述？如果有，請寫出您服務學校的學校願景，茲就問卷調查的結果，分析並討論如次：

(一) 您服務學校已發展出學校願景？

本題經分析結果，統計如表 4-1

表 4-1

服務學校發展學校願景的統計表

項 目	次 數	百 分 比
已發展出學校願景	690	88.7
未發展出學校願景	15	1.9
不 知 道	73	9.4
合 計	778	100

從表 4-1 顯示：「已發展出學校願景」的有 690 人，佔 88.7%；「未發展出學校願景」的有 15 人，佔 1.9%；「不知道」者有 73 人，佔 9.4%。換句話說，約有九成(88.7%)的教師表示「學校已發展出學校願景」；另約一成(11.3%)的教師表示「尚未發展出學校願景」或「不知道學校是否已發展出學校願景」。

如果進一步分析：約有九成的教師表示「學校已發展出學校願景」；另約一成的教師表示「尚未發展出學校願景」，或「不知道學校是否已發展出學校願景」(如表 4-1)。為進一步瞭解這些(約 10%)教師的背景，研究者發現這些教師可能全都是高雄縣的國小教師(可從表 4-3 學校代號的 M.N.O 得知)。因為研究者逐一檢視問卷中有關各校的學校願景文字敘述時，發現高雄縣有三所國小之教師大多表示：「尚未發展出學校願景」或「不知道學校是否已發展出學校願景」(高雄縣這三所國小約佔三十所樣本學校的 10%)。此一研究發現，讓我們得到下列三點啟示：

1. 在實施國教九年一貫課程之時(國小自九十年八月一日起實施)，仍有部分國小未發展出學校願景，此值得這些未發展學校願景的學校深思。因為這一波的國教九年一貫課程改革，非常重視學校本位課程之設計，如果學校未發展出學校願景，以作為學校本位課程發展的基礎，則不僅學校本位課程流於空洞，更間接影響到國教九年一貫課程的教育品質。

2. 國教九年一貫課程的規劃與實施在城鄉之間仍存有差距，本研究從高雄市和高雄縣各抽取十五所國小，結果發現高雄市十五所國小均已發展出學校願景，而高雄縣則有三所國小尚未發展出學校願景，此一發現亦值得地方主管教育機關予以重視。而此一研究結果，也證實了 Halverson(1999)的研究。亦即高雄縣因幅員遼闊，部份學校離高雄縣政府較遠，督導上較為不便，也導致發展學校願景有遲滯的現象。

3. 仍有少數的教師(9.4%)不知道學校是否已發展出學校願景，顯然學校行政溝

通仍有待加強。尤其發展學校願景是校內重大事件，不僅要共同塑建，也應重視彼此分享。

此一研究結果，也證實了戴聰敏(2002)之研究，亦即學校願景的建構，需要校長的領導、校園文化和校園團隊、社區家長不斷地融入和互動，才能有效並落實。此外，此一研究成果也與 Abolghasemi (1997)的研究相符，亦即校長的領導與溝通是贏得教師支持學校願景的最重要部份。

(二)您服務學校的學校願景是否有文字敘述？

本題係請第一題回答「學校已發展出學校願景」的填答者(計 690 人)表示意見，經分析結果，統計如表 4-2：

表 4-2

學校願景是否有文字敘述的統計表

項 目	次 數	百 分 比
學校願景有文字敘述	601	87.1
學校願景沒有文字敘述	21	3.0
不 知 道	36	5.2
其他(遺漏未填答)	32	4.6
合 計	690	100

從表 4-2 顯示：認為「學校願景有文字敘述」的有 601 人，佔 87.1%；認為「學校願景沒有文字敘述」的有 21 人，佔 3%；填答「不知道」者有 36 人，佔 5.2%，「未填寫答案」者有 32 人，佔 4.6%。換句話說，約有九成(87.1%)的教師認為「學校願景有文字敘述」；另外約一成(12.8%)之國小教師認為「學校願景沒有文字敘述」或「不知道學校願景是否有文字敘述」或「未填答」。

從上述的研究發現告訴了我們：學校願景的發展應重視彼此分享的 (shared) 與共同的 (mutual) 建議，如此學校願景才能讓教師知曉，並內化在教師心中 (內化才能化為行動) 而約有一成的教師不知道學校願景文字敘述，顯然國小發展學校願景的歷程仍有改善的空間，尤其應加強其分享性和共同性。

此一研究結果，更證實了 Fellows(2002)的研究發現，亦即學校願景的建構，需要付出更多的努力和時間。如果能依據此一原則，相信學校教師一定能知道服務學校的學校願景文字描述。

(三)學校願景的文字敘述情形

從表 4-2 可以瞭解學校願景是否有文字敘述，研究者為進一步瞭解學校願景的文字敘述實際情形，於問卷調查中，也請受試者寫出服務學校的學校願景文字敘述，經歸納如表 4-3。

表 4-3

服務學校願景文字敘述一覽表

高雄市	國小	學校願景文字敘述
	A	健康、多元、活力、快樂
	B	活力、包容、創新
	C	人文合作、前瞻活力
	D	人文 - 尊重關懷；和諧 - 合作共享；成長 - 終身學習
	E	感恩、快樂、創新、自信
	F	充滿愛與不斷學習
	G	溫馨開放、健康卓越
	H	活潑健康、感恩惜福
	I	健康、尊重、負責
	J	人文自主、前瞻創新，養成新世紀全方位的新兒童
	K	人文科技、健康快樂
	L	人文 - 關懷包容和諧互動 愛護環境；自主 - 發揮創意、善用科技、國際視野；創新 - 獨立思考、主動學習、發揮潛能
	M	健康、負責、感恩、創新
	N	人文、和諧、活力、成長
	O	海洋人文心，鄉土古蹟情
高雄縣	國小	學校願景文字敘述
	A	精緻、圓融、前瞻、人文
	B	回歸教育本質、發展學校特色、幫助孩子成功
	C	健康活潑、合作樂群、創新上進
	D	健康、快樂、成長
	E	逐校園人文平面，圓孩子童年美夢
	F	適性發展、健康成長、快樂學習
	G	主動關懷、健康快樂
	H	團結心、舒暢感、燕巢情
	I	快樂學習、健康成長、創意思考、進取人生
	J	健康負責、感恩惜福

K	健康快樂、進取創新
L	培養健康快樂、創新、負責、感恩、全人發展的 21 世紀優質學生
M	尚未發展學校願景
N	尚未發展學校願景
O	尚未發展學校願景

從表 4-3 顯示：高雄市的 15 所國小均有願景文字敘述，除了代號 L 國小之學校願景文字敘述（約 42 字）較長之外，其餘 14 所國小的願景文字敘述均在 20 字以下。高雄縣的 15 所國小中，有 3 所尚未發展學校願景，約佔高雄縣樣本學校之 1/5 高雄縣市的 30 所國小而言，約佔 1/10 縣已發展學校願景的 12 所國民小學，其願景文字敘述亦極簡短，均不超過 24 字。

再進一步分析，這些願景文字敘述大多以學生為中心；或論及學生的理想圖象，如：培養健康快樂、創新、負責、感恩、全人發展的 21 世紀優質學生（高雄縣 L 國小）；或論及學生應具備之特質，如健康、快樂、成長（高雄縣 D 國小）；或學生應具備之能力，如團結心、舒暢感、燕巢情（高雄縣 H 國小）；或以教育理念為中心，如海洋人文心、鄉土古蹟情（高雄市 O 國小）。

此外這些學校願景的文字敘述均能掌握簡潔之原則。Starratt(1995)指出願景的陳述形式很多樣化，如 1. 講述一個帶點神秘或真實色彩的象徵性故事(symbolic story)；2. 呈現出一連串抽象性的哲學性宣言；3. 舉列出學校每日事務的場景(scenario)或描述二或三位理想教師(ideal teacher)；4. 陳述學校應該建立的樣式(shape)(如學校無圍牆、有學習實驗室等)；5. 指出一些有關組織方案和系統方面的術語(如實施統整課程、合作學習等)；6. 敘述一些圖象和隱喻(metaphor)(如學習樂園)。綜觀本研究所列的願景文字敘述也不違背 Starratt(1995)的理念。

二、高雄地區國民小學教師對學校願景知覺之分析與討論

本節旨在探討教師背景變項（包含性別、服務學校所屬縣市、現職學校服務年資、年齡、擔任職務、學校規模）在學校願景整體及各層面之知覺差異情形，以 t 考驗及單因子變異數分析之統計方法，分析並討論如下：

（一）高雄地區國民小學教師對學校願景知覺之分析

1. 不同性別之高雄地區國小教師對學校願景的知覺差異

表 4-4 是不同性別之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面的平均數、標準差及 t 值。

表 4-4

不同性別之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面的平均數、標準差及 t 值

層面	性別	人數	M	SD	t 值
願景交換	男	252	19.01	3.49	4.22***
	女	517	17.83	3.70	
願景內化	男	252	15.77	2.64	3.45***
	女	518	15.01	2.97	
願景犧牲	男	251	19.26	3.54	4.47***
	女	514	18.11	3.25	
整體願景	男	239	61.79	9.46	4.52***
	女	492	58.26	10.10	

*P < .05

**P < .01

***P < .001

從表 4-4 顯示：男性國小教師在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」等層面以及「整體願景」的知覺均高於女性國小教師，其差異均達顯著水準。換句話說，男性國小教師比女性國小教師在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」等層面，以及「整體願景」上均有較高程度的知覺。

2. 不同縣市之國小教師對學校願景的知覺差異

表 4-5 是不同縣市之國小教師在學校願景整體及各層面的統計分析。

表 4-5

不同縣市之國小教師在學校願景整體及各層面的平均數、標準差及 t 值

層面	縣市別	人數	M	SD	t 值
願景交換	高雄市	389	18.52	3.83	2.29***
	高雄縣	378	17.92	3.50	
願景內化	高雄市	390	15.59		3.17***
	高雄縣	378	14.93	2.76	
願景犧牲	高雄市	388	18.62	3.54	1.20***
	高雄縣	375	18.33	3.21	
整體願景	高雄市	375	60.30	10.41	2.45***
	高雄縣	354	58.49	9.57	

*P < .05

**P < .01

***P < .001

從表 4-5 顯示：高雄市國小教師在「願景交換」、「願景內化」等層面，以及「整體願景」的知覺均高於高雄縣國小教師，其差異均達顯著水準。而在「願景犧牲」層面，二縣市的國小教師的知覺未達顯著水準。換句話說，高雄市國小教師比高雄縣國小教師在「願景交換」、「願景內化」等層面以及「整體願景」上均有較高程度的知覺，而在「願景犧牲」層面，則沒有顯著差異。

3. 不同職務之高雄地區國小教師對學校願景的知覺差異

表 4-6 是不同職務之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面的統計分析。

表 4-6

不同職務之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面的平均數、標準差及 t 值

層面	(教師) 職務	人數	M	SD	t 值
願景交換	兼主任或組長	261	18.89	3.58	3.64***
	未兼主任或組長	505	17.87	3.70	
願景內化	兼主任或組長	260	15.60	2.97	2.43*
	未兼主任或組長	507	15.07	2.84	
願景犧牲	兼主任或組長	261	19.15	3.11	3.96***
	未兼主任或組長	501	18.14	3.47	
整體願景	兼主任或組長	252	61.33	9.76	3.76***
	未兼主任或組長	475	58.41	10.05	

*P < .05

**P < .01

***P < .001

從表 4-6 顯示：兼主任或組長的國小教師在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」等層面以及「整體願景」的知覺均高於未兼主任或組長的國小教師，其差異均達顯著水準。換言之，兼主任或組長的國小教師比未兼主任或組長的國小教師在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」等層面以及「整體願景」上均有較高程度的知覺。

4. 不同服務年資之高雄地區國小教師對學校願景的知覺差異

本研究以「於目前服務學校之服務年資」為自變項，分為五組：第一組為 5 年以下，第二組為 6 - 10 年，第三組為 11 - 15 年，第四組為 16 - 20 年，第五組為 21 年以上。以單因子變異數分析考驗高雄地區國小教師「於目前服務學校服務年資」在學校願景整體及各層面的差異，結果如表 4 - 7

表 4-7

不同服務年資之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較	組別	人數	平均數	標準差
願 景 交 換	組間	205.68	4	51.42	3.86**	(3) >	(1)	254	17.53	3.25
	組內	10195.96	765			(1)	(2)	165	18.25	3.94
	全體	10401.64	769				(3)	223	19.67	3.71
							(4)	62	18.47	3.63
							(5)	66	18.95	3.68
願 景 內 化	組間	122.86	4	30.71	3.73*		(1)	256	14.79	2.71
	組內	6316.78	766	8.25			(2)	165	15.15	2.88
	全體	6439.37	770				(3)	226	15.53	2.87
							(4)	60	15.77	2.78
							(5)	64	15.97	2.89
願 景 犧 牲	組間	229.35	4	57.34	5.11***	(3) >	(1)	254	17.88	3.02
	組內	8531.82	761	11.21		(1)	(2)	164	18.20	3.37
	全體	8761.17	765			(5) >	(3)	220	18.95	3.59
						(1)	(4)	62	19.06	3.61
							(5)	66	19.39	3.43
整 體 願 景	組間	1937.66	4	484.4	3.86***	(3) >	(1)	246	57.36	9.21
	組內	714450.0	726	1		(1)	(2)	159	59.34	10.27
	全體	9	730	98.42		(5) >	(3)	209	60.97	9.95
		73387.74				(1)	(4)	56	60.25	10.83
							(5)	61	60.84	10.80

註 1 : *P < .05 ; **P < .01 ; ***P < .001。

註 2 : 教師服務年資 : (1) 代表 5 年以下 ; (2) 代表 6-10 年 ; (3) 代表 11-15 年 ; (4) 代表 16-20 年 ; (5) 代表 21 年以上。

從表 4 - 7 顯示 : 不同服務年資 (於目前服務學校) 之高雄地區國小教師在「願景交換」(F=3.86, P<.01)、「願景內化」(F=3.73, P<.01)、「願景犧牲」(F=5.11, P<.001) 和「整體願景」(F=3.86, P<.001) 的知覺差異, 均達顯著水準。而經 S 法 (Scheffe method) 事後比較, 在「願景交換」的層面, 於目前服務學校之服務年資「11 - 15 年」組顯著高於「5 年以下」組。在「願景犧牲」的層面, 於目前服務學校之服務年資「21 年以上」組和「11 - 15 年」組均顯著高於「5 年以下」組。在「整體願景」上, 於目前服務學校之服務年資「21 年以上」組和「11 - 15 年」組均顯著高於「5 年以下」組。

5. 不同年齡之高雄地區國小教師對學校願景的知覺差異

本研究以「教師年齡」為自變項, 分為四組 : 第一組為 30 歲以下, 第二組為 31

- 40 歲，第三組為 41 - 50 歲，第四組為 50 歲以上。以單因子變數分析考驗高雄地區國小「教師年齡」在學校願景整體及各層面的差異，結果如表 4-8。

表 4-8

不同年齡之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較	組別	人數	平均數	標準差	
願 景 交 換	組間	205.46	3	68.49	5.13**	(3) > (1)	(1)	198	17.63	3.27	
	組內	10217.84	765	13.36			(2)	338	18.06	3.73	
	全體		10423.30	768				(3)	176	18.96	3.81
								(4)	57	18.95	3.99
願 景 內 化	組間	114.68	3	38.23	4.63**	(3) > (1)	(1)	199	14.78	2.71	
	組內	6324.41	766	8.26		(4) > (1)	(2)	340	15.18	2.84	
	全體		6439.09	769				(3)	174	15.70	3.11
								(4)	57	16.02	3.03
願 景 犧 牲	組間	333.03	3	111.0	10.01***	(3) > (1)	(1)	197	17.76	2.77	
	組內	8440.05	761	1		(3) > (2)	(2)	337	18.26	3.33	
	全體		8773.08	764	11.09		(4) > (2)	(3)	175	19.31	3.23
							(4) > (1)	(4)	56	18.48	3.39
整 體 願 景	組間	1901.40	3	633.8	6.42***	(3) > (1)	(1)	190	57.42	8.82	
	組內	71636.39	726	0			(2)	325	59.11	10.06	
	全體		73536.80	729	98.67			(3)	164	61.65	10.45
								(4)	51	61.80	11.28

註 1：*P < .05；**P < .01；***P < .001。

註 2：教師年齡：(1) 代表 30 歲以下；(2) 代表 31-40 歲；(3) 代表 41-50 歲；(4) 代表 51 歲以上。

從表 4 - 8 顯示：不同年齡之高雄地區國小教師在「願景交換」(F=5.13, P<.01)、「願景內化」(F=4.63, P<.01)、「願景犧牲」(F=10.01, P<.001)和「整體願景」(F=6.42, P<.001)的知覺差異，均達顯著水準。而經 S 法 (Scheffe method) 事後比較，在「願景交換」的層面，「41 - 50 歲」組的國小教師顯著高於「30 歲以下」組的國小教師。在「願景內化」的層面，「31 - 40 歲」組和「51 歲以上」組的國小教師均顯著高於「30 歲以下」組的國小教師。在「願景犧牲」的層面，「41 - 50 歲」組和「51 歲以上」組的國小教師均顯著高於「30 歲以下」組和「31 - 40 歲」組的國小教師。在「整體願景」上，「41 - 50 歲」組的國小教師顯著高於「30 歲以下」組的國小教師。

6. 不同學校規模之高雄地區國小教師對學校願景知覺差異

高雄地區國民小學學校願景之調查研究

本研究以「學校規模」為自變項，分為四組，第一組為 24 班以下，第二組為 25 - 48 班，第三組為 49 - 72 班，第四組為 72 班以上。以單因子變異數分析考驗高雄地區國小教師服務學校之學校規模在學校願景整體及各層面的差異，結果如表 4-9。

表 4-9

不同學校規模之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較	組別	人數	平均數	標準差
願 景 交 換	組間	80.34	3	26.78	1.98		(1)	119	18.21	3.61
	組內	10339.52	765	13.52			(2)	371	18.49	3.78
	全體	10419.86	768				(3)	204	18.03	3.49
							(4)	75	17.43	3.68
願 景 內 化	組間	41.05	3	13.68	1.64		(1)	119	15.18	2.60
	組內	6395.96	766	8.35			(2)	374	15.30	3.05
	全體	6437.01	769				(3)	202	15.48	2.74
							(4)	75	14.63	2.90
願 景 犧 牲	組間	47.31	3	15.77	1.38		(1)	119	18.95	3.85
	組內	8717.76	761	11.46			(2)	371	18.50	3.34
	全體	8765.08	764				(3)	202	18.36	3.19
							(4)	75	17.99	3.30
整 體 願 景	組間	683.05	3	227.6	2.27		(1)	115	59.67	9.52
	組內	72786.68	726	8			(2)	362	60.04	10.40
	全體	73469.73	729	100.2			(3)	189	59.13	9.58
					8		(4)	64	56.56	9.90

註 1：*P < .05；**P < .01；***P < .001。

註 2：學校規模：(1) 代表 24 班以下；(2) 代表 25-48 班；(3) 代表 49-72 班；(4) 代表 73 班以上。

從表 4-9 顯示：不同學校規模之高雄地區國小教師在「願景交換」(F=1.98, P>.05)、「願景內化」(F=1.64, P>.05)、「願景犧牲」(F=1.38, P>.05)和「整體願景」(F=2.27, P>.05)的知覺差異均未達顯著水準。換句話說，不同學校規模之高雄地區國小教師在學校願景整體及各層面的知覺均未達顯著差異。

(二)高雄地區國民小學教師對學校願景知覺之研究結果之討論

本研究探討高雄地區國小教師背景變項對學校願景知覺差異之關係，結果發現高雄地區國小教師的不同背景變項，包含性別、服務縣市、擔任職務、於目前服務學校之服務年資和年齡，對學校願景知覺有顯著的差異。而背景變項中之「學校規模」對

學校願景知覺並沒有顯著差異。此一研究結果大致與林建昌(2002)之研究相符。

惟本研究發現男性、於高雄市任教、兼任主任或組長之國小教師，對學校願景有較高度的知覺，研究者認為這可能與男性教師較可能擔任學校行政重要職務，參與學校各項校務運作較頻繁，因此會對學校願景有較高的知覺有關。又高雄市的整體教學環境較高雄縣好，也可能造成高雄市的國小教師有較高度的學校願景知覺。此外，兼主任或組長之國小教師，因參與校務較多，也較懂得學校行政溝通等，也因此對學校願景有較高度的知覺。

又本研究發現於目前學校服務「11-15年」和「21年以上」的國小教師在「願景犧牲」和「整體願景」上，比於目前服務學校服務「5年以下」之教師有較高度的知覺，研究者以為可能是教師於服務學校服務越久越有感情，越能對學校願景有較深的期許有關，至於服務「16-20年」的國小教師在「整體願景」的知覺，沒有顯著高於「5年以下」之教師，有待進一步的研究去發現原因。

最後本研究發現教師年齡「41-50歲」組在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」和「整體願景」的知覺均比教師年齡「30歲以下」組為高，研究者認為此種現象與教師生涯發展有關，通常初任教師年齡較輕，對自己的專業成長階段，尚未完全定向；相反地，「41-50歲」之教師是專業成長最成熟的階段，也因此會對學校願景有較高的知覺。

伍、結論與建議

一、結論

(一)高雄地區國民小學發展學校願景的情況尚稱良好，惟仍有少數國民小學尚未發展出學校願景。

本研究經問卷調查結果發現：就樣本學校而言，在隨機抽取的三十所國民小學中，有三所國民小學尚未發展出學校願景，約佔樣本學校的 10/100。如就樣本教師而言，約有九成(88.7%)的教師表示「學校已發展出學校願景」；其餘約一成(11.3%)的教師表示「尚未發展出學校願景」或「不知道學校是否已發展出願景」。

(二)高雄地區國民小學教師大多能知道服務學校之「學校願景文字敘述」，惟仍有少數國小教師不知道服務學校之「學校願景文字敘述」。

本研究發現：在填答「學校已發展出學校願景」的 690 人中，約有九成(87.1%)

的教師認為「學校願景有文字敘述」，並能寫出願景文字敘述；其餘約一成(12.8%)之國小教師認為「學校願景沒有文字敘述」(無法寫出學校願景文字敘述)或「不知道學校願景文字敘述」或「未填答」。經仔細分析，這些的一成之國小教師大多不知道「學校願景文字敘述」。

(三)男性、任教高雄市、兼主任或組長的高雄地區國小教師對學校願景的知覺較高。

本研究發現：1.男性國小教師比女性國小教師在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」等層面，以及「整體願景」上均有較高程度的知覺；2.高雄市國小教師比高雄縣國小教師在「願景交換」、「願景內化」等層面以及「整體願景」上均有較高程度的知覺；3.兼主任或組長的國小教師比未兼主任或組長的國小教師在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」等層面以及「整體願景」上均有較高程度的知覺。

(四)於目前服務學校不同服務年資的高雄地區國小教師對學校願景的知覺有顯著差異。

本研究發現：在「願景交換」的層面，於目前服務學校之服務年資「11-15年」組顯著高於「5年以下」組。在「願景犧牲」層面，於目前服務學校之服務年資「21年以上」組和「11-15年」組均顯著高於「5年以下」組。在「整體願景」上，於目前服務學校之服務年資「21年以上」組和「11-15年」組均顯著高於「5年以下」組。

(五)不同年齡之高雄地區國小教師對學校願景的知覺有顯著差異。

本研究發現：在「願景交換」的層面，「41-50歲」組的國小教師顯著高於「30歲以下」組的國小教師。在「願景內化」的層面，「31-40歲」組和「51歲以上」組的國小教師均顯著高於「30歲以下」組的國小教師。在「願景犧牲」層面，「41-50歲」組和「51歲以上」組的國小教師均顯著高於「30歲以下」組和「31-40歲」組的國小教師。在「整體願景」上，「41-50歲」組的國小教師顯著高於「30歲以下」組的國小教師。

二、建議

(一)協助並督導尚未發展學校願景的學校，使其早日建構出學校願景。

本研究發現仍有少數國民小學尚未發展出學校願景，這對當前實施國教九年一貫課程有相當負面的影響。因為國教九年一貫課程的實施極為重視學校本位課程，而學校本位課程的規劃有賴學校願景作為引導與方向。因此，對於尚未發展學校願景的國民小學，主管教育當局應加強督導，並給予協助和指導，使學校全體同仁瞭解學校願

景的理念與重要性，並早日發展出學校願景。

(二)加強學校願景溝通，使學校成員對願景文字與願景精神有充分的認知。

本研究發現約有一成的國小教師認為「學校願景沒有文字敘述」或「未填答」。這會影響學校教師甚至學校成員對學校願景的履行與維持，甚至無法掌握學校願景的精神與意義，導致無法化為行動，而落實於實際教學情境之中。這對學校團隊的努力，會造成相當的衝擊。因此，應透過文字、書面以及多樣化的溝通，使學校每一位成員都能瞭解學校願景的文字內容與學校願景的理念精神。學校成員有充分的認知，方能順利的履行學校願景。

(三)鼓勵女性、任教非市區、未兼主任或組長的國小教師積極參與學校願景建構，提昇其對學校願景的知覺。

本研究發現女性、任職高雄縣、未兼主任或組長的國小教師在「學校願景」各層面以及「整體願景」的知覺較低，這可能與他們較少參與校務有關。因此，在學校願景的建構歷程，應視為學校的重大政策，積極鼓勵他們參與建構學校願景，給予重要角色和任務，使其有尊榮感，並對學校願景的交換，內化與犧牲有更進一步的知覺。

(四)重視新進教師的服務精神，提昇新進教師對學校願景的知覺。

本研究發現新進教師(於目前服務學校之服務年資五年以下)在「願景交換」、「願景犧牲」等層面和「整體願景」的知覺偏低。這可能與新進教師的服務精神，包含對工作的投入，對團體的凝聚力以及對團體的認同等有關。因此，學校應重視新進教師的服務精神，如此方能提昇新進教師的學校願景。

(五)加強年輕教師的專業承諾，提昇年輕教師對學校願景的知覺。

本研究發現「三十歲以下」的國小教師在「願景交換」、「願景內化」、「願景犧牲」等各層面和「整體願景」的知覺偏低。這可能與年輕教師較少擔任學校要職，對專業承諾感不足有關。因此，應鼓勵年輕教師積極參與校務，重視專業成長，進而對學校產生較高的專業承諾，以提昇對「學校願景」的知覺。(本文係國科會九十年度補助專題研究計畫，編號：NSC90-2413-H-230-002)。

參考文獻

中文部份

- 中華民國教材研究發展學會（2000）。*學校本位課程發展實例集*。台北縣：中華民國教材研究發展學會。
- 林建昌（2002）。*台北市國民小學學校願景發展之研究*。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 吳天方（2000）。塑造綜合高中學校願景的策略。*教育研究資訊*，8(6)，171-179。
- 吳百祿（2003）。*國民小學學校願景及其建構模式之研究*。高雄：復文圖書出版社。
- 徐敏榮（2001）。從組織衝突談教師會與學校行政應有之觀念與作為—共創學校願景。*教育研究*，81(82)，63-67。
- 唐書志（2001）。什麼是我們共同的學校願景？*百齡高中學報*，1，1-17。
- 教育部（2001a）。*國民中小學九年一貫課程暫行綱要*。台北市：教育部。
- 教育部（2001b）。*學校願景：發展、實踐、檢討與展望實例*。台北市：教育部。
- 陳聖謨（2000）。學校願景與領導。*學校行政*，6，50-58。
- 郭進隆譯（2002）。*第五項修鍊：學習型組織的藝術與實務*。台北市：天下文化。
- 葉連祺（2002）。國民中小學學校願景之建構分析。*學校行政雙月刊*，19，107-126。
- 盧美貴、陳勤妹、方慧琴（2000）。卓越、前瞻、團隊--台北市立師院實小學校本位課程發展。*教育資料與研究*，33，1-11。
- 謝念慈（2002）。*綜合高中發展願景之研究--以台北市成淵高中為例*。國立政治大學教育系碩士論文。
- 戴聰敏（2002）。*台東縣國民小學教育人員對學校願景認同度之研究*。國立台東師範學院教育研究所碩士論文。

外文部份

- Abolghasemi, M. (1997). The relationships between administrative structures, subcultures and school vision in high schools. *Dissertation Abstract International*. 58(10), 3879A.

- Armstrong, G. (2000). Beginning the principalship: From survival to visionary leadership. *Dissertation Abstract International*, 61(04), 1229A.
- Bennis, W. (1984). Transformative power and leadership. In T.J. Sergiovanni & J.E. Corbally (Eds.). *Leadership and organizational culture* (pp.64-71) Urban : University of Illinois Press.
- Blumberg, A., & Greenfield, W. (1986). *The Effective Principal : Perspectives on School Leadership*. Boston : Allyn & Bacon. (ED283274)
- Cuffe, J. H. (1996). *Correlates of visionary principal leadership in secondary school*. Unpublished doctoral dissertation, The State university of New Jersey, New Brunswick, New Jersey.
- Erpelding, C. J. (1999). School vision, teacher autonomy, school climate, and student achievement in elementary schools. *Dissertation Abstract International* ,65(05), 1405A
- Fellows, D. M. (2002). The integration of education vision in the formation of charter schools in New Jersey. *Dissertation Abstract International*, 63(01), 36A
- Greenfield, W. D. , Licata, J. W., & Johnson, B. L. (1989). *A guide to interpreting the school vision instrument*. Baton Rouge: Louisiana State University.
- Greenfield, W. D., Licata, J. W., & Johnson, B. L. (1992). Towards measurement of school vision. *Journal of Educational Administration*, 30(2), 65-76.
- Halversnon, K. F. (1999). Systemic school vision as professed, perceived and practiced: A case study of the Juneau, Alaska School District. *Dissertation Abstract International*, 60(09), 3215A.
- Ham, S. (1999). A study of the relationship between principal and school climate in Korean secondary schools. *Dissertation Abstract International*, 60 (08), 2752A.
- Jones, B. S. (2001) Crafting and implementing a school vision for all students: How access to resources and participation in the Comprehensive School Reform Demonstration program helps schools that enroll limited English proficient students, *Dissertation Abstract International*, 64 (04), 1305A
- Matthews, L. J. (2001). A study of the visionary leadership approach to change moving organizations toward sustained school improvement. *Dissertation Abstract International*, 63(06), 2068A
- Moye, D. C. (1996). *Identification of secondary principals' visionary leadership levels and*

- their relationship with effective schools*. Unpublished doctoral dissertation, The university of Alabama, Birmingham, Alabama.
- Palmer, D. V. (1999). Leadership: does it make a difference in a high technology career? An empirical investigation within high technology firms. *Dissertation Abstract International*, 60 (02), 483A.
- Price, D. A. (1997). Leadership challenges encountered by elementary school principals in the process of creating, implementing, and sustaining shared school visions in Clark County, Nevada, elementary schools. *Dissertation Abstract International* 59, (02),389A.
- Push, C. R. O. (1998). *Perceptions of the visionary leadership of elementary school assistant principals*. Unpublished doctoral dissertation, The George Washington University.
- Quarles, N. L. (2001). Visionary leadership: The importance in the public sector from the perspective of city managers. *Dissertation Abstract International*, 63 (06), 2363A.
- Starratt, R. J. (1995). *Leaders with vision : The quest for school renewal*. Thousand Oaks, California : Corwin Press, Inc.
- Wallace, Jr., R. C. (1996). *From vision to practice : The art of education leadership*. Thousand Oaks, CA : Corwin Press. Inc.
- Weston, A. L. (1993). *Vision, interpersonal orientation and personal values in elementary school principals*. Unpublished doctoral dissertation, Portland State University, Portland.
- Wilson, D. J. (1998). Visionary leadership of chief student affairs officers and its impact on partnership initiatives with academic affairs and student retention. *Dissertation Abstract International*, 59(09), 5148B.

文稿收件：92.10.27

接受刊登：93.01.19

A Study of Visions in Elementary Schools in Kaohsiung

Pai – Lu Wu

Assistant Professor

Center for Teacher Education Program

Cheng – Shiu University

Abstract

This study aims to examine the conditions of developing school visions and the teacher's perceptions of schools visions in elementary schools in Kaohsiung.

This study adopted questionnaire survey. The subjects are 900. The returned questionnaires are 865. Among them, 778 are valid. Data related to this study were analyzed by using the methods of t-test, and ANOVA.

The results of this study are as follows : 1.Only a minority of elementary schools in kaohsiung haven't developed school visions, the other elementary schools in developing school visions are nice ; 2.Only a minority of elementary teachers in kaohsiung haven't known the vision statement of their own school, the other elementary school teachers have known the vision statement of their own school ; 3.The kaohsiung elementary teachers who are male, teaching in kaohsiung city or having part-time administration have high perceptions of their school visions,etc. Finally, five suggestions are provided.

Key words: vision, school vision, developing vision