

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

陳意榕

摘 要

本研究旨在瞭解影響家長選擇教師作為之相關因素，以及分析家長選擇教師時所使用的微觀政治策略。研究者主要採取訪談的方式，並選取美麗國小之行政人員、受歡迎的名師、一般教師、志工家長、教師家長、家長代表共 6 名研究對象，研究者藉由長期浸潤於研究場域的機會，得以瞭解各利害關係人在家長選擇教師過程中的權力互動，以及各自採取的微觀政治策略。本研究獲致以下之結論：家長選擇教師之作為，除了與家長本身擁有之社經網絡，亦與其文化資本相關；而教師與行政人員、家長在教學績效與專業自主權的認知與立場的落差，應予以調和；最後，家長在進行選擇教師作為時，採取彈性而多重的微觀策略；且其與行政人員的權力互動，具有動態而連續的特質；因此，研究者本研究能對實務與政府相關政策的制定有所啟發與裨益。

關鍵詞：家長選擇教師之作為、微觀政治策略、專業自主

· 本文作者國立中正大學教育學研究所博士生
E-mail: jolenegogo@gmail.com

壹、前言

一、研究動機

家長教育選擇權漸受重視，且在各國無不以法條的形式明定家長教育選擇權；在歐美，家長教育選擇權已包括課程、教材、班級與教師的選擇權(Raywid, 1994)；而在國內的部份，我國教育基本法第 8 條主張：「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任；並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。」；由此可見：「家長選擇權」賦予家長相當大的權力與選擇的自由；尤有甚者，家長為維護其教育選擇權，私下採取之選擇教師的作為¹，更是攸關其子女學習權利之重大決定。此外，吳育偉（2002）亦指出：家長及教育人員傾向認同家長教育選擇權的觀點，但是教育人員，普遍擔憂其所帶來負面的影響，例如：形成另一種社會的不公的機制，教師的專業自主權可能受到侵犯等等。亦即：中、高社會階級的

¹ 家長選擇教師的作為：家長教育選擇權（parental choice）原指家長擁有為子女的教育，自由選擇符合其性向、興趣及需要的學區、學校及教育內容的權利（劉世閩、吳育偉，2004）。然而，本研究定義之「家長選擇教師的作為」雖起源於上述「家長教育選擇權」之主張，其屬性並不相同；本文中「家長選擇教師的作為」定義為：家長基於對子女的個別特質、能力、興趣之考量，私下選擇教師的作為。

家長在為其子女選擇學校或教師時，對教師教學績效的要求極可能為教師專業自主性及其專業自主權的維護，帶來不利的衝擊。

就家長教育選擇權的發展而言，國內外的學者雖皆曾提出家長教育選擇權廣義及狹義的概念，但溯及家長教育選擇權的研究，目前家長教育選擇權在教育內容上之研究與文獻較為稀少，更遑論在教育內容—師資、課程、教材選擇之研究；而「家長選擇教師之作為」，乃源自於「家長教育選擇權」之概念，與學生學習權益相關，但卻較少有文獻或研究論及；僅郭乙乃（2006）、吳育偉（2002）係以家長選擇級任導師之面向進行訪談分析，然其全文仍主要以「家長選校的因素」為研究主軸，鮮少論及「家長選擇教師」的面向；僅郭乙乃（2006）所探討的面向，與家長教育選擇權中家長對教育內容的選擇相關，並以國小家長選擇級任導師的方式（師資面向）專文論述，然郭氏之研究係以量化方式分析，較無法深入探討家長選擇教師現象的原貌，且此現象的起因為：部分家長，基於子女個別需求之考量，私下選擇班級與教師之作為；因此，本研究聚焦於在學校的場域中進行「家長選擇教師」的微觀政治層面的探討，主要的原因在於：Ball（1987）將學校描述為一個「鬥爭的競技場」（arena of struggle），在其中不可避免的會有不同的意識型態、相異的野心、不同的追求目標及期望；因此，

本研究乃以學校情境為背景脈絡，以期透過「微觀政治」的透鏡，呈現「家長選擇教師」過程中潛藏之複雜的權力互動關係。

二、研究目的

- (一) 探討家長的社經網絡對其選擇教師之作為的影響。
- (二) 瞭解教學績效與專業自主權之調和，對家長選擇教師作為的影響。
- (三) 分析家長為達成選擇教師目的，而採取之微觀政治策略。

貳、文獻探討

一、家長選擇教師的作為之概念

家長教育選擇權的相關概念源自於西方歐美各國，國內、外對家長教育選擇權所用的定義略有不同，其中 Raywid (1994) 認為，「選擇學校 (school of choices) 是多層面的，包含了課程的、教學的、組織的考量，並且三者兼具。」(黃信君，2000)；而就家長教育選擇權所涵蓋的對象而言，國內學者吳明清 (1997) 也說：「在和學校教育相關的事務中，應該擁有選擇權利的人，涵蓋行政人員、教師、學生、家長，以及社區民眾。然而談及學校選擇權此一概念時，通常是指家長及學生。就教育選擇的

內容而言，舉凡學校、師資、設備等軟硬體設備皆屬之」。在綜括選擇的對象、範圍等教育選擇權內涵之後，童敏雯（1999）將家長教育選擇權定義為廣、狹兩種涵義，「就狹義來說是指家長在義務教育階段內，有選擇學校的自由權利；就廣義來說，是指家長擁有為其子女的教育，自由選擇符合其性向、興趣及需要的學區學校及教育內容的權利。」誠如以上國內、外學者所述，家長教育選擇權探討主要聚焦於：家長是否具有選擇學校法定權利之層面，卻往往忽略了與學生權益最直接相關之「家長選擇教師的作為」之法律規範層面。

然而，若自法學觀點視之，家長教育選擇權，在我國尚有上述教育基本法第 8 條之規範；而家長選擇教師的作為，卻因其屬家長私下運作之行為，並無相關法律條文，可提供明確之規範，因此雖其觀念乃源自於家長教育選擇權之主張，在相關政策的擬定層面上，易造成爭議。

是故本研究主要參酌郭乙乃（2006）國小家長選擇級任導師之觀點，延伸發展出家長選擇教師的概念性定義：家長選擇教師乃是：家長基於對子女的個別特質、能力、興趣之考量，私下選擇教師的作為。並就影響其選擇作為之家長社經脈絡、特權介入、教學績效的主張與專業自主權的調和等面向，一併進行深入之解析與探討。

二、家長的社經網絡與家長選擇教師之作為

Coleman(1988)提出新的教育資源觀點，其主張透過家庭外社會關係網絡的建立，如家長與家長之間、家長與老師之間、家長與學校之間等，亦可創造對子女教育成就有利的社會資本；更進一步指出，傳統討論教育成就時，往往只單純的將家庭背景視為單一影響因素，然而，家庭背景實包含三個部分，即財務資本、人力資本、社會資本，其中尤以社會資本為最重要的影響關鍵。雖然，學者們對社會資本的詮釋，雖於論述的範疇及角度上有所差異，但其認同其正面價值是一致的，且皆同意「社會結構 (social structure)」是一種能為個體或群體創造優勢的「資本 (capital)」，並作為社會資本的「隱喻 (metaphor)」 (Burt, 2000)。因此，就如同陳榮德 (2004) 所言：於網絡結構中佔據特定位置的個體，或內部結構具某些特性的群體，應當能獲得較多的優勢。

而根據 Giroux (1988) 的說法：「權力、知識、意識形態與學校教育是以不斷改變型態的複雜性相連結。」亦即，高社經地位的家長是有權力的顧客，能夠影響老師的工作與福祉 (Audrey & Rinate, 2008)；是故，在家長學校選擇權 (包括選擇教師的權力) 的行使下，若是學校辦學績效或教師教學成效不獲認同時，很可能造成學校人

數減少；反之，辦學優良的學校可能因為學生人數增加相對地對教師數的需求也提高，自由競爭下，教學成效不彰的教師可能要面臨失業的危機（蔡姿娟，2003）。在此情況下，家長對於教師教學績效的重視，亦造成了教師維護其專業自主權時的沉重壓力。

三、教學績效與教師專業自主權的調和

在「公說公有理、婆說婆有理」的眾聲喧譁中，家長教育選擇權其實是一場「公平」與「績效」的拉鋸戰（劉世閔、吳育偉，2004）；而由於市場化、績效責任制導向，各校競相以各項競賽活動獲得名次為學校教學績優的表徵，老師也被物化的環境，要求學生參加各項比賽獲獎以作為教學成效的客觀評判條件（周善柔，2008）；上述的現象不但反映出家長對教學績效的重視，也說明了學校為了滿足家長的需求，對教師的教學績效勢必會作一定程度的要求，而使得教師的專業自主權受到相當程度的限縮；因而，家長對教學績效的重視已成為教師彰顯專業自主權時，必需予以正視的問題。

另一方面，教師專業自主性與學校科層組織間存有的衝突係屬於本質上的難以相容，採調和或折衷的方案或能暫時平息（沈姍姍，1996）。教師在校園中的權力不僅

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

受到學校行政科層體制的箝制，且在面對家長與學校教學績效的要求時，多採取調和的態度、折衷的方案，避免造成直接對立之衝突。

然而，微觀政治學主要聚焦於學校內部和外圍成員及團體的社群網絡中，透過協商、談判來相互爭逐有限的資源甚至權力 (Lindle, 1994b)，以致於身在教育職場之教師永遠無法擁有足夠的資訊與權力去做對的決定 (Lindle, 1994a)。

因此，本文擬由微觀政治的角度出發，以期深入解析於家長與教師對選擇教師作為持有之不同的認知與立場，所造成的權力互動拉扯，並藉由家長、行政與教師三方不同立場的檢視，透視影響其行為表現背後的動力。

四、家長選擇教師時採用之微觀政治策略

承上述，在微觀政治的策略運用上，其內涵不只是與人們如何使用權力影響他人或保障自我有關，且也與人們如何合作以達成目的有關 (Blasé, 1991)。Blasé (1987, 1989, 1991) 認為微觀政治策略的使用，主要的目的有二：其一是影響他人，意指透過相關的微觀政治策略，以達到改變他人立場或認知，甚至採取行動支持操弄者的立場；其二是保護自身，意謂透過相關微觀政治策略，以保護自身利益或目的，免於受到傷害 (vulnerability)。根據上述運用的政治策略的目的，即「影響他人」與「保護自身」，

將學校成員運用的政治策略，歸類成兩種主要的型態：「影響型政治策略」及「保護型政治策略」（陳幸仁，2008），以及合作型策略。而影響型策略，包含：以強迫手段，使相對利害關係人不得不改變立場或態度之「脅迫」策略（Holye, 1986）；掌握會議出席人數、資訊或對參與者發言進行箝制或篩選之「控制策略」（Malen, 1995）；呈現提出理性邏輯或事實資料的想法，以影響他人決定之「說服」策略（Yukl, 1994）；利害關係人提出對事件的底線或立場，以讓對方瞭解，進而影響對方立場之「協商」策略（Abbott, 1988）。另一方面，保護型策略包含：權力地位不平等的利害關係人，因擔心受到社會制裁或畏懼權威人士，採取之「順從策略」（林君齡，2004）；透過私下、非正式管道進行利益交換或讚美別人，以避免遭受更大損失之「交換策略」（Malen, 1995）。最後，合作型策略包含：運用耐性，漸漸建立信任關係之「信賴」策略；稱讚彼此成就之「讚美」策略；適度考量彼此差異性之「彈性策略」；提供充分經費、資訊之「支持策略」（Fenwick, 2001）。

然而，在家長選擇教師而使用的微觀政治策略，就如同家長參與教育，並非對教師百利而無一害，如果家長動機不正確，濫用特權製造困擾，干預教師教學，挑戰教師專業自主權，都將造成學校負面的影響（翁福榮、楊銀興，2006）。此外家長與學

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

校人員（此指教師與行政人員）在面臨權力與認知上的落差，各自將會採取何種微觀策略因應，不但將引爆兩方不同立場之爭論、而且牽引了兩方權力的實際運作過程；因而，教師專業自主權與家長選擇教師作為的權力互動的拉扯，即為本研究探討之重點。

參、研究設計與實施

本研究採質性研究途徑，以一所中南部縣市之都會區國民小學為個案來探討家長選擇教師之作為的微觀政治面向。本研究的設計與實施，包括研究架構、研究對象、研究方法、資料處理與分析、研究倫理、研究限制，茲分述如下：

一、研究架構

本研究主要藉由訪談的質性方法，藉以理解家長選擇教師中家長、教師、行政人員的權力互動情形，以及分析其採取之微觀政治策略，研究架構如圖 1；本研究分三個構面解析教師：（一）家長的社經網絡對其選擇教師之作為的影響；（二）教學績效與專業自主權的調和；（三）家長為達成選擇教師之目而採取之微觀政治策略；本架構乃建基於三者間暗藏的權力拉扯關係，而虛線的雙箭頭，係表示構面間，潛藏之權

力互動關係，圖中任兩個面向間，不但互有關聯且相輔相成；為能以微觀透鏡，深入透析學校家長選擇教師之作為下的權力互動關係，研究者乃以下圖之架構為基礎，進行實徵之探究。

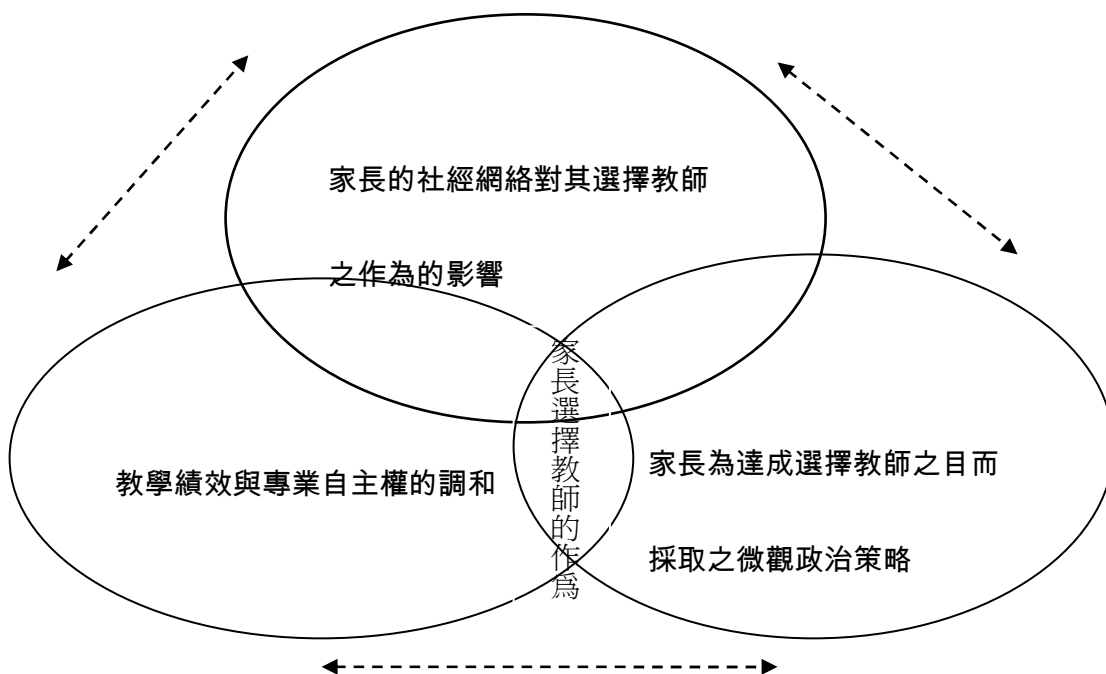
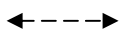


圖 1. 家長社經網絡、教學績效與專業自主權的調和、家長選擇教師所採行之微觀政治

策略間的權力互動拉扯



註：←-----→

二、研究對象

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

本研究以美麗國小(化名)為研究個案,並以其中 A 行政人員、B 受歡迎教師(名師)、C 一般教師、D 教師身份家長與 E 志工家長、F 家長代表(均為化名)等為研究對象;美麗國小是一所位於市郊,但其乃一所都會型學校,學區家長有社經地位較高的中產階級(如:公司老闆、教師、職員),也有以務農或從事勞動工作之勞工階級;而研究對象 A 行政人員個性溫和、待人和善且時常笑容可掬,是校園中非常有人緣的行政人員,在美麗國小服務已有 10-20 年的時間,而擔任行政工作的年資為 5-15 年,新生入學以及編班事務常由其經手辦理;B 教師是 D 老師孩子班級的級任教師,教學風格多元、活潑,在同事口中人緣極佳,教學認真且是家長眼中最受歡迎的教師(名師)、C 教師為資深教師,也是擔任級任教師的工作,平日教學認真負責、正直敢言;E 志工媽媽常利用為孩子說故事的方式參與班級事務;F 家長代表年約五十,理工背景出身、交遊廣闊,其雖然否認自身有選擇教師的行為,但表示時常接到其他家長想要選擇教師的電話請託。

選擇美麗國小的理由,主要是研究者為美麗國小的教師,本身即為學校局內人,長期浸潤於研究場域,能全盤掌握與研究相關之事件情境脈絡,並隨時進行觀察之,且該校為都會區學校,因此家長選擇教師的情況,較為普遍。因此,研究者先透過 D

教師引介而與 B 名師、C 一般教師、E 擔任班級志工的家長、F 家長代表等初步認識，因而一開始進入現場，經常會利用下班時間與研究對象接觸，假以時日，透過逐漸頻繁的觀察和訪談，研究對象也漸漸習慣了研究者置身現場的情形；茲將 6 位研究對象的簡述如表 1：

表 1

6 位研究對象之概述

代碼	性別	年資	任教年級 (或職稱)
A	女	10-20	組長
B	女	5-15	二年級
C	女	10-25	五年級
D	女	5-15	三年級
E	女	0	無，大學畢業
F	男	0	無，研究所畢業

三、研究方法

(一) 訪談

本研究訪談對象係為上述之 ABCDEF 代碼所稱之 6 位受訪者；研究者先說明訪談用意，取得行政人員、教師、家長的訪談同意後，先預約訪談時間。訪談時先徵求訪

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

談內容錄音之同意，若受訪者同意，則以錄音方式進行，否則由研究者邊訪談邊做筆記，事後則盡快進行資料之整理。每位受訪者的訪談時間約為 1 小時。正式訪談之外，尚隨時找機會以意見交流訪談大綱，內容分為「行政人員、教師與家長對於家長的社經網絡是否會影響家長選擇教師的看法」、「教師的專業特質能吸引家長選擇教師的原因」、「家長選擇教師對教師專業自主權的影響」、「家長選擇教師所採取之微觀策略」等。訪談時以問句引導之，如：對於家長社會階級是否影響家長選擇教師的看法？過程為何？感受如何？如何因應之？研究對象之訪談時間，簡列如表 2：

表 2

研究對象之訪談時間

代碼	性別	訪談日期
A	女	98.05. 20
B	女	98.05. 21
C	女	98.05. 22
D	女	98.05. 15
E	女	98.05. 14
F	男	98.05. 13

四、資料處理與分析

研究者同意 Acker (1999) 的看法：大多數質性研究的報告呈現，多以訪談資料分析做為文本內容，乃因為訪談較容易捕捉組織成員對組織運作的心路歷程 (陳幸仁、王雅玄，2007)。因此，首先將錄音資料轉譯成逐字稿，之後將所有訪談內容加以編碼。編碼方式第一碼為訪談對象，以 ABCD 分別代表行政人員、家長以及教師的代號；接著為日期，以年月日之順序編排，如 A980520 即為 98 年 5 月 20 日訪談對象 A 之內容。

五、研究倫理

本研究透過質性研究途徑，來進行都會區大規模學校家長選擇教師現象的探究。質性研究主要進入現場來蒐集資料，經常會面臨研究倫理的困境，因而研究者必須對研究倫理的衝突與問題進行反省 (黃瑞琴，1991)。故本研究對研究倫理的探討，採取以下的措施：(1)校名、人名、地點都以假名或不指出特定地理位置，以保護被研究者的身分，避免因真名與實際資料曝光而造成困擾；(2)不能告知他人研究者在何處進行研究；(3)不能干預組織運作與進行的活動，以相當距離來保持與被研究者的接觸；(4)不能將蒐集到的研究資料，提供第三者閱讀與使用；(5)以友好態度與被研究者間建立研究關係，時時考量與受訪者間是否處在對等的研究地位，避免受訪者因為彼此身

分不同而影響其思考與回答方向（黃宗顯，1999），且本研究因其議題較具敏感性，為維護受訪者與訪談內容之保密性，茲以 ABCDEF 之代碼，為訪談對象之代稱，以利進行「表」、「內文」、「訪談資料」之分析；研究者亦衷心期盼，本研究可以對於實務應用與相關政策的制訂有所裨益，而不會為研究對象與研究者本身招致負面的影響。

六、研究限制

本研究的限制在於對訪談對象的年資、性別、學歷均不予設限（接受訪談教師、行政人員、家長大多數均為女性），即以最自然、隨機的方式選取訪談的對象。此外，本研究以一所規模為 60-80 班的學校為個案學校，其研究結果無法適用量化研究以邏輯實證論為理論基礎，所強調的母群概括化推論法則（陳幸仁、王雅玄，2007）；亦即無法將研究發現全面類推到其他類似規模的家長選擇教師之情形；另一方面，因研究主題涉及研究對象在家長選擇教師的權力互動之敏感議題，研究對象可能會因為擔憂其發言透露權力運作中隱匿的人情特權運作面向，而有外洩的危機，因此造成研究者觀察、訪談時難以突破其心防的障礙，雖然研究者一再保證所有訪談資料皆會以化名

處理，訪談者的個人基本資料受到嚴密的保護，仍然有受訪者在訪談中語多遲疑，使得研究者必須花更多的時間與在言談中顯現誠意，最後才能獲致接近真實的資料。

肆、研究結果分析與討論

本研究旨在探究一所位於中南部都會區大型國小家長選擇教師權的權力運作生態及其對親、師、行政人員互動間產生的影響。茲就研究發現的結果，逐一分析如後：

一、家長的社經網絡與文化資本是影響選擇教師的關鍵因素

(一) 家長的社經網絡對選擇教師作為的影響

社會資本的定義有兩個要素：第一、要先有社會網絡，這是前置條件，但更重要的是我們能在此網絡中找到什麼樣的資源；另外，在理論方面，其實也就是資本理論的延伸，亦即對社會關係有預期的投資（林南，2007）。對於社會資本對於家長選擇教師的影響，家長大致抱持類似的看法，此即：家長的社會階層、社會人際關係網絡與資源，在其選擇教師時，往往發揮關鍵性的影響。

同一階層的家長會意見交流並尋求類似的管道向學校反應他們選擇老師的要求，通常就是做生意認識的一些人脈啊！通常在工廠做工的家長沒有這樣的機會認識（訪A980520）。

我認為經濟能力高的家長，社會資源比較豐富、人面也比較廣，政治影響力自然也比較高；他們也常參與學校的家長會議，表達自己的聲音，對學校有類似選擇

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

教師的要求，也比較容易達成（訪C980522）。

由以上的訪談內容可知：家長運用其優勢的社經網絡，企圖藉由其較高的「政治影響力」，時常參與學校召開的家長會議，讓自己的聲音獲得重視；然而，不可否認的，有些選擇教師家長平日熱心奉獻的形象，亦使其容易受到家長群體與學校的認同。

（二）家長運用經濟、文化資本獲取學校的回饋

時代變遷，近年來學校、社區、家長互動頻繁，學校自不能閉門造車，關起門來辦教育，必須與社區、家長適度交流。因此對於出錢出力之地方民代、士紳代表或學生家長會委員諸公等要求，必須適時迎合（當然不能過度）……」（黃宗顯，2001）；

A 認為：學校對於平日熱心參與、贊助學校事務或活動的社區家長，會基於互助互惠的原則，給予報答與回饋。

會行使選擇教師權利的人通常有幾種身份：C本身、F、E、民代以及委員；其中F與E平日非常熱心學校活動，像是贊助學校運動會買飲料或者運動會當天也會實際到學校幫忙（訪A980520）。

我現在每個禮拜四都會來為我孩子班上的小朋友說故事、但因為我有兩個孩子都在這個學校，如果學校運動會需要人手、或者教室需要重新油漆，我也會多召集幾個家長一起幫忙，算是對老師與學校的一種回饋；因為選擇老師的事，平常也很麻煩學校（訪E980514）。

家長在學校舉行重要活動時，往往運用其經濟優勢樂捐或者擔任活動志工，以塑造其熱心為校服務的形象。陳良益（1996）以國小家長參與學校教育為主題進行研究，

發現教師與家長間的認知落差；教師與家長都認為「學校活動的支持者」與「學校活動的協助者」，是兩種家長應扮演的重要角色，但在「學校事務的倡議者」與「學校事務的決策者」兩種角色上，教師與家長的看法達到顯著差異，而且家長的分數都明顯高於教師。E 不僅已為其兩位子女選擇教師，平日亦擔任子女班上的「說故事」志工媽媽，對於學校的活動，更常常熱心的幫忙、召集其他的家長一同貢獻心力，並認為這是一種對學校的回饋。

綜上所述，學校對外為了與有力人士建立良好的公共關係，以達成與社區共榮、共生的理想，對於家長選擇教師的要求，常無法排拒。

(三) 特權關說的介入：家長與民代建立關係以利選擇教師之作為

1. 家長假借民代名義的脅迫

「學校教育無法跳脫政治的干預……地方民意代表動輒以學校預算或要校長列席議會備詢，使得行政人員不得不賣面子給他們（黃宗顯，2001）。A 表示：有些家長認為學校一定會賣民意代表人情，甚至假借民代的民意（平時就是某民代的樁腳），要求學校答應其選擇老師的要求，要不然學校就得不到民代的支持與奧援。

我曾經處理過一個事件，某位家長假借某民代的名義對我嗆聲，要我答應他選擇老師的要求；我的處理方式就是：親自打電話跟民代確認，並向民代說明我的做事原則（訪A980520）。

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

誠如上述，面對家長假借威權的作法，執行業務的行政人員，採取說明立場與原則的斷然拒絕策略，與下列校長採取的軟性抗壓策略，形成強烈的對比。

2.民代的施壓作為

因特定人士的關說壓力，不得不賣人情：「平時學校各項經費爭取均蒙協力爭取，受人點滴，應還以湧泉才是……基於人情及壓力考量……要賣個人情。」受訪的家長與教師一致認為：校長手中都有所謂的暗中進行的「口袋名單」，不過原則是：選擇同一位名師的特殊名單，每班必須控制在 5-6 人之間；但在編班之前，這些特別名單就會事先處理完畢。

我覺得這件事，應該算是暗中進行的吧！像妳說的選擇教師的事，通常在S型編班前相關人士，通常是教職員、民代、或是委員這三種身份人士為了他們的子女，會先提出想要選擇的教師名單，然後在編班公告前這件事就會處理好（訪D980515）。

嗯，我想大部分的校長應該都有所謂的「口袋名單」，例如：一個民代就給一個名額吧！一些家長透過民意代表向校長反映他們有這樣的要求，校長應該會權衡輕重之後，再作考量（訪F980513）。

除了上述的「口袋名單」方式，C 表示：民代還有另一種向學校施壓的方式，亦即透過上層教育單位發函公文給學校，強迫校長接受家長選擇教師要求；例如：

其實校長的壓力也很大，據我所知，某民代甚至曾經利用管道要求上層教育單位發公文給學校，提供學校名單，並逼迫校長接受家長選擇教師的要求，校長也只好答應（訪C980522）。

然而，若民代一次要求人數的太多或者太不合理時，A 表示：如果校長感受到來自民代或委員的要求太不合理時，有時也會好言拒絕、避免直接的衝突。

有一次我要去校長室見校長，無意間就聽到他在講電話，記得他說：「xxx代表，您這樣我很為難耶！您一次給我這麼多的名單，我要怎麼處理別人質疑的眼光與老師反彈的聲浪？」其實，校長這種軟性的處理方式，讓我學到了不少（訪A980520）。

總而言之，家長巧妙運用特權人士的名聲或者權威，威逼學校接受其選擇教師的要求，但校長處理的策略，有別於執行的行政人員，具有動態、程度上的彈性考量：若要求尚屬合理，校長的態度通常傾向有求必應；但若特權人士以脅迫的手段，迫行過度的要求，校長亦會婉言相拒；然而，若追溯家長出此下策（採取威脅策略）的根源，應與家長迫切為自己的子女尋求最優良的師資有關。

二、教學績效與專業自主權的調和過程

誠如上述，有些家長認為：學生要能有好的表現，必須在好的老師、有名氣的老師教導下才能成功，就是典型的「名師出高徒」效應（郭乙乃，2006）；換句話說，家長為了能讓孩子在教育上得到優勢，其所選擇的名師不論在教學方式、教學績效與個人的特質（活潑）上，皆須有良好的風評與名氣；然而，研究者在訪談過程中發現：

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

名師，為了得到家長與學校的認同、也為了彰顯其教學績效，平日即採取了與一般教師不同的作為：

(一) 家長教學績效要求下的名師作為

1. 名師因積極參與各項活動而聲名遠播

教師政治意識的形成與下列四個因素有關，包括：教學（像是教師與學生間對於價值議題的討論、學生的成績評定、作業的份量多寡）、學生的紀律（像是學生犯錯時如何處理）、教師課外活動的參與及曝光率(visibility)亦即教師對學校及社區活動的參與），與教師的個人因素（如教師的言行舉止、穿著、態度是否能讓家長接受），這四個層面是家長容易對教師產生意見的部分（陳文彥，2002；Blasé, 1987）；關於名師積極參與活動的作為，A 與 E 有類似的表述：

其實有的老師，他成為大家歡迎的名師，應該歸功於他的人格特質，除了教學技巧外，活潑外向的個性使他參與校內活動總是成為大家的焦點，也因此大大增加了他的知名度（訪A980520）。

當初我選B的原因主要是：聽說老師在參與活動時都非常活躍積極、表現也都很突出，我希望我的孩子也能有跟老師一樣的特質（訪E980514）。

由此可見：教師在活動中的能見度亦是家長選擇教師時評斷其教學績效的其中一項標準，而名師也大多數被期待擁有活潑積極特質；除此之外，家長選擇教師在教學

績效上的另一個重要考量在於：孩子的學業成績以及各項競賽的成績能否因名師的教導，而有所提升。

2.名師重視學生學業成績及其各項競賽表現

當教師被要求以績效，必然在教學上不得不減少新方法與新技術的實驗，以達最小的輸入而獲得最大的輸出，教師恐怕不能顧及每位學生的個別能力與性向差異，而要求學生學習的一致性發展，教育變成以成績掛帥（周善柔，2008）；在訪談中，B亦坦言因家長重視子女之學業成績與競賽成績表現，對她造成了不小的壓力：

家長對於孩子的學業成績和各項競賽成績真的非常重視；這種重視排名的現象，在我們學校其實是很普遍的現象；因為家長對於孩子課業成績上的要求，孩子的成績必須保持相當的水準，否則家長容易有意見（訪B980521）。

游福生（2007）亦指出每個學生的潛能都不一樣，有些學生在課業上表現差強人意，在運動場上卻很傑出，只要因材施教，人人都可以是好人才；受訪的家長都一致贊同：所謂「名師」必須要能依照孩子的個性與特質，給予適才、適性的教導，發展孩子多元的智能；例如：E對此即表示認同、支持與肯定的態度，認為最好的方式：就是讓其子女可以多參與競賽，以累積實戰經驗。

我的孩子比較好動、活潑，也喜歡在大家面前發表自己的意見；B老師順應他的特質，訓練他的口才與臺風，更曾經推薦他參加國語演說比賽（訪E980514）。

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

綜合上述，名師積極配合家長對其教學績效上的要求，而表現出相應的作為；名師更積極的提供家長參與孩子學習的管道，如上述之「邀請班上的家長參與」。然而，郭乙乃（2006）指出家長在教育選擇權的選擇行為上，重視學校的教學品質層面，對學業成績重視的程度相當高，顯示文憑主義的意識型態仍固著人心。亦即，在家長對教學績效的要求下，教師無法按照自己的意志，掌握專業自主的權力，因而教師的專業自主權受到許多限制。

（二）家長教學績效要求下的教師專業自主權

1. 行政的控管、教師的順從與家長的合作

教師雖不期待其專業不受家長質疑，但有些家長卻超越適當的界線（Add & Arviv, 2008），因此教師希望適當的保衛自己的專業，免受家長的侵擾（Lareau, 2000），但在家長選擇教師的過程中卻難以如願；根據 D 的敘述，美麗國小選擇教師的流程為：先將學生資料分成兩疊，一疊是一般名單，一疊是特別名單；然後，在校長、行政人員、所有學年的老師、現場的監看下，唱名抽出，抽的順序是以學生上學期三次月考的國、數總分高低為基準，如果孩子的分數太低，可以現場商量、抽換。處理完特別名單後，其餘的學生再由各班老師以抽號碼疊（編為 1-10 號），依序抽出各班的成員，

而依時期的不同，行政人員控制的程度也有所差異：早期學校處理家長選擇教師的個案的原則是：集中處理，並在名單上作記號；而現任的校長在處理這件事時為了顧慮到教師的專業感受，規定所有學年的老師都不需在場；雖然 D 與 E 都表示完全信任與配合學校行政人員的安排，然而，教師決定將主控權交給行政人員處理之後，為了避免與家長產生對立、衝突在專業自主權方面也只能先行讓步、尋求折衷之道，甚至委由行政人員全權掌控整個局面。

這個問題應該分時期來講，以前教師會全程參與處理的流程；行政人員公開的在所有老師面前，抽換名單的行為，反而會使老師更加難堪，所以最後老師們共同決定，還是由校長、行政人員全權負責處理（訪D980515）。

對教師專業自主權有影響？應該不會，我想就全權交給學校處理了，行政方面應該都會處理的很好吧！老師對自己的專業本來就應該要努力充實、進修，不必怕人家比較嘛！（訪E980514）。

另一方面，站在學校行政人員的立場，係因為其面對社會人情壓力與內部行政運作規範或成員對公平期待等現實因素衝突，作了一種無法面面俱到的行為選擇（黃宗顯，2001）；面對困難的行為選擇，不僅行政人員被家長與教師期待能夠出面主控全局，同樣地，教師在社會現實的考量下，也只得繼續容忍其專業自主權受到漠視，就如同以下 A 與 C 所言：

其實每位老師都應該有她的專業自主權，但是家長不管在公開或私下的場合，對於老師的評比還是不曾間斷過……所以像在選擇老師的流程中，行政方面不得已也只能出面管控、扮黑臉了（訪A980520）。

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

在這種家長是顧客、是老大的時代，我們這些小老師也只能順從配合了，其實學校後來由行政出面處理，可以避免老師被公開挑選的難堪，也算是對老師專業的尊重與尊嚴的成全了！（訪 C980522）。

總而言之，家長、教師與行政人員面對家長選擇教師的流程時，各持有不同的認知與立場；家長部份認為：選擇教師乃時勢所趨，對於教師專業自主權並無損害，只要跟學校行政人員配合，即可獲取所需；教師認為：公開受到挑選，受到的壓力會更重，因此也只能順從學校的安排，在專業自主權方面，繼續採取順從、忍讓的策略，以求取雙方立場之調和；而行政人員則認為：面臨種種社會現實的壓力，在專業自主權部份，教師應多作忍讓、盡力配合。

三、家長選擇教師時採取的微觀政治策略

在分析學校微觀政治行為時，Malen (1994) 曾以四個層面進行分析，即：1. 利害關係 (stakes)：參與者間政治的、競爭的內容；2. 主要形式 (dominant patterns)：這些活動進行的形式或風格；3. 策略 (strategies)：這些形式如何傳播；4. 結果 (outcomes)：參與者與學校所受到的影響；因此，若要深入剖析校園的權力生態，宜從微觀政治策略的運用層面著手，將各利害關係人的立場一一列入考量；此，研究者將個案學校家長選擇教師時採取的微觀政治策略，歸納、列舉如下：

(一) 家長的協商策略與行政的配合策略

Abbott (1988) 曾提出：利害關係人會藉由表明對事件的底線或立場，進而讓對方了解、影響對方立場，而使用「協商」策略；例如：E 曾使用類似的策略。

當初我們家長之間對於老師都會有一些評價啊！然後，大家口耳相傳，先列出2-3個教師名單，然後我會告訴F請校方考慮我孩子學習的特性、需求，當然要找適合孩子個性的老師啊！然後，其他的我就交給學校處理了！（訪E980514）。

而 D 也指出：面對家長的協商策略，行政方面通常都會採取配合的態度。

替孩子選擇老師時，通常我們都會自己先列1-3名優先名單的人選，再交給學校處理，我會跟學校表明我的需求底線，這樣學校也都不會太為難我們（訪D980515）。

然而，家長除了採取協商策略外，有時亦會利用本身豐沛的社交網絡，為滿足自身的需求，尋找其他非正式的管道。

(二) 家長的交換策略與民代的互惠策略

然而，有些家長，在選擇教師方面採取 Malen (1995) 所言的「交換策略」：透過私下、非正式管道進行利益交換或讚美別人，但並非為了避免遭受更大損失，而是為了積極謀求自身的福利，在此舉出其中一位受訪者的意見，以資佐證。

基本上，地方選舉時都會有樁腳啊！據我所知，有些想要選擇老師的家長，平時就會先跟民意代表打好關係，基於選票的考量，很多民代在平時也不得不為這些家長，作好選民服務（訪C980522）。

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

由上可知，學校對於利害關係人提出的底線或立場雖然皆會予以尊重，但對於家長與特權人士（如民代）之間建立的互惠關係所衍生的問題，也有其因應的策略；易言之，學校會盡量回饋熱心校務的家長的請求，而對於以威權脅迫、希望遂行其訴求的家長，依實際狀況，保持作法的彈性，採取軟、硬不同方式的拒絕策略。

（三）家長的支持策略與學校的回饋策略

Fenwick (2001) 曾提及利害關係人有時也會使用「支持策略」，亦即藉由提供充分經費、資訊的方式，對學校的軟硬體建設，表示支持；例如：A 不諱言，有些選擇教師的家長，平日即「有功」於學校。

學校的軟、硬體建設，還好有一些熱心的家長資助；而通常對於這些平時「有功」於學校的家長，他們如果提出選擇老師的請求，學校本於感恩回饋的心，大部分都會接受（訪A980520）。

誠如上述，學校基於與社區共榮、回饋社區的原則，對於家長的要求大多有求必應；而大部分家長也都會利用各種非正式的管道，將其訴求傳達給校方；然而，仍然不免有少數家長，會想利用言語脅迫的方式，表達他們的期望。

（四）家長的脅迫策略與行政的拒絕策略

另一方面，Holye (1986) 認為：有時主要利害關係人會使用「脅迫」策略，迫使相對利害關係人不得不改變立場或態度；面對家長的脅迫策略，學校行政人員（包含

校長)通常會採取兩種拒絕的策略：1.表明立場，斷然拒絕；2.動之以情、說之以理，

嘗試以軟性的態度，說服對方，放棄訴求；例如：受訪對象 A、C 曾作以下之敘述：

面對依靠權勢想要逼迫我答應他請求的家長，我會表明我的立場，甚至不惜打電話給他的靠山，明確的表達我的決心；其實想想我該多學習校長的軟性原則，凡事不要那麼硬（訪A980520）。

我們現任的校長，在處理家長的無理脅迫行為時，像以前也曾經有人假借某民代的威權，想逼迫學校接受他的請求；校長也都是笑臉迎人、很耐心的說明道理給他聽，採取軟性的態度……（訪C980522）。

綜合上述，家長選擇教師時所運用的策略，依照訪談內容，可以歸納出下列四種：

- (一) 協商策略：家長主動告知校方其需求與底線，其餘全權交由校方處理、(二) 交換策略：使用非正式管道利益交換或者讚美對方，以獲取自身的情報與利益、(三) 支持策略：提供充分經費與資訊支持校方的活動與建設、(四) 脅迫策略：以強迫手段，使相對利害關係人不得不改變立場或態度。大多數選擇教師的家長在平日即用心經營多重的策略，在必要時持之為有利之憑藉，且與行政人員保持動態而連續的權力互動關係。

伍、研究結論與建議

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

本研究旨在瞭解家長選擇教師過程中所持之認知與立場，以及分析家長選擇教師時所使用的微觀政治策略。研究者主要採取訪談的方式，並於美麗國小中選取 6 名利害關係人為研究對象，研究者藉由長期浸潤於研究場域的機會，得以瞭解各利害關係人在家長選擇教師過程中所產生的權力互動，以及各自採取的微觀政治策略。最後，研究者綜合平日的觀察與訪談資料進行整理與歸納後，獲致以下重要的結論與建議。

一、結論

(一) 除了豐沛的社經網絡、家長的文化資本亦成為其選擇教師作為中重要的資源與憑藉。

在家長、行政人員與教師之權力互動中，家長的社會階層與其影響力，充分發揮在其參與校內家長會議中；高社經地位的家長因為擁有豐沛的人脈，可隨時動員所需的人力或物力，在校園的微觀政治場域中，行政人員與教師亦無法任意輕忽其影響力，且對其要求，多數無法拒絕；而除了運用其豐沛的社經網絡外，研究者於訪談過程中亦發現，有些家長亦利用其文化資本，遂行相同之目的；相反地，在選擇教師時，處於中、下階層的家長，例如前文所稱之勞工階級，因其本身缺乏參與校園事務的資訊

來源與管道，其選擇教師的意願較之上述擁有良好社經網絡與文化資本的家長，微弱不少。

(二) 教師冀求於教學績效與專業自主權中求取調和(折衷)的平衡點。

如同上述，對於來自家長與學校之教學績效的要求，受訪教師均願意順從學校行政人員的安排，並且多表示能理解家長追求教學績效的心理，且認為教師應該對於自己的專業抱持自信，專業自主權亦不應受其影響；易言之，受訪教師多傾向於教學績效與專業自主權中求取調和的平衡點。

(三) 學校行政人員在家長與教師權力互動過程中居於中介的地位。

由於家長選擇權的彰顯，教師的專業自主權也受到極大的影響；雖然隨著不同時期，教師被家長公開評比、挑選的場面，已不復見；但是本質上，教師專業自主權仍然受到忽視，只是掌控的主導權轉移至行政人員的手中；行政人員期盼教師在專業自主權方面多加忍讓，而教師考量社會現實，亦多採取配合、順從的態度，而家長認為行政人員足以代表校長與教師的意見，且對其主控流程多採取認同、信任的態度；換言之，學校行政人員在家長與教師的權力互動過程中，扮演非常重要的中介角色。

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

(四) 家長在進行選擇教師作為時，視其個人與需求，採取彈性而多重的微觀策略；

且其與行政人員的權力互動，具有動態而連續的特質。

家長在選擇教師時依其各自不同的需求，採行不同的手段；值得注意的是：這些選擇教師的家長採取的策略來源是平時就佈署好的，以備不時之需；而在與行政人員的權力互動過程中，在策略的運用上，仍保持其連續且動態的彈性處理原則。

二、建議

(一) 家長應善用其社經網絡與文化資本協助教師推行班務，並要求回饋。

由訪談內容得知，若干家長對於其社經網路與文化資本的誤用，造成學校校長與行政人員許多困擾，亦即：學校本於互助互惠與社區共生共榮的原則，對於家長的熱心協助，願意予以正面之回饋；然家長不應以言語威脅之方式，對校方予以施壓，並要求學校在選擇教師方面，給予通融。

(二) 在家長與學校的教學績效要求下，對於專業自主權，教師本身仍應盡力守護，

而學校行政人員亦應予以重視與支持。

據上述研究發現顯示：學校與教師在家長的教學績效要求下，對於學生的學業成績及各項競賽表現的成績非常重視；就教師而言，不僅要承受來自家長與學校感受到

雙重壓力，展現於外的是教師績效的手段而非教學工作的目的；是故，研究者認為既然家長選擇教師的風氣與趨勢無法改變，在此過程中，教師本身乃是利害關係人，除了應有權利可主動向行政人員要求有「知悉」整個過程的權利，而不應被動的等待被告知最後結果，更應積極與主動的守護其專業自主權；若對外代表校方的行政人員僅盲從家長的績效要求、枉顧教師專業自主的權力，並限縮教師的專業自主空間，長此以往，對教師專業成長與學生的人格發展，有不利的影響。

(三) 學校行政人員、家長與教師三方在選擇教師作為之議題上，認知與立場上雖有落差，仍應避免過度擴張與誤用其權力。

如本文所述，教師亦傾向避免與家長有面對面直接的衝突、不希望家長超越「適當的」界線，質疑教師的專業；而行政人員站在學校整體利益的考量，常無法兼顧兩者的需求；諷刺的是：家長與教師對行政人員的全權信任，常有可能導致行政權利過度擴張，越俎代庖的現象。基此，研究者建議：在選擇教師議題上家長、行政人員應與教師應互相溝通與節制，避免任一方的權力過度擴張，如此在處理家長誤用權力之相關事件時，立場亦不致流於偏頗。

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

(四) 家長為達選擇教師之目的，而使用微觀政治策略時，應以孩子的需求與興趣為主要依據。

誠如上述，家長選擇教師時，多採用彈性而多重的微觀政治策略，然而其選用微觀政治策略時，是否真是以孩子的需求與興趣為主要根據，卻無從由本研究中得知；是故，行政人員與家長考量「家長選擇教師」的議題時，不應深陷於「教學績效」的迷思中，而枉顧學生的利益，成為盲目附和家長的「應聲筒」，而漸漸淡忘當初成為教育人員的初衷乃是以學生為主體，為其營造一個充滿人文關懷氣息的、既快樂又溫馨的學習環境。

參考文獻

中文部分

吳育偉 (2002)。 *家長教育選擇權之研究 - 以花蓮縣為例*。未出版之碩士論文，慈濟大學教育研究所，花蓮。

吳明清 (1997)。選擇與控制：學校教育改革的理念爭議。 *現代教育論壇(二)*，43-52。

沈姍姍 (1996)。專業主義、教師權力與教育行政體系關係：教師權力消長的動態研究。 *新竹師院學報*，9，103-128。

周善柔 (2008)。 *我國國小教師專業自主權之研究*。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學政治學研究所，台北。

林南 (2007)。社會資本理論與研究簡介。 *社會科學論叢*，1，3-31。

翁福榮、楊銀興 (2006)。從渾沌理論之觀點析論家長參與教育對教師專業自主權之衝擊及啟示。 *現代教育論壇*，14，459-482。

郭乙乃 (2006)。 *國小家長選擇級任導師編班方式之個案研究*。未出版之碩士論文，國立中正大學教育研究所，嘉義。

陳文彥 (2002)。教師與家長之微觀政治學分析。 *教育研究資訊*，10 (2)，83-198。

陳良益 (1996)。 *我國國小學生家長參與學校教育之研究*。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學教育研究所，臺北。

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

- 陳幸仁(2008)。家長參與校務決策之微觀政治分析。*國民教育研究學報*, 21, 91-114。
- 陳幸仁、王雅玄(2007)。偏遠小校發展社區關係與組織文化之優勢：以一所國中為例。
臺東大學教育學報, 18, 1-30。
- 陳榮德(2004)。組織內部社會網絡的形成與影響：社會資本觀點。未出版之碩士論文，
國立中山大學人力資源管理研究所，高雄。
- 游福生(2007)。教師的情緒控制。戶外教育乾坤大，*師友*, 486, 75-78。
- 董敏雯(1999)。家長教育選擇權。*教育社會學通訊*, 17, 17-18。
- 黃宗顯(1999)。學校行政對話研究—組織中影響力行為的微觀探討。臺北：五南。
- 黃宗顯(2001)。國民小學潛在行政學研究：只可以做但不能明說之行政信念及其意涵
探討。*國立臺南師範學院國民教育研究所國民教育研究集刊*, 7, 69-103。
- 黃信君(2000)。彰化縣國小學生家長對學校選擇權的認知及其相關因素之研究。
未出版之碩士論文，臺中師範學院國民教育研究所，台中。
- 劉世閔、吳育偉(2004)。家長教育選擇權：教育公平與績效的雙刃劍。*國民教育研究
學報*, 12, 19-40。
- 蔡姿娟(2003)。學校選擇權在教育市場化下對義務教育的衝擊。*教育資料與研究*, 52,

外文部分

- Abbott, A. (1988). *The system of professions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Acker, S. (1999). *The realities of teachers' work: Never a dull moment*. London: Cassell.
- Add-Racah, A., & Arviv-Elyashiv, R. (2008). Parent empowerment and teacher professionalism-teachers' perspective. *Urban Education, 43*(3), 394-415.
- Audrey A.R. & Rinate A.E. (2008). Parent empowerment and teacher professionalism: Teachers' perspective. *Urban Education, 43*(3), 394-415.
- Ball, S. J. (1987). *The micropolitics of the school: Towards a theory of school organization*. London: Methuen.
- Blasé, J. (1991). *The politics of life in school: Power, conflict, and cooperation*. Newbury Park, CA: Sage.
- Blasé, J. (1995). The everyday political perspectives, of teachers towards students and parents. In J. Blase & G. Anderson (Eds.), *The Micropolitics of educational leadership*. London: Cassell.
- Burt, R & Reagans, R. 1997. *Homophily, legitimacy and competitions: Bias in manager peer evaluations*. Working paper, Graduate school of business, University of Chicago.
- Coleman, J.S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology, 94*, 95-120.
- Fenwick, T.J. (2001). Teacher supervision through professional growth plan: Balancing contradictions and opening possibilities. *Educational Administration Quarterly, 37*(3), 401-424.
- Giroux, H.A. (1988). *Teachers as intellectuals: Towards a critical pedagogy of learning*. Boston: Bergin & Garvey.
- Holye, E. (1986). *The politics of school management*. London: Hodder and Stroughton.
- Kogen, M. (1986). *Educational accountability: An analytical overview*. London: Hutchinson.
- Lareau, A. (2000). Social class differences in family-school relationships: The importance of culture capital. *Sociology of Education, 60*, 73-85.

家長選擇教師的作為之微觀政治分析

- Lauder, H. (1997). Education, democracy, and the economy. In A.H.Halsey, H.Lauder, P.Brown & A.S.Wells (Eds.), *Education: Culture, economy, society* (pp.73-95). Oxford University Press.
- Lindle, J.C.(1994a). On surviving school micropolitics. *Curriculum Review*, 34(4),5.
- Lindle, J.C.(1994b). *Surviving school micropolitics: Strategies for administrators*. Lancaster, England: Techonomic.
- Malen, B. (1995). The micropolitics of education. Mapping the multiple dimensions of power relations in school politics. In J.D. Scribner&D.H.Layton (Eds.), *The study of educational politics* (pp. 147-167). Bristol, PA: Falmer Press.
- Raywid, M. A. (1994). Synthesis of research on schools of choice. In J. Kretovics, J. & Nussel, E. J.(Eds.), *Transforming urban education* (pp.214-227). Boston : Allyn and Bacon.
- Yukl, G.A. (1994). *Leadership in organizations* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

文稿收件：2009年07月08日

文稿修改：2010年01月22日

接受刊登：2010年03月20日

Micropolitical Analysis of Parents’ Teacher Selection Behavior

Yi-Jung Chen

Abstract

The study is aimed at understanding the interplay of related factors in parents’ teacher selection behavior and the micropolitical strategies which they adopted during the process. This is a case study of ‘Beauty’ Elementary School and an administrator, a representative of parental association, a volunteer parent, and two teachers are interviewed. The researcher has immersed herself in the research field for so long that she could fully understand the power interactions between the stakeholders and the micropolitical strategies involved in the process of parents’ teacher selection. Therefore, the researcher reached several conclusions: In addition to parents’ social and economic network, the parents’ teacher selection behavior hinges on their culture capital as well. The gap between different cognitions and positions in accountability of instructional accountability and professional autonomy by which the stakeholders (teachers, administrators and parents) abide should be reconciled. Finally, parents employed flexible and multiple micropolitical strategies and its interactions with administrators are dynamic and consecutive. As a result, the researcher hopes that this research can bring about implications in practices and the governments’ policy making.

Keywords: parents’ teacher selection behavior, micropolitic strategies, professional autonomy.