

校園符號之探究—以「國民中學」為例

姜得勝

國立嘉義大學國民教育研究所副教授

摘 要

「符號」具有許多功能，人類社會宛若是一個充滿符號的世界，根據文獻發現，「符號」廣泛被應用於語言文字、藝術、政治、文學等等人文社會科學領域之深入研究頗多；雖「符號」與「教育」相關議題亦曾有人觸及，但於「校園符號」層面，卻仍乏人深究。鑑此，筆者乃拋磚引玉，以嘉義市公立國中為例，採用「質化研究法」，深入探索「室外靜態校園符號」之實況，發現校園是一個充滿符號的小世界，而可謂是校園文化內在心靈具體象徵的「校園符號」，具有許多特殊功能；職是，筆者最後乃建議，於「實務層面」，冀望學校需符應「學校本位課程」以增修刪校園符號，且能善用「校園符號」以塑造學校形象與凝聚學校認同感，同時可巧用「校園符號」以提升教學成效；並進而於「理論層面」，期能激發雷同興趣者，從符號位置、符號類型與內涵、取樣地域、公私立學校別、學校階段別、大社會組織、社會變遷、符號互動、研究方法等等不同面向切入，以共同鑽研此相關課題，俾為人文社會科學、尤其教育領域，開拓更新、更寬廣的「視野」，益加充實人類思想文化之資產。

關鍵詞：學校、符號、校園符號、質的研究法

壹、前言

「學校教育」是社會現象的一部份，現代學校不但是推動教育政策、傳遞舊優質文化財、實現教育理想的主要場所，同時也是檢驗舊文化、開創新文化的主要學術殿堂；如果外在大社會是一本「社會百科全書」，那麼「校園」本身就是一本內涵豐富的「教科書」，它除提供教育性需求的具體學習課程外，也提供建築環境、空間設計、組織氣氛等有形無形、有聲無聲、動態靜態環境，讓置身於其間者（尤其師生）可以用身心靈以探索人生經驗，置身於其中的任何有形無形環境皆充滿教育意義。其重要性，正如林清江（1994，頁 244-245）於《教育的未來導向》乙書中所指出：

學校的建築或者學校各種環境的佈置，本身構成一種「潛在課程」。……。一所學校的外在環境，反映出那所學校校長和老師人格的特徵，間接又會影響學生的行為表現以及學習效果；……，不去注意學術環境的美化，不去注意環境給學生深沉的感受，不去注意學術環境的佈置，很多教育的效果會被抵銷的。環境—學校的建築物是會講話的，其影響若與老師上課講話之影響相比較，它說的話並不小於老師說話的聲音。花一分時間在環境的佈置上，不一定是錢的問題，而是在運用佈置的問題。我們學生有喜愛學校之感受，就有非常重要的教育意義。

現代人想不接受體制內的學校教育，而改採「在家教育」，於家庭經費、時間與個體認知、技能、情意、社會生活學習層面等成本效益考量，似皆非所宜；尤其，面對「知識半衰期」如此快速的現代高科技知識經濟社會，到「學校」學習過程，可謂是個體一生知識追求與終身學習的基礎；換言之，學校生活可謂是「現代人」人生歷程很難以避免的一個必經階段。洞察現代個體一天當中最寶貴可有效運用的時間，可謂是在上午八時至下午五時之間，依目前國內大學教育之普及化而言，很多人幾乎多在接受完大學教育後才投入就業市場，亦即現代個體一生當中最多采多姿，且是可塑性最佳培育個體多元智能的歲月，似乎在於六歲至二十二歲期間、甚或更長，而在此「黃金歲月」裡，大部份的「鑽石時段」多在學校裡渡過，足見學校教育之重要性。

質言之，學校教育除了學校體制內規定的課程外，校名、校歌、校訓、校徽與校旗、校園的大門造型與圍牆浮雕、校舍建築型式與材質、標語號誌、文化走廊、花園苗圃、空間佈局、小橋流水、紀念碑文、亭台樓閣、人際互動、石雕銅像、組織氣氛、

室內設計與擺設、甚至石頭佈置、一草一木等等皆深具教育性傳情達意之「符號」象徵，似乎也都頗具教育影響作用，所謂「境教」之「不教而教」的「潛移默化」效能，可謂莫過於此！因此，校園內所呈現的具有意義性的「符號」，攸關學校教育之成敗甚巨。

個體在求學階段裡，除正式官方規定課程的多方面學習外，學校的人、事、時、地、物等「校園符號」，也提供給學生反省與思考的文化感受、刺激，對學生有直接間接與有形無形之教化影響作用，是故，如何妥善運用昔日較為人所疏忽的「校園符號」，提升學校教育效能，進而彌補、強化各類課程之不足，以實現教育理想，乃屬當前重要課題。

貳、符號的意義

柯恩（1986）從人類學觀點指出，「符號」可能是物體、行動、觀念或語言形式，它們往往模稜兩可的代表多種涵義，以喚起人們的「情緒」與「感情」，進而驅使人類採取行動；這些符號往往以特定的行為模式呈現，例如：典禮、儀式、餽贈、笑謔、發誓、宴飲或社交禮節等方式；另有人類學者（芮逸夫，1981）認為「符號」（symbol）是指：代表任何實體、人物、狀況及語言等等的記號，具有產生制約的（conditioned）反應功能者，歷經人類社會持續不斷之約定俗成，以建構成有意義之互動發展關係網路。

電影符號學者梅茲（Christian Metz, 1931-1993）主張，「符號」是指一物在某層面或某觀點下對於某人所代表之某物（史坦姆、布爾哥耶與佛利特曼－路易斯，1997）。而陳恆明（1986）認同政治學者馬起華之觀點，主張「符號」具有任意性與約定俗成之特性，在約定俗成之前，人類可任意使用同一符號以象徵不同事物，也可使用不同符號以象徵同一事物；約定俗成的一個基本條件是創造、使用與接收符號者，對同一符號的意義須具有共同性之詮釋，始有達成之可能。

心理學者李德高指出，一般而言，「符號」可分為兩類，第一種為天然的或經由與其它事物產生關係而形成的符號，例如：鳥類以叫（歌）聲做為天然溝通的工具，而聽到消防車的警笛聲則使人類經驗性地聯想到可能某處失火；第二種為人類創造所得的象徵性符號，亦即人類對於具有象徵意義的某一事物，居於某種或某些理由所給予的符號，例如各種族的語言、號誌、標誌等等（李德高，1989）。然有些心理學者則認

為「符號」是一種刺激，藉以表示或代表某一事物，許多語言中所用的單字或詞往往代表了某種或某些事物，例如：「屋」字此符號即代表「屋」此一實體物，至於符號意義之產生，往往經由兩種不同的方式始能獲得，第一是藉由日常生活中遭逢的各種事物之自然關係學得的；第二是透由人類自己所創用以象徵指定各類事物（高桂足等人，1974）。

李茂政則從「傳播學」角度，進一步指出「符號」的意義主要可分為兩層：一為「外延意義」（denotative meaning），另一為「內涵意義」（connotative meaning）。符號的「外延意義」是指「符號」透過「概念」以詮釋「客體」對「主體」的客觀性關係；而其「內涵意義」則指「符號」藉由「概念」以表達「主體親屬朋友」對「主體」的價值性、情感性關係。外延意義往往較具公認性、客觀性，但內涵意義則往往較傾向個人性的、主觀情感上的愛惡與價值論斷。例如：一個年輕人（主體）的「死亡」（符號），對醫生（客體）而言，往往意謂著心臟停止跳動（概念），故而，此現象對醫生而論之「外延詮釋」，似乎僅是對此一特定事件之客觀描述；然而，對那年輕人的母親（主體親屬）而言，當她知道其兒子「死亡」時，「死亡」此詞對她的意義，往往不只代表心臟停止跳動而已，它可能使她回想起其兒子的童年往事與疾病、交友、夢想等等，因此，這從其母親角度著眼之「內涵意義」，似乎充滿了主觀的、個人的、情感的反應（李茂政，1981）。

何秀煌將「符號」（symbol）與「徵候」（symptom）皆歸屬於「記號」的範疇，並界定「記號」為：「用一事物來代表另一事物，則我們稱前者為後者的記號。換言之，如果某一事物能夠被當作媒介來傳達某個意義，則我們說該事物為該意義之記號。」同時其進一步細分「符號」與「徵候」之別為：「記號與意義之間的關聯若是人為的，則我們稱這種記號為符號；反之，若記號與意義之間的關聯是自然的，則我們稱這種記號為徵候。」鑑此，「則微笑是友誼的符號」，「烏雲是下雨的徵候」，足見何氏認為「符號是用來代表另一事物，而把該事物當作該符號的意義；而徵候是用來指出另一事物之發生或存在，因為我們發覺它們之間有自然的關聯」（何秀煌，1969，頁4）。何秀煌進而指出「符號」所承載的是人類多元的意識內涵，人類藉由不斷傳遞、補充、改造、創新符號系統與規則，且往往透由約定化、俗成化、客觀化與公眾化歷程，始得以彼此合理性溝通。基此類推，人類無窮之意識內涵，將伴隨可能無盡之多元符號；由此可知，符號之為「物」，千變萬化，其類型與相對內涵，實難盡舉（何秀煌，1999）。

歐洲符號學之父索緒爾（Ferdinand de Saussure, 1857-1913），似乎有意將「符號」（symbol）與「肖像」（icon）、「標誌」（index）分開，因「肖像」與「標誌」之「施

指」與「所指」彼此間，往往具有相似性或因果性，唯索氏如此區分，似稍嫌狹隘絕對且難以完全釐清，因「肖像」與「標誌」之「施指」與「所指」間，除具有相似性與因果性關係外，其背後實亦往往具有其特殊的象徵意涵。其進而指出「符號」之「施指」與「所旨」間的關係，並非單純的一對一之對稱關係，符號意義統整之形成是由「形式」與「概念」建構而成，索緒爾稱「表示意義的形式」為「施指」(signifier)，「被施指所表示的概念」稱為「所指」(signified)，其彼此相互間往往是純關係性的實體，因兩者之間的關係往往是任意的，此乃意味著既然不存在固定的、普遍化的形式—「施指」，當然相對地，也不存在固定的、普遍化的概念—「所指」，因此，「施指」與「所指」本身在本質上皆是任意的，同時也是約定俗成的(卡勒，1992；Bally, Sechehaye & Riedlinger, 1959; Kearney, 1987)。

美國符號學泰斗皮爾斯(C. S. Peirce, 1839-1914)曾將記號分為66種之多，且似乎認定記號與符號是雷同的；美國語意學家莫里斯(C. W. Morris)也曾將「記號」與「符號」混合使用，且主張用「sign」指符號的總類，「symbol」指符號，另以「signal」來代替原來「sign」的意義，如此「sign」似屬於「symbol」內涵意義之上位概念，足見「符號意涵」之難界定(戴華山，1972)。若進而洞察 sign、signal、code、symbol、icon、index、totem 等等之內涵意義關係與區別，正如於 Collins English Dictionary (Makins, Isaacs, Adams, Grandison, McGinley, Shearer, Knight, Summers, Lyons, Forde, 1991)此英英大字典中指出:symbol=sign (ibid., p.1561); sign=symbol (ibid., p. 1437); code=a system of symbols (ibid., p.312); signal=any sign, gesture, token, etc., that serves to communicate information (ibid., p.1437); icon=a symbol resembling or analogous to the thing it represents (ibid., p. 770); index=an indication, sign, or token (ibid., p. 787); totem=an object, species of animal or plant, or natural phenomenon symbolizing a clan, family, etc., often having ritual associations (ibid., p. 1627)，足見前述 sign、signal 等等詞義的確難以分辨，因其彼此間確實存有相互複雜的關係，若復加中文翻譯之歧異以及中文本身「符號」、「象徵」、「記號」、「符碼」、「徵候」、「肖像」、「標誌」、「圖騰」等等彼此間的複雜關係，益加不易予以釐清。

統合前述，可知眾多研究者對「符號」的界定相當紛歧；復加中西文化之差異、詞涵字義文意之難全表達、譯者認知本質之紛歧，導致使原本或已頗為複雜紛歧之中外「母國文義」本身，及其譯文益添複雜性與難解度，有鑑於此，筆者統整前述諸論點，於本研究中，皆將中文之「符號」、「記號」、「象徵」、「徵候」、「肖像」、「標誌」、「符碼」、「圖騰」與西文之「symbol」、「sign」、「signal」、「icon」、「index」、「code」、「totem」

等取其「核心共通本質」之概括性定義—凡具有「象徵」、「表情」、「達意」之制約反應意義功能者，不論其為有形無形、有聲無聲、或直接間接，亦不論其為自然者或人為者皆屬之，冀期能有效地「襯托展現」本研究之「校園符號」核心本質義；中文以「符號」、英文以 'symbol' 稱之，俾以對「校園符號」進行較廣度普遍之瞭解，而且可避免名詞雷同、意義類似、詮釋龐雜繁瑣之弊；但暫不論及於數理、生物、化學、邏輯等自然科學領域之符號系統，俾以使本研究主題益加清晰（鄭美蓮，1979；李世忠，1990；趙達瑜，1992；張振成，1996；史坦姆、布爾哥耶與佛利特曼-路易斯，1997；巴特，1998；何秀煌，1999；姜得勝，2003；Bally, Sechehaye & Riedlinger, 1959; Barthes, 1972 & 1974; Champagne, 1978; Jakobson, 1978; Eco, 1979 & 1990 & 1995; Kearney, 1987; Thomas, 1993）。

參、符號的功能

杜奎英（1963）頗認同樓文斯汀（Karl Loewenstin）的論點，主張符號的功能在於透由「符號」將抽象的人、事、物等轉化為具體。肉體感官對「符號」刺激一經感知，往往藉由「聯想」，喚起對此符號所代表之原物的「概念」；亦即「符號」似為代表物之「分身」，雖原物不在眼前，但心可得而理解之，足見符號之象徵功能在於將繁雜之事理、思想結構與情緒變化等等予以概括與簡化，進而以具體事物概念代替之，而後訴諸於人之感官，經由相反之「逆推過程」，適可將原物之概念予以傳遞，以做為群眾共同思想、行動與溝通之基礎。

心理學家布魯納（J. Bruner）則發現人類往往透由三種途徑以獲取知識：第一種是透由親身實踐以求知；第二種是藉由感官接觸以求知；第三種是經由抽象符號以求知；人類的認知活動即運用此三種方法與外界環境交互作用以求知。而人類的認知能力類型，言人人殊，其中基爾福特（J. Guilford）提出之「智慧能力模型」指出，人類擁有由4種認知內容、5種認知方式與6種認知結果交互相乘所形成的120種不同能力，其所指「認知內容」中，有關「符號」方面的能力，即指處理象徵意義的抽象符號能力（鄭肇楨，1989）。

凡是符號往往有其內涵，不同者是，有時其內涵比較清晰，有時比較模糊；有時其內涵之聯結是有根據的，有時卻似乎毫無關係；同時，有些符號的內涵比較具有穩定性，有些比較具有變化性；亦即有些符號的內涵深受人類知識成長影響而產生變化，

有些符號的內涵則深植於文化價值結構而較具穩定性。唯其共同點則是一無內涵則「符號」即無法成立。人類藉由符號化的過程，致使人類的經驗傳遞與溝通成為可能，反之，人類基於交流與溝通之需要，將人類之經驗內容寄存託付於符號，如此良性循環、日積月累，益加充實人類與符號的相互依賴關係。人類於符號的創作與使用層面，超越一般動物的自然條件與生理反應之侷限，逐漸發展成人類特有的符號模式，成就人類特有文明與文化，人類之符號文化，不僅是人類競存持續發展演化之成果，而且也反過來規範指導人類的演化歷程（何秀煌，1999）。

「符號」意涵著其具有傳播或傳意之性質（陳雪屏，1989）。儘管同一個符號對不同的個體或族群可能有不同的詮釋與解讀，甚至同一個符號對同一個體或族群，在不同時空也可能有不同的意義。洞察人際互動歷程中，符號若被合乎法理情之多元詮釋，尚不致於引起溝通上之多餘的、無謂的衝突；唯若被誤用、妄用、濫用，則將滋生許多困擾。然而，符號之被「獨自」誤用、妄用、濫用似乎有一定之限度，因符號之「共同普遍」規則似乎仍為某特定族群、社會之大多數人所共同遵守著，否則，人類就無法進行良好的溝通，而可能只有「噪音」與「衝突」。符號學研究的範圍，似乎不僅探索我們在「說」與所「使用」的語言、文字等符號，而且也探討我們如何在被語言、文字等符號「說著」、「書寫著」與「討論著」（艾柯，1990）。亦即人類是符號的使用者、變更者、扭曲者與創造者，雖凸顯人類異於其它動物與物質世界的基本特質，但「符號」似乎只有在應用它們的人類社會中獲得多數共同、甚至一致的認同始具有意義（陳恆明，1986）。

「符號」的本質，促使人類能以獨特的人類方式來行動，同時，由於有符號，人類個體與外在人事物等環境交互作用過程中，不再僅被動地回應加諸於其上的各種行為，而且可以主動地創造、再創造人類多采多姿的世界（張振成，1996）。除了「肖像」與「標誌」之「施指」與「所指」間，具有相當程度的相似性外，其它一般符號本身及其所表徵之聯結意義，可謂頗俱任意相對性與約定俗成普遍性，且極可能隨著時空變遷，或有改變、或有新義。人類社會現象的發展，似乎就是人類先天與生俱存及後天發明創造符號之一連串交互活動的歷程；尤其，以今日交通之發達、科技之創新、資訊之普及、教育程度之提昇、人際溝通之頻繁且複雜，益使符號之巧妙運用更具活力與創造力。亦即「符號」不但沒有因社會變遷而失去其重要的社會價值和意義，反而使我輩更珍惜此人類寶貴文化遺產，且不斷靈巧運用與創新。

具體而廣泛言之，「符號」具有分類、強化認知、增進思考、協助解決問題、凌駕時空限制、擴展想像力、超越環境、象徵、產生信仰以崇拜、促進溝通、激發群眾情

緒、支配行為、形成態度、引起認同、引發知覺等等許多功能（柯恩，1986；陳恆明，1986；鄭肇楨，1989；趙達瑜，1992；卡勒，1992；張振成，1996；何秀煌，1999）。然而，並非所有符號皆同時具有前述各種功能，尤其，「符號」的意義往往是人類歷經長久過程互動學習而來，同樣的社會符號、同樣的問題情境，對同樣社會文化背景者，往往較有可能具有同樣的認知與理解；但對不同社會文化背景者，則很有可能產生意義的歧異性。至於對同一個人，由於時空的差異，對同一個社會符號或情境，也可能有不同的詮釋與認知。不過，雖「符號」具有任意相對性與約定俗成普遍性，但其存在之功能，實不容輕忽。

由於「符號」具有實質有形、無形功能，因此，「符號」為人類應用於社會生活各層面，早已為不爭之事實。緣於本研究主題性質屬「人文社會科學」範疇，且受篇幅限制，故而，僅列舉部份有關「符號」廣為「人文社會科學」各領域所應用之文獻以資佐證。進而言之，我輩可發現「符號」被廣泛應用於「語言文字」（如俞建章、葉舒憲，1992；曾祥雲，1997；蔡明讚，1994；卡勒，1992；Bally, Sechehaye & Riedlinger, 1959; Kearney, 1987; Talbot, 1990）、「藝術」（如李幼蒸，1990a & 1990b；羅迪，1990；朱文一，1995；樓慶西，1997；張毓吟，1995；梅茲，1996；史坦姆、布爾哥耶與佛利特曼-路易斯，1997；Lowry, 1982; Taylor, 1999; Lewis, 1981）、「政治」（如杜奎英，1963；陳恆明，1986；梁嘉木，2001、2002；王長偉，2002；張佑之，2002；王更生，1981a、1981b、1981c、1981d；曹敬三，1998；總統府，n.d.）、「法律」（如陶百川，1987；臺灣嘉義地方法院，1999、n.d.）、「文學」（如蔡秀枝，1994；黃奕珍，1988；Feidelson, 1953; Figueroa, 1993; Curry, 1989; Collu, 1991; Greenberg, 1997; Streight, 1994; Arnold, 1994; Hwang, 1999; Hunt, 1986）、「傳播媒體」（如加力，1992；李政亮，1998；陳文玲，1995；唐維敏，1981；鄭運鴻，1996；Freeman, 1986; Kim, 1992; Broes, 1988; Bryski, 1988）、「社會階級」（如高宣揚，1998；謝鵬雄，2000；林建成，1999；孫小英等人，2002）、「教育」（鍾蔚起，1989；McGinnis, 1992）等等許多領域，足見「符號」與「社會現象」關係之密切，唯洞察當前「符號」與「教育」相關研究尚屬萌芽階段，頗具開發潛力。尤其，教育現象相當複雜，冀期於短時間統合完全理解，殊屬不易，乃拋磚引玉從研究者所日常最熟悉的工作場域—「學校」切入。

肆、校園符號之實況：以嘉義市公立國中為例

正如前述，本研究統合多種論點後，將「符號」詮釋為凡具有「象徵」、「表情」、「達意」之制約反應意義功能者，不論其為有形無形、有聲無聲、或直接間接，亦不論其為自然者或人為者皆屬之；據此，乃進而將「校園符號」界定為學校「校園範圍內」，所展現具有「象徵」、「表情」、「達意」之制約反應內涵意義功能者，無論其為有形無形或有聲無聲或直接間接者皆屬之；唯由於類型極廣，如從空間角度論之，「校園符號」可概分為「室內校園符號」與「室外校園符號」，且又受限於篇幅；鑑此，本研究僅著重於探索「靜態室外校園符號」，其餘「動態室外校園符號」與所有「動靜態室內校園符號」，皆暫未觸及；唯「校名」、「校歌」、「校訓」、「校徽」與「校旗」等學校「特殊符號」之功能，乃在於凸顯異於外校之「特質」，且亦常靜態地展現於學校「室外」，故亦列入本研究「靜態室外校園符號」之範疇。

冀期驗證「校園符號」之實況，本研究乃以服務所在地，就近選取「嘉義市公立國中」為例以深入探索。故而，筆者於民國 93 年 4 月 20 日到 5 月 30 日期間，發出「檔案資料蒐集函」，並附回郵信封，懇請嘉義市各公立國中，協助擲回該校「簡介」或其它相關資料，由於回收率只有約五成，其中特別感激「北興國中」提供「和諧並進—嘉義市立北興國中四十一週年發展史」（嘉義市立北興國中，2004），成為解析北興國中校園符號之主要依據，對本研究頗有助益，另部份學校有提供資料者卻參差不全，也有部份學校不願提供資料，乃進而親自前往嘉義市所有公立國中現場，以自編「校園符號觀察紀錄表」（如附錄一），進行普遍性質化研究，以相互驗證補充。

本研究過程，為避免如同其它「質化研究」之有干擾研究樣本之虞，乃利用假日或下班時間，因應研究所需，重複多次進行田野調查，如偶逢資料有疑問時，則採「人員」之三角校正（研究者、該校一般教師與該校資深教師、地方耆宿）、「資料」之三角校正（田野觀察紀錄、訪談與會話紀錄、檔案資料相片）、「方法」之三角校正（觀察紀錄與檔案資料蒐集、訪談與會話解疑資料、拍照存檔寫實），進而採取多數合理性證據為資料取捨之判斷依據，可謂在幾乎不會影響研究信度與效度情境下，採用「質化研究」的「參與性的觀察」、「觀察性的參與」、「未參與性的觀察」等方法，並輔以「會話分析」、「訪談」、「照相」、「檔案資料」等等「質化研究」統合過程（歐用生，1989；王文科，1994、2000；黃政傑，1996；方德隆，1996；林生傳，2003；姜得勝，2003；Blumer, 1969; Delamont, 1976; Wilcox, 1982; Measor, 1985; Bryman, 1988; Wragg, 1994），做為探究靜態「室外校園符號」之基礎，並以「質化研究」所得資料做為解析校園符號之依據，尤其，有關「北興國中」校園符號之解析，多引自該校所熱誠提供「和諧並進—嘉義市立北興國中四十一週年發展史」（嘉義市立北興國中，2004）乙書，

俾得探索過程、結果與詮釋之正確性與合理性。

根據研究結果發現，嘉義市立國中校園，確實存有許多靜態「室外校園符號」，然而，受篇幅限制，僅列舉其中犖犖大端，且較為顯而易見者如下：

一、校名符號

- (一)、如「玉山國中」於民國 48 年創校，因鄰近「玉山路」而名之，又經訪談得知因嘉義縣境（民國 71 年嘉義市才改制為省轄市）有玉山山脈，且瀕臨高 3952 公尺的主峰「玉山」，乃以「玉山」稱之，俾以進一步蘊涵「心清如玉，義重如山」之深意。
- (二)、「民生國中」校名亦因校區位於民生路旁而得名。
- (三)、「蘭潭國中」係因緊鄰蘭潭水庫而稱之。

二、校歌符號

- (一)、如「玉山國中」校歌歌詞為：「玉山雄偉，八掌流長；諸羅城郊，春風蕩漾；巍峨巒舍，弦歌琅琅；好學力行，德性涵養；手腦並用，身體健壯；承先啟後，仁聖流芳；作育英才，遠景存望；玉中聲譽，遠播四方。」除透由校歌以描述該校的良好地理位置外，並期勉莘莘學子向上奮發的意志，教育意涵，表露無遺。
- (二)、復如「蘭潭國中」校歌歌詞為：「心如潭水秀，志似玉山高，松柏參天蔭學堂；薰陶功不少，蘭氣共書香，三民主義四維揚；培桃李經邦裕，棟樑巍峨，鬢宇永輝煌，育英報國國增光。建設新中國，建設新台灣，吾輩青年要自強；樂群求進步，勤修歲月長，融融和藹共芸窗；繼晨昏雪案與螢囊，巍峨鬢宇永輝煌，育英報國國增光。」內涵對學生充滿崇高理想與志氣以及愛國情操之期勉，溢於言表。

三、校訓符號

- (一)、如「玉山國中」與「大業國中」的校訓皆為「誠正勤樸」。
- (二)、如「蘭潭國中」的校訓為「禮義廉恥」。

(三)、如「民生國中」的校訓為「勤問潔恆」。

(四)、如「北興國中」的校訓為「新速實簡」。

四、校徽符號

(一)、如「蘭潭國中」校徽之設計，乃取自校歌中的兩句：「心如潭水秀」與「蘭氣共書香」為主題，以中文字「中」字加以變形成橢圓形的外框，中心配上蘭花一朵，代表「蘭」之意涵，統合由內向外，充分表達以「蘭中」為「蘭潭國中」簡稱之深意。

(二)、又如「民生國中」舊校徽以該校飛機造型校區為中心圖案，兩側以稻穗象徵民生國中欣欣向榮，梅花則代表國家；然而，由於社會時空變遷，該校徽重新設計，整體輪廓以「M」（民）和「生」字，中西合璧以表徵學校校名，圖騰三環緊密相連，代表以「智仁勇」三達德，建構完整人格；造型如一跳躍舞動的人，展現學校培養快樂、健全人格的意涵；遠觀狀似點燃燭火的燭臺，蘊含導引、關懷學生之意；顏色以紅藍黃綠為主色，象徵熱情、自由奔放、熱誠和欣欣向榮等精神，象徵該校與時俱進的深刻符號意涵。

五、校旗符號

(一)、如「民生國中」校旗中央的梅花五片花瓣代表「五權憲法」，兩旁的三條橫線，除代表「三民主義」外，也代表「國中三年」。

(二)、另外「北興國中」現在校旗採簡樸大方為原則，以白底綠字圖案呈現，唯由其歷經三次演變，亦可略窺學校與社會變遷之密切關係。

六、銅雕石像符號

(一)、如「蘭潭國中」、「大業國中」、「南興國中」與「北興國中」皆保存有「孔子」雕像，象徵此大社會中之特殊機構—「學校」，對傳統「尊師重道」優質文化之緬懷與重視。

(二)、又如「北園國中」與「蘭潭國中」的國父雕像以及「大業國中」的先總統蔣公石雕，象徵著對昔日歷史的追思與感念。

七、教具象徵符號

如「北興國中」、「南興國中」的「三用日晷」(即單擺、沙計、原子振盪)，約於民國 76 年所立，除了可測量時間外，尚有探索時間演變之教學功能，雖日晷上的時間刻痕與解說文字，隨光陰流轉而漸模糊褪色，但其上所書「守時惜時」之箴言，似仍然歷久彌新。

八、校舍建築符號

- (一)、如「大業國中」與「南興國中」的「誠信亭」，皆為曾任該校家長會長的賴旭星先生所題，主要用以勉勵師生要重「誠信」。
- (二)、如「南興國中」的「道生館」，即「體育館」，其名源自《論語·學而篇》有子曰：「君子務本，本立而道生」之深遠意涵。
- (三)、如「嘉義國中」的「懿文館」，因民國 88 年「九二一」與「一〇二二」大地震毀壞而改建，內含圖書館、音樂廳、演藝廳等文藝氣息濃厚的學術單位，故以「懿文館」稱之，象徵「美好文藝」之意。
- (四)、如「蘭潭國中」的「思源亭」，乃該校第一屆畢業生為感念母校培育之恩而捐建，內含「飲水思源」之意。
- (五)、如「北園國中」的「常至樓」，此綜合大樓乃該校昔日校長所命名，其內涵為歡迎社區民眾「常到」(即常至)學校參觀之意。
- (六)、又如「北興國中」的「中正樓」、「忠孝樓」、「仁愛樓」、「弘學樓」、「弘道樓」、「格致樓」、「至善樓」(原名「啟智樓」，是特殊教育專用大樓)、「專科大樓」(因民國 88 年「九二一」大地震受損而重建，正面牆壁設計有象徵「希望」的圖騰)、「信義樓」(歷經改建於民國 92 年竣工後，由師生票選名為「弘學樓」，內涵「弘揚學理」之意)、「和平樓」與「自強樓」(歷經改建於民國 93 年竣工後，由師生票選名為「弘道樓」，內涵「弘揚真理，發揚大道」之意)。

九、藝術造型符號

有關「藝術造型符號」，本研究很明顯發現「北興國中」的內涵相當豐富，且由於篇幅所限，故僅列舉該校為例，以深度詮釋之。

(一)、如「北興國中」的「至善樓」外牆，所呈現的「靈魂遺傳符碼」大幅畫作（如附錄二）：是由該校鄭建昌老師所設計，其用強烈的、獨特的繪畫風格與語言，表達生生不息的生命力，傳承對土地、人文與自然環境的關懷，冀期藉由該作品以喚醒人們回首聆聽人類個體內在心靈的原始聲音，進而追求「物質不虞匱乏、精神不受壓制、生命具創造活力」，以激發師生及社區民眾無限可能的創造力。

(二)、如「北興國中」四角亭的「祈舞—舞向新世紀」鐵雕（如附錄三）：「祈舞」乃該校鄭建昌老師，為配合學校願景，在教學區中間四角亭處，以 14 片的 5×10 尺鐵片焊燒、彩繪，樹立一色彩鮮豔之鐵雕造型，其大小為高 20 尺×寬 16 尺×深 13 尺；該造型以人形舞動為創作元素，流利的線條、明朗的色彩、象徵的圖像，用無限的藍天為背景，以北興校園為根基，冀期表達二十一世紀是有想像力、有創造力、有科學、有遠見、有夢想、有希望、充滿多元活力而和諧的新世紀。據原創者理念，此造型結構充滿象徵意涵如下。

- 1、頭部光芒：充沛能量外顯，象徵源源不斷的活力與生命力，散發出熱誠態度和積極精神。
- 2、頭臉部：眼睛洞穿，象徵睿智遠見與體驗細微的精神，以及透向星空、宇宙的無限想像力與創造力。
- 3、身體色彩：由陽光分解出來的鮮豔色彩，象徵著多采多姿的奔放活力，與美麗夢想的實現。
- 4、鏤空身體：鏤空是相對於實的虛，象徵虛懷若谷的胸懷，包容各種可能的可能性與差異性，同時「鏤空」又有減少風阻的功能。
- 5、姿態：舞蹈祈祝未來平安，人生各領域皆有收穫，兩舞者相對環繞，除可鞏固穩定作品外，亦象徵互信、齊心、和諧、昇華夢想。
- 6、拱起校徽：同心合力營造新人文環境，舞出北興光輝，邁向未來新世紀。

(三)、如「北興國中」的「忠孝樓」外牆，所呈現的「希望工程—航向新星」藝術牆（如附錄四）：該校「忠孝樓」東牆面向四角亭，為教學區中心位置，將此牆

面製作成「希望工程—航向新星」藝術牆，配合前述四角亭「祈舞」鐵雕，遙望專科大樓的「希望」壁畫、羽球館的「美麗形而上」甕造型與彩繪甕牆，連成一氣，此藝術牆總共用了三十八萬零六百二十五塊小馬賽克拼成，根據創作者鄭建昌老師指出，該創作意涵象徵為「航向新星，即是世界美妙，具有無限的可能性，你可以仰望星際天馬行空，航向穹蒼宇宙探險；你可以握著不知名生物的手共舞，創造無限的未來與星際關係，航向無限的未知領域，人生將充滿無窮的想像空間與希望」。

- (四)、如「北興國中」的「專科大樓」五樓高牆面，象徵「希望」的彩繪（如附錄五）：該彩繪圖案為民國 88 年「九二一」與「一〇二二」地震後，學校重建以尋求新「希望」的象徵，其與四角亭景觀、羽球館的「美麗形而上」甕造型相呼應，「色彩如彩虹圖像游龍般竄升，象徵鑽游穿透逆困窘境，向上攀升的希望。」創作者鄭建昌老師進一步以「希望」一首新詩，詮釋其創作深層意涵：

希 望
就是這一天 一個停擺的數字 1：47
擠壓出地層深處的怒吼
隆隆 隆隆 隆隆
就是這一天 彷彿天塌下來
強烈震動心臟 震醒安睡的美夢
震塌鋼筋房屋橋樑
震碎習慣的因襲
就是這一天 天彷彿塌下來
流土重擊 掩沒了光明
而今
意志撥開黑暗
光明再現
我們用希望 勾勒未來
用行動 畫出新世界的五彩

- (五)、如「北興國中」羽球館前面的「美麗形而上」甕造型（如附錄六）：該造型符號是由吳銀海老師設計，其以塑鋼土黏甕於金屬骨架上，並將骨架塗上色彩，

藉以象徵知識與經驗化成智慧的開展；此造型以金字塔般的無頂造型劃破了天際，鑲嵌其中的酒甕連繫了過去、現在與未來，同時蘊育了自身、內在的各種差異，無聲地循著有秩序、有軌跡的方向，進行一種均質化的混融，猶如活化石般，靜止不動，聽任內容物與時空相互流轉，引發人與自然、物質與精神、當代與傳統相互凝煉，而微調的紅黃藍，如圖畫構圖般，自律又自主，在彩虹鋼管劃破天際後，一種輕盈的活力，向上升起。

- (六)、如「北興國中」中庭綠地的「泳樂」浮雕（如附錄七）：該浮雕由周金團老師所創作，以舊樂器組合金屬條，展現音樂「聽覺」之外的另一種「視覺」存在方式，周老師指出音樂是一種即時的刺激與感受，當優美的樂音頻傳入耳，身體的細胞往往跟著律動、蕩漾與起伏，校園氣氛中若瀰漫著音樂的分子，則校園喜樂自然流露，因此，創作者乃以舊管樂器為製作基底，化身為種種水中生物，想像北興空氣是清澈、明亮的海水，樂器做成的生物悠游於其間，喚醒師生對於學校的學習，除了課本外，尚有許多迷人的、感動的意象存在。

伍、結論與建議

根據本研究歷程與最後研究發現，擬提出合理性結論與建議如下：

一、結論

(一)、校園是一個充滿符號的小世界

統觀本研究發現，「符號」存在於「嘉義市公立國中校園」，可謂是一個不爭的事實。有些學校善於運用「校園符號」之規劃與佈置，且能配合社會變遷之所需，除保留優質傳統文化外，並進而注入良好新文化，展現新舊交融的合理性現代文化風格；然而，有些學校較疏於「校園符號」之設計，呈現文化較貧乏之感受，殊屬憾惜。職是之故，如何因地制宜，符應社會變遷，透由「校園符號」以築基於優質傳統，並融入現代良好思潮，營造合理性現代校園文化，以發揮有形無形、直接間接教化作用，孕育新世紀的合理性國民內在心靈涵養，實為政府有關當局與我輩從事具體教育工作者，當前所亟需努力的目標。

(二)、「校園符號」具有其特殊功能

一般符號具有分類、強化認知、增進思考、協助解決問題、凌駕時空限制、擴展想像力、超越環境、象徵、產生信仰以崇拜、促進溝通、激發群眾情緒、支配行為、形成態度、引起認同、引發知覺等等許多功能，事實上，「校園符號」亦然。儘管「校園符號」與「一般符號」不一定同時具備前述各項功能，但其具有某些、甚至許多功能則是不能否認的。

(三)、「校園符號」是校園文化內在心靈的具體象徵

「校園符號」是學校特有的符號，「學校」不但藉由「校園符號」以展現「學校此組織」異於外在大社會其他組織的特色，而且，「學校」也設計、佈置、安排「校園符號」，以彰顯學校自我本身異於其他學校之特色，足見「校園符號」，可謂是某時空交會之學校「校園文化」內在心靈的具體表徵。進而言之，由學校「校園符號」的類型與內涵，似可某種程度、甚至相當程度理解該校傳統、校長辦學風格、組織氣氛、社區環境等意涵，融合孕育展現該校校園文化的特色。雖本研究主題核心本質傾向於「境教」；然而，舉凡身教、言教、境教與制教等等，似皆具有「校園符號」之內涵，只是以不同的「形式」與「面貌」展現，進而以或相同、或類似、或延伸、或補充、或不同的意涵，進行交互作用，統合建構成為「校園文化」、「符號文化」。

二、建議

根據前述研究發現與結論，擬從「實務應用」與「理論研究」兩層面，具體提出合理性建議如下：

(一)、實務應用層面

1、善用「校園符號」以塑造學校形象

「校園符號」是「校園文化」內在精神底蘊之象徵，因此，「校園符號」之佈局也往往最能展現學校文化之特色；如能思考以善用「校園符號」，實可謂是展現學校特色與精神，塑造學校形象所可努力之方向。

2、師生共同探索「校園符號」以凝聚認同感

「校園符號」對與其相關之特定族群，尤其師生，往往具有如同「一般符號」之特殊功能，雖不一定每個符號皆具有如此多元功能，但如果能因應教育需求，妥善規劃「校園符號」，建構校園優質主流與次級文化，將有助於學校教職員工生對學校之認同感，直接、間接有益於領導重心之強化，以有效達成組織目標；冀達此目標，根本之道可由師生共同探索學校「校園符號」著手，以寫實、紀錄、體認該校文化深層內

涵。

3、符應「學校本位課程」以增修刪「校園符號」

當前國內「九年一貫課程」發展趨勢，逐漸走向「學校本位課程」路途。從「課程本質」論之，本研究核心主要著重於「潛在課程」面向，唯「校園符號」之應用，可謂涵蓋於「理想課程」、「正式課程」、「潛在課程」與「隱藏課程」等層面裡；冀期增進教師「教」之品質與學生「學」之成效，對於各類課程所內含「校園符號」之規劃，除當進行「施指」與「所指」間之明確統整外，亦須對一些不適當的與負面的「校園符號」進行全面性檢視、反省；同時，進而以「學校本位課程」為原則，因應配合學校實況，增加、修補所需正面的與刪除負面的「校園符號」，期求教育效能全面最大提升之可能性。

4、巧用「校園符號」以提升教學成效

本研究從「靜態室外校園符號」角度切入，深具「潛在課程」之「境教」作用，苟能妥善規劃，當可彌補、強化「正式課程」之不足。唯雖本研究僅以「靜態室外校園符號」為核心，鮮有觸及其它「校園符號類型」，然而，師生「室內教學過程」，往往須藉由「語言與文字」等符號，實毋庸置疑者；「校園符號」有其特殊功能可謂是一不能否認之事實，據此推論之，國中室內、外教學過程與下課時間「語言與文字」之使用，以及室內「教室佈置內涵」等等許多動、靜態校園符號，皆往往亦可能具有該類似功能；換言之，為人師長者，須靈巧慎用積極性的、正面性的各種「校園符號」，以設計深富教育意涵環境，發揮有形無形之教化作用，強化師生教學互動，營造優質班級與校園學習情境，提升教學成效，避免「校園符號暴力」之產生。

(二)、理論研究層面

1、從「符號位置」層面思索

本研究著重「靜態室外校園符號」之探索，唯事實上，從「符號空間」層面思索，校園裡不只存有「室外校園符號」，而且也可能存有「室內校園符號」，頗值得深究。

2、從「符號類型與內涵」角度思考

校園裡不只存有「靜態室外校園符號」，而且也可能存有「動態室外校園符號」與「靜、動態室內校園符號」，而其「符號類型與內涵」，也同樣是可進一步探討者。

3、從「取樣地域」角度探索

「校園符號」可能不僅存在於嘉義市，也可能遍及全國各縣市、甚至全球各地，凡此相關主題也是我輩可深入觀察探究者。

4、從「公私立學校別」言之

「校園符號」不僅存在於公立國中，也可能存在於私立國中，鑑此，此類相關議題亦頗值得研究。

5、由「學校階段別」觀之

「校園符號」不僅存在於國中校園，也可能存在於幼稚園、小學、高中職、甚至大學校園裡，舉凡此相關課題，實亦有其探究之價值與意義。

6、由「大社會組織」述之

本研究僅從「學校」角度切入，然而，事實上，大社會中的其它次級組織裡，亦可能存有「符號系統」，頗值得相關研究領域者深思，且進一步探索其實況。

7、由「社會變遷」內涵切入

如果「校園符號」是「校園文化」內在心靈的具體表徵，則由於「校園文化」是人類社會時空的產物，不同族群與時空等主客觀環境交織而成的社會，往往產出不同的「校園文化」；是故，「校園符號」亦往往會隨不同族群與時空等主客觀環境變遷而改變，故有關「校園符號」與「社會變遷」之相關主題，也頗值得深入探索。

8、由「符號互動」觀之

本研究由於篇幅限制，主要探索「校園符號」之類型與內涵，唯校園符號與該校師生、甚至校外人士之「互動」關係，實亦頗值得深入探討。

9、由「研究方法」面向論之

本研究因應研究主題、研究樣本與主客觀環境，主要採用「質化研究法」，以企達最後之研究目的，唯除「質化研究法」外；有關「校園符號」之其它可行性研究主題，亦可嘗試因應主客觀與內外環境實況，採用「量化研究典範」之各種研究方法，或許也可為人文與社會科學，尤其教育領域，甚至其它應用科學領域，注入新的生命內涵，為人類「視野」開拓更新的「思想空間」。

參考文獻

中文部份

方德隆(1996)。威爾斯「美麗島」小學之研究經驗。載於黃政傑主編，*質的教育研究：方法與實例* (頁 219- 249)。台北：漢文書店。

- 王文科 (1994)。質的教育研究法。台北：師大書苑。
- 王文科 (2000)。質的研究的問題與趨勢。載於國立中正大學教育學研究所主編，質的研究方法 (頁 1-21)。高雄：麗文。
- 王更生 (1981a)。我們的國名。台北：中央文物供應社。
- 王更生 (1981b)。我們的國歌。台北：中央文物供應社。
- 王更生 (1981c)。我們的國旗。台北：中央文物供應社。
- 王更生 (1981d)。我們的國徽與國花。台北：中央文物供應社。
- 王長偉 (2002, 4 月 22 日)。南韓嚴重關切，今提抗議：促日處理鄰邦感受問題，展現誠意，盼勿影響世足賽籌備。中央日報，第三版。
- 艾柯 (U. Eco) (1990)。電影符碼的分節方式。載於艾柯等人著 (李幼蒸 選編)，結構主義和符號學：電影文集 (頁 71-95)。台北：桂冠。
- 朱文一 (1995)。空間、符號、城市：一種城市設計理論。台北：淑馨出版社。
- 杜奎英 (1963)。中國歷代政治符號之研究。台北：國立政治大學。
- 何秀煌 (1969)。記號學導論 (初版)。台北：大林書店。
- 何秀煌 (1999)。記號·意識與典範—記號文化與記號人性。台北：東大。
- 李世忠 (1990)。符號的探索。視聽教育，32 (1)，41-44。
- 李德高 (1989)。心理學。台北：五南。
- 李茂政 (1981)。傳播學。台北：時報。
- 李幼蒸 (1990a)。編者按語。載於艾柯等人著 (李幼蒸 選編)，結構主義和符號學：電影文集 (頁 3-5)。台北：桂冠。
- 李幼蒸 (1990b)。編譯前言。載於艾柯等人著 (李幼蒸 選編)，結構主義和符號學：電影文集 (頁 1-10)。台北：桂冠。
- 李政亮 (1998, 11 月 20 日)。拜物教操作法則：騷動的消費慾望。中央日報，第二十三版。
- 芮逸夫主編 (1981)。雲五社會科學大辭典：人類學 (第三版)。台北：台灣商務。
- 林生傳 (2003)。教育研究法：全方位的統整與分析。台北：心理。
- 林清江 (1994)。教育的未來導向。台北：台灣書店。
- 林建成 (1999, 12 月 12 日)。布農族鷹冠，榮耀的象徵：族人指鷹羽被稱為咕咕瓦夫，過去僅頭目可配戴。中央日報，第十六版。
- 姜得勝 (2003)。教育問題的哲學思索。台北：桂冠。
- 俞建章、葉舒憲 (1992)。符號：語言與藝術。台北：久大文化。

- 孫小英、劉淑華、鄭繼文、陳薇婷、黃毓華、萬彝芬（2002）。*高中軍訓（女生）第六冊*。台北：幼獅。
- 高宣揚（1998）。文化區分化與符號差異化。*東吳哲學學報*，3，209-242。
- 高桂足、陳李綢、蔡淑敏、古明嬋、許錫珍、徐芳華、陳若璋等七人（1974）。*心理學名詞彙編*。台北：文景。
- 唐維敏（1991）。*影像與意識形態：電視廣告的符號學分析—以司迪麥電視廣告為例*。台北：私立輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文（未出版）。
- 陳雪屏（主編）（1989）。*雲五社會科學大辭典：心理學（第八版）*。台北：台灣商務。
- 陳恆明（1986）。*中華民國政治符號之研究*。台北：台灣商務。
- 陳文玲（1995）。第三者俱樂部—符號學家與廣告人的微妙情結。*廣告雜誌*，54，6-11。
- 黃政傑（1996）。質化研究的原理與方法。載於黃政傑主編，*質的教育研究：方法與實例*（頁1-46）。台北：漢文。
- 黃奕珍（1988）。*李益及其詩研究—符號學式之詮釋*。台北：國立政治大學中文研究所碩士論文（未出版）。
- 曹敬三（1998，11月21日）。從雙十節命名談正朔。*中央日報*，第十二版。
- 陶百川（1987）。*最新六法全書*。台北：三民。
- 梁嘉木（2001，8月27日）。靖國神社。*中央日報*，第十版。
- 梁嘉木（2002，4月29日）。靖國神社簡介。*中央日報*，第十版。
- 曾祥云（1997）。先秦哲學史上的一個難解之謎—「指物論」新探。*哲學與文化*，24（2），140-148。
- 張佑之譯（2002，4月25日）。小泉拜神社，日政治新思維。*中央日報*，第十版。
- 張振成（1996）。符號互動理論與社會工作實務。*輔仁學誌：法、管理學院之部*，27，123-161。
- 張毓吟（1995）。*圖像符號傳播的語文式思考：以符號學詮釋國劇臉譜為例*。台北：台北市立美術館。
- 嘉義市立北興國中（2004）。*和諧並進—嘉義市立北興國中四十一週年發展史*。嘉義：作者。
- 趙達瑜（1992）。組織符號論—一個新的組織分析領域。*中國行政*，52，77-92。
- 臺灣嘉義地方法院（1999）。*臺灣嘉義地方法院單一窗口聯合服務中心簡介*。嘉義：作者。

- 臺灣嘉義地方法院 (n.d.)。認識法院及保障權益。嘉義：作者。
- 樓慶西 (1997)。中國建築形態與文化。台北：藝術家出版社。
- 歐用生 (1989)。質的研究。台北：師大書苑。
- 蔡明讚 (1994)。現代書藝「符號表現」之探討。藝術家, 38 (1), 408-413。
- 蔡秀枝 (1994)。利法代《詩的符號學》中的潛藏符譜與本文的相互指涉性。
中外文學, 23 (1), 63-80。
- 鄭運鴻 (1996)。空間文化形式的虛構之解構—對台灣地區代銷制度與房地產廣告之批判性研究。台北：國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文 (未出版)。
- 鄭肇楨 (1989)。心理學概論。台北：五南。
- 鄭美蓮 (1979)。符號互動學派的社會學理論。東吳政治社會學報, 3, 207-217。
- 鍾蔚起 (1989)。簡介符號互動論及其在教育上之應用。教育文粹, 18, 18-29。
- 戴華山 (1972)。人是符號動物。國魂, 314, 31-32。
- 謝鵬雄 (2000, 2月14日)。龍的傳說。中央日報, 第二十二版。
- 總統府 (n.d.)。認識總統府。台北：作者。
- 羅迪 (S. Rohdie) (1990)。圖騰與電影。載於艾柯等人著 (李幼蒸 選編), 結構主義和符號學：電影文集 (頁116-135)。台北：桂冠。

英文部份

- Arnold, D. L. (1994). *The elegiac moment in Faulkner's fiction* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9522261
- Bally, C., Sechehaye, A., & Riedlinger, A. (Eds.). (1959). *Course in General Linguistics: Ferdinand de Saussure*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Barthes, R. (1972). *Critical Essays* (R. Howard, Trans.). Evanston: Northwestern University Press. (Original work published 1964)
- Barthes, R. (1974). *S/Z*. (R. Miller, Trans.). New York: Hill and Wang.
- Blumer, H. (1969). *Symbolic interactionism :Perspective and method*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Broes, I. (1988). *Communication in the marketing of magazines as advertising vehicles*. Unpublished doctoral dissertation, University of South Africa, South Africa.

- Bryman, A. (1988). *Quantity and quality in social research*. London : Routledge.
- Bryski, B. G. (1988). *The rhetoric of television news: '60 minutes' as Media persuasion* [CD-ROM] . Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 8826716
- Champagne, R. A. (1978). Semiology: A linguistic model for French 'Scripture.' *Papers on Language & Literature*, 14(3), 315-333.
- Christian, M. (1974) /劉森堯譯 (1996)。電影語言—電影符號學導論 (初版)。台北：遠流。
- Cohen, A. (1976) /宋光宇譯 (1986)。人心深處：從人類學的觀點談現代社會中的權力結構與符號象徵 (初版)。台北：業強出版社。
- Collu, G. (1991). *The language of food in the fiction of Barbara Pym* [CD-ROM] . Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: MM72243
- Curry, C. B. (1989). *Description and meaning in three novels by Gustave Flaubert* [CD-ROM] . Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9002135
- Delamont, S. (1976). *Interaction in the classroom*. London: Methuen.
- Eco, U. (1979). *The role of the reader: Explorations in the semiotics of texts*. Bloomington: Indiana University Press.
- Eco, U. (1990). *The limits of interpretation*. Bloomington: Indiana University Press.
- Eco, U. (1995). *The search for the perfect language*. (J. Fentress, Trans.). Oxford, U.K.: Blackwell.
- Feidelson, C, Jr. (1953). *Symbolism and American literature*. Chicago & London: The University of Chicago Press.
- Figuroa, F. L. (1993). *Woven words: A semiology of clothing in Medieval texts* [CD-ROM] . Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9401521
- Freeman, J. P. (1986). *The real thing: 'Lifestyle' and 'cultural' appeals in television advertising for coca-cola, 1969-1976* [CD-ROM] . Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 8628224
- Greenberg, D. S. (1997). *Catalysts for closure* [CD-ROM] . Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9729701
- Jonathan, C. (1976) /張景智譯 (1992)。索緒爾 (初版)。台北：桂冠。
- Hunt, M. W. (1986). *The semiology of character in Sidney's fiction* [CD-ROM] . Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 8711121

- Hwang, J. (1999). *Pragmatizing the structures of textuality in the work of Hawthorne and Melville: A reading in the language of pragmatism and deconstruction* [CD-ROM].
Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9930236
- Jakobson, R. (1978). *Six lectures: On sound and meaning* (J. Mepham, Trans.). Cambridge: The MIT Press. (Original work published 1976)
- Kearney, R. (1987). *Modern movements in European philosophy*. Taipei, Taiwan: Simda Book Company.
- Kim, E. S. (1992). *Confession, control, and consumption: The working-class market world of 'True Story' magazine* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9308073
- Lewis, W. R. (1981). *A semiotic model for theatre criticism* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 8122650
- Lowry, E. B. (1982). *Filmology: Establishing a problematic for film study in France, 1946-1955* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 8217904
- Makins, M., Isaacs, A., Adams, D., Grandison, A., McGinley, D., Shearer, T., Knight, L., Summers, E., Lyons, C., & Forde, C. (Eds.). (1991). *Collins English dictionary* (3rd ed.). Glasgow: Harper Collins Publisher.
- McGinnis, J. R. (1992). *Science teacher decision-making in classrooms with cultural diversity* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9316370
- Measor, L. (1985). Interviewing: A strategy in qualitative research. In R. G. Burgess (Ed.), *Strategies of educational research: Qualitative methods* (pp. 55- 78). London: The Falmer Press.
- Roland, B. (n.d.) /敖軍譯 (1998)。 *流行體系 (一): 符號學與服飾符號* (初版)。台北: 桂冠。
- Stam, R., Burgoyne, R., Flitterman-Lewis, S.(1992) /張梨美譯 (1997)。 *電影符號學的新語彙*。台北: 遠流。
- Streight, I. H. (1994). *The word made fiction : The stories of Flannery O'connor* [CD-ROM]. Abstract from : ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: NN90319
- Sut, J. (1987) /馮建三譯 (1992)。 *廣告的符碼* (初版)。台北: 遠流。

- Talbot, M. M. (1990). *Language, intertextuality and subjectivity: Voices and the construction of consumer femininity*. Unpublished doctoral dissertation, University of Lancaster, U. K.
- Taylor, K. S. (1999). *Shakespeare's verbal and visual relationship: From silent film to Kenneth Branagh* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 1394561
- Thomas, J. J. (1993). Texts on-line. *Computers and the Humanities*, 27 (2), 93-104.
- Wilcox, K. (1982). Ethnography as a methodology and its application to the study of schooling: A review. In G. Spindler (Ed.), *Doing the ethnography of schooling: Educational anthropology in action* (pp. 456- 488). New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Wragg, E. C. (1994). *An introduction to classroom observation*. London: Routledge.

文稿收件：2004年12月07日

文稿修改：2005年02月02日

接受刊登：2005年02月05日

The Study of School Symbols --To Take Examples of Junior High Schools

Ter-Sheng Chiang

Associate Professor,

Graduate Institute of Elementary and Secondary Education

National Chia-Yi University

Abstract

There are many functions for symbols. The human society seems to be regarded as a 'symbolic world.' It can be found that there are many 'deep researches' about the topic of making use of symbols in the domains of human and social science except educational field. It seems to be viewed as symbolic interactions for the educational processes in the school. Therefore this study is tried to examine the school symbols in junior high school by means of 'qualitative method' in order to enhance the educational effects of school in 'practical areas' and arouse the new insights of the relationships between symbols and education in 'theoretical fields'.

Key words: school, symbol, school symbol, qualitative method

附錄

附錄一、校園符號觀察紀錄表

國民中學校園符號觀察紀錄表	
觀察項目	觀察結果
大門	
校園的圍牆	
校園特殊雕像	
校園特殊建築物、造景	
司令台與升旗台	
校園文化走廊	
其它具有特殊表情達意象 徵意義的符號	

附錄二、「北興國中」的「靈魂遺傳符碼」



附錄三、「北興國中」的「祈舞——舞向新世紀」



▲祈舞以人形舞動為創作



▲由側面可見人形同心合力拱起校徽

附錄四、「北興國中」的「希望工程——航向新星」



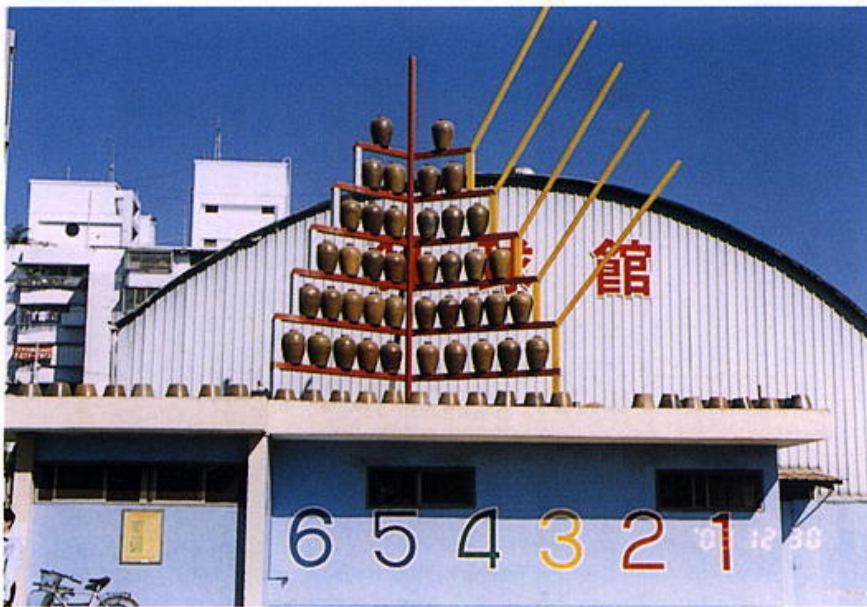
▲「希望工程——航向新星」堪稱國內最精密的馬賽克鑲嵌畫

附錄五、「北興國中」的「希望」彩繪



▲如彩虹圖像游龍般的圖案，象徵鑽游穿透逆境，向上攀升的希望

附錄六、「北興國中」的「美麗形而上」甕造型



附錄七、「北興國中」的「泳樂」浮雕



▲座落於中庭綠地的「泳樂」，是以舊樂器組合金屬條來呈現的音樂的另一種存在方式

