

# 不同性別幼兒欺騙動機及其行為之實驗研究

黃秋華

國立台中高級農業職業學校  
幼兒保育科實習教師

鄭芬蘭

國立屏東科技大學幼兒保育系教授

楊晴閔

國立台中高級農業職業學校  
幼兒保育科實習教師

## 摘 要

本研究旨在探討五種欺騙實驗情境中不同性別幼兒之欺騙動機及行為。本研究採不等組前後測之準實驗設計，共 43 位幼兒進行五種欺騙實驗情境。研究結果發現：(1) 不同性別分別在幼兒「避免受罰」、「獲取利益」、「社會學習」、「避免尷尬」等欺騙動機沒有差異。不同性別在「保護喜愛的人」欺騙動機則有差異。(2) 不同性別分別與幼兒在「避免受罰」、「獲取利益」、「避免尷尬」等欺騙實驗情境的欺騙行為沒有關聯。但在「社會學習」、「保護喜愛的人」欺騙實驗情境的欺騙行為則有中低程度的關聯，且女生有偏高的欺騙行為。(3) 不同性別幼兒在五個欺騙實驗情境普遍都有欺騙行為，其比例達六至八成不等。

整體而言，不同性別幼兒在「保護喜愛的人」欺騙實驗情境中最具明顯差異，且女生較偏向屬於「社會性動機」之欺騙行為。

關鍵詞：性別、欺騙動機、欺騙行為

## 壹、緒論

發展心理學家 Bussey (1999) 針對何者為兒童判斷謊言的根據，以及兒童如何將謊言進行分類等相關研究中提到，皮亞傑的道德認知發展理論亦強調兒童說謊的認知基礎，且認為兒童需在十一至十二歲始有能力針對「具企圖的錯誤訊息」進行判斷與定義。然而，許多相關研究皆提出不同的觀點，並顯示欺騙的意圖並非幼兒判斷其嚴重性與將其分類的唯一標準 (Peterson, Peterson & Seeto, 1983; Strichartz & Burton, 1990; 引自 Bussey, 1999)。許多研究者試圖找出影響幼兒判斷欺騙的因素，進而瞭解欺騙對幼兒的意義。有關幼兒欺騙的相關研究從不同角度檢視，可發現不同的意義，甚至亦可成為研究人類認知發展的媒介，使其有更完整的理論建構。透過多元的研究取向與立論基礎，進而建構出幼兒與欺騙行為之間雙向影響的微妙關係，其中便隱含著探索幼兒欺騙行為形成機制之存在價值，值得深入探究。

綜合許多的研究結果發現，說謊行為是一種很普遍的行為，在學齡前期呈現迅速發展現象 (Talwar & Lee, 2002)，且是隨著幼兒發展而漸進發展。甚至有學者提出，說謊是幼兒情緒與智力發展的一部份 (Stott & Frances, 2005)。因而，許多國內外研究者透過幼兒欺騙行為進一步探討幼兒心智能力的發展 (王晴瑩, 2003; 保心怡, 2003; 張欣戊, 1998; Carlson, Moses & Hix, 1998; Hala, Chandler & Fritz, 1991; Polak & Harris, 1999; Povinelli & Giambrone, 2001; Persaud, 2005; Polak & Harris, 1999)。

從教育長期效益的觀點探討，當幼兒欺騙行為頻率超乎正常，可能進而影響其人際關係，甚至造成行為或人格上的偏差，此時成人即必須適時的介入輔導以防範未然。然而，成人的壓力卻常是導致幼兒不誠實的因素，故教育的重大工程，亦在於幫助幼兒發展道德觀與責任感，培養幼兒理解誠實的意義 (Stott & Frances, 2005)。再者，幼兒與成人的互動模式為幼兒提供充分的訊息，進而成為判斷與調整行為的依據，實不容忽視。另一方面，就社會認知觀點而論，倘若道德行為與道德標準一致，將可提升兒童的自我評價，幼兒的道德行為與標準來自與外在環境的互動而習得。個體內在評價的獲得是漸進的，且在自我調節發展上是必要的，同時亦會控制個體是否說謊或誠實 (Bussey, 1999)。由上述可知，幼兒欺騙行為所涉及的，非單純行為問題，而是與幼兒整體發展息息相關，其背後意義值得深入探討。

在幼兒發展階段，不論是認知或人格發展的形成過程，當幼兒為了滿足內外求的需求，可能會透過欺騙行為來達到目的，再藉由社會環境所給予的回饋訊息，幼兒將此訊息內化，亦即，欺騙為達成目的的手段。因此，欺騙行為受到增強便是一再的發

生。行為背後往往隱涵著許多影響因子，促動及誘發行為的出現（蔡佩珊，2003）。再者，個體在不同的階段發展不同的任務，亦將隨著發展任務出現不同的欺騙動機，進而表現不同的欺騙行為，欺騙行為因得到回饋成慣性，極可能形成偏差行為的危險因子。

從發展觀點檢視，個體的發展具個別差異，面對外界相同的事件，隨著個體的差異會出現不同的反應與因應之道。Kohlberg（1976）提出道德發展理論中，透過「漢斯倫藥」的實驗讓幼兒判斷其謊言的好或壞，其結論雖具爭議，後有 Gilligan（1977 & 1982）提出反駁並透過研究提出，不同性別在道德推理形式具極大差異，是來自女性與男性的生活經驗不同所致（楊宜德、高之梅譯，2002）。根據上述學者的相關研究，可間接說明謊言亦有性別差異。因此，性別差異與環境互動所產生不同的反應與影響歷程，必然有跡可尋。個體處於性別生活化的環境，女性與男性不同的生活經驗，對他們的影響有多大，道德思考就是其中的一個例子（楊宜德、高之梅譯，2002）。男性與女性雖然生活在相同的文化脈絡下，然而不同的機遇與社會化經驗卻可能造成相當大的差異，而各自依循不同的道德發展途徑（呂維理等譯，2004）。總言之，個別差異亦反映著生活性別化的事實。

在跨文化研究顯示，社會與動機因素會影響幼兒對說謊與誠實的定義及道德判斷（Bussey, 1999）。不同性別幼兒皆正值人格發展關鍵時期，幼兒經由社會化過程所帶來的影響對欺騙行為有何重要的意義？性別經驗的差異對幼兒欺騙行為的影響，隱晦不明地存在生活中，值得注意的是，這些微妙、被視為理所當然的差異，隱然成為影響幼兒發展與學習的重要訊息，幼兒將訊息內化為社會行為的標準等，皆關係著幼兒未來心理健康與健全的人格發展。承上所述，研究者認為探討性別在幼兒欺騙行為所扮演的角色，實具未來建構幼兒欺騙行為模式與問題探討之有利的參考價值。

## 一、研究目的

歸納上述，本研究的目的為：（一）探討不同性別幼兒與欺騙行為的相關。（二）瞭解不同性別幼兒其欺騙動機的差異。

## 二、研究問題

根據上述之研究目的，提出下列主要研究問題：（一）不同性別幼兒與不同欺騙實

驗情境的欺騙行為是否有相關？（二）實施五種欺騙實驗情境後，不同性別幼兒在欺騙動機量表後測得分是否有差異？

### 三、研究假設

根據前述的研究問題，本研究擬提出如下的假設，加以考驗。

- （一） 不同性別幼兒與「避免受罰」情境的欺騙行為有相關。
- （二） 不同性別幼兒與「獲取利益」情境的欺騙行為有相關。
- （三） 不同性別幼兒與「社會學習」情境的欺騙行為有相關。
- （四） 不同性別幼兒與「保護喜愛的人」情境的欺騙行為有相關。
- （五） 不同性別幼兒與「避免尷尬」情境的欺騙行為有相關。
- （六） 實施「避免受罰」情境後，在排除「避免受罰」欺騙動機前測之影響後，不同性別幼兒在「避免受罰」欺騙動機後測得分有差異。
- （七） 實施「獲取利益」情境後，在排除「獲取利益」欺騙動機前測之影響後，不同性別幼兒在「獲取利益」欺騙動機後測得分有差異。
- （八） 實施「社會學習」情境後，在排除「社會學習」欺騙動機前測之影響後，不同性別幼兒在「社會學習」欺騙動機後測得分有差異。
- （九） 實施「保護喜愛的人」情境後，在排除「保護喜愛的人」欺騙動機前測之影響後，不同性別幼兒在「保護喜愛的人」欺騙動機後測得分有差異。
- （十） 實施「避免尷尬」情境後，在排除「避免尷尬」欺騙動機前測之影響後，不同性別幼兒在「避免尷尬」欺騙動機後測得分有差異。
- （十一） 實施五種欺騙實驗情境後，在排除欺騙動機前測之影響後，不同性別幼兒在欺騙動機後測總得分有差異。

## 貳、文獻探討

本文旨在探究不同性別幼兒欺騙動機及其行為之相關議題，以下就性別與欺騙動機及性別與欺騙行為兩個層面加以論述。

## 一、性別與欺騙動機

國內許多學者皆指出，沒有欺騙動機，不是真正的欺騙（林正文，1991；范兆興，2002；莊忠進，2001；張欣戊，1998）。學者張欣戊強調，若不假設企圖（intention）的存在，則難以對行為做解釋，要對欺騙定義，須考慮欺騙者的企圖。林朱燕（1998）提出，個體的意圖與動機是說謊的重要元素。許多研究兒童謊言的學者強調，下結論前仍需要考慮許多層面的因素，例如：幼兒背後的企圖（沈怡伶等，2000）。綜上所述，欲進行幼兒欺騙行為的研究，不論以哪一個層面為切入點，勢必考慮幼兒欺騙動機。

跨文化研究發現，中國的兒童對社會所允許的謊言比加拿大的兒童給予更多正面的評價（Lee, Cameron, Xu Fu, & Board, 1997; 引自 Bussey, 1999）。此研究結果隱含著中國的兒童較為重視社會期許，亦即對欺騙的認知與評價顯然受外在因素的影響。Bussey（1999）研究發現，為了維持人際互動中的正向關係所產生的謊言，成人較不會要求孩子誠實，值得注意的是，親子互動關係的好壞也會影響兒童是否欺騙或誠實。Sweetser（1987）和 Bussey（1999）有一致的研究發現，社會因素會影響兒童對謊言下定義，以及對說謊與誠實的道德評價。林正文（1991）則提出，模仿學習亦為兒童學習說謊的動機。準此以觀，社會文化因素必然對兒童欺騙行為有不可忽略的作用存在。然而，在相同的文化環境中，個體發展不同標準的謊言與實話是根據個別差異的社會經驗（Bussey, 1999）。從另一個角度來看，不同性別的生活經驗，個體會有不同的欺騙動機。有學者研究人際角色與欺騙覺察之間的關係，主張性別是欺騙察覺一個很重要的影響因素，換言之男女生在欺騙類型有不同的傾向（例如男生多為犯罪性的欺騙，女生多為體面而欺騙）（Johnson, Barnacz, Constantino, Triano, Shackelford & Keenan, 2004）。

早期研究發現，性別的社會化在出生時就已經開始，同時我們對待不同性別孩子的不同方式，可能微妙到不會意識到差別的存在（楊宜懌、高之梅譯，2002）。Justice（1987）提出欺騙動機和對欺騙的接受程度有性別差異，此差異正受到性別刻板印象與性別期待之作用力的支持。國外學者 Lewis, Stanger & Sullivan（1989）研究中提到害怕被處罰多是女孩的欺騙動機。Justice（1987）也主張性別在欺騙動機類別具頗大的差異，拒絕他人、責任問題（obligation-excuse）以及資源的獲得等皆為男性欺騙的動機。女性則多為自我保護與責任問題（obligation-excuse）而欺騙。而國內郭慶昌（2004）則提出，國小男生在「學業不誠實行為動機」之「利他行為」、「尋求物質酬賞」得分比女生高。但在「同儕示範學習」、「害怕受罰」則無差異。由此可知，男生多偏向獲

利謊言，而男女生在害怕受罰的欺騙動機並無一致結果。

國內外針對兒童欺騙動機的相關研究，從不同理論層面著手，以不同研究方法探究，雖無一致結果，亦獲得性別在欺騙行為之重要發現。不同的社會文化，對不同性別明顯存在著不同的社會期許與教養標準，進而影響到個體的欺騙動機與行為。換言之，由於欺騙動機的差異是性別社會化的一部份，故欺騙動機與性別的關係隱然成為社會化重要的產物。事實上，國內針對幼兒在性別與欺騙動機之相關研究仍相當有限。在欺騙與誠實之道德判斷的相關研究取向，多來自西方的道德文化為背景之相關研究，但卻無法證實，西方兒童的道德文化可以廣泛地運用在不同文化背景的兒童研究（Lee et al., 1997; 引自 Lee, Xu, Fu, Cameron & Chen, 2001）。故研究者擬以實徵研究資料瞭解不同性別幼兒在欺騙動機的差異情形。

## 二、性別與欺騙行為

許多道德判斷之相關研究顯示，性別在道德行為表現具差異存在。倘若以認知與欺騙能力發展的角度視之，多僅針對年齡層與欺騙概念的發展進行探討，目前國內針對性別與欺騙行為進行討論的實徵性研究仍顯不足。國外學者 Hendershott、Drinan 與 Cross（1999）針對誠實行為與性別相關研究發現，在誠實行為的表現與調整欺騙行為的動機方面，女生比男生較少出現欺騙行為，男生在表現誠實行為的動機明顯較弱。Lewis, Stanger 與 Sullivan（1989）針對幼兒欺騙行為研究，將性別列為一個重要變項，研究結果發現女孩比男孩更常使用口語欺騙，同時亦比男生更早表現欺騙行為，且較不易被發現。Lewis 等人（1989）的研究進一步指出，女孩較男孩少出現違反行為，同時也比男孩較會否認自己的違反行為。上述研究結果呈現兩個關鍵性問題，第一，女性對違反行為比男性更易有羞恥感。因此，較不容許自己有違反行為，同時亦較不易去承認自己違規。此論點與國內郭慶昌（2004）相關研究結果不一致。造成研究結果不一致情形是否與文化差異有關仍有待後續研究進一步探討。另外，Lee 等人（2001）針對台灣、中國大陸與加拿大兒童對於說謊與誠實的分類與評價之跨文化研究發現指出，造成此文化差異的主因是，因為台灣與中國大陸在政治、經濟以及教育系統的差異結果，並提出如果從文化的角度檢視則會更加具體與明確。再者，Sweetser（1987）提出，說謊是社會認知的建構，社會習俗對於概念的決定因素有關鍵性的影響。因此，社會習俗對不同性別教育有不同的價值標準，不同性別幼兒接受不同的社會價值標準與社會期許，相對於欺騙行為的認知評價與外顯行為表現則間接受到影響。此外，Lewis

等人研究發現，二歲女孩較男孩更易感到尷尬。此研究報告呈現，在情緒反應方面具有性別差異的存在。故性別差異與違反行為之間有必然的關係存在。第二個性別差異的原因為，女孩開始關注於社會認同的時間比男孩更早（Lewis, Stanger & Sullivan, 1989）。Lewis 等人（1989）研究亦發現，女孩在面對成人微笑的情境時比被面無表情的成人凝視時是更有可能去承認他們的違規行為，男孩則是與女孩相反。幼兒對他的老師說謊，很可能是為了要避免老師不喜歡他，欲維持良好的社會關係（Stott & Frances, 2005）。由此可知，不同性別所需要的社會認同層面是不相同的。女孩比男孩有更多的欺騙發生來自於，女孩需要更多的社會認同，亦即社會壓力在不同性別的違反行為表現中具深遠的意義與影響力。

然而，性別與欺騙行為及欺騙動機之關係為何，綜觀許多國外實證研究發現，目前尚無一致的答案，國內探討欺騙行為相關研究中針對性別差異的實徵研究亦付之闕如。Lee 等人（2001）的研究更指出，此議題需要更多跨文化研究來釐清，且需進行真實行為的研究。回顧過去的相關研究，皆僅透過兒童口頭反應方式以及一些虛擬的情境而非真實情境，充其量，僅能呈現不同文化的相關概念，對於兒童真實行為的反映與解釋部份，尚未有較完整的做法，因此，在相關研究中應予持保留態度。國內早期相關研究中，張鳳燕（1980）提出受試者對實驗中的誘因感興趣，且不懷疑其誘因的安排，則可產生欺騙行為，此外，受試者的其他個別差異，如性別、動機的影響，亦應予以考量。鄭麗鳳（2003）亦指出，利社會行為的性別差異上，其不同的「行為型態」會影響不同性別的表現。故本研究將性別納入重要變項，以期進一步瞭解不同性別在欺騙行為表現與欺騙動機之情形。

## 參、研究方法

### 一、研究設計

本研究採不等組前後測之準實驗設計，探究不同性別幼兒在不同欺騙動機與行為之情形。

#### （一）自變項

1.性別：性別為自變項，包括男生與女生，屬於受試者間設計。兩組皆接受五個「幼兒欺騙動機實驗情境」之實驗處理，每位幼兒皆需獨自進入實驗情境。

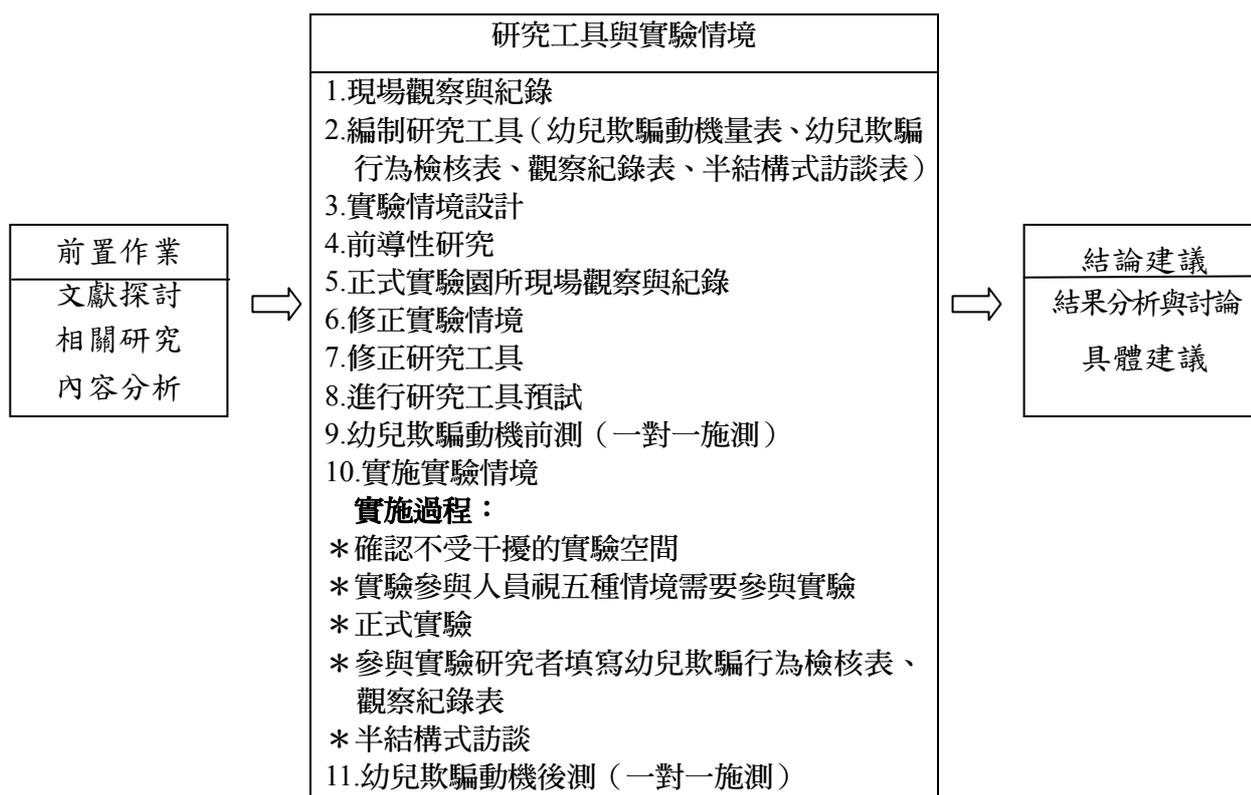
(二) 依變項

1. 指受試者在「幼兒欺騙動機實驗情境」過程所表現之有無欺騙行為。
2. 幼兒欺騙動機量表之得分。

二、研究對象

本研究欲探討幼兒欺騙動機，因此，在年齡層的界定上首要條件為，幼兒須具備心智理論的基本運思基礎，始能確定幼兒發生欺騙行為時其動機的存在。由相關文獻發現，學前兒童在判斷是否欺騙時已經開始考慮說話者的信念，且已能判斷事實與欺騙的區別，有鑑於此，在心智理論發展上實具很大的進展空間與關鍵時期。然而，此部份亦回應本研究選取樣本年齡之基本假設。故本研究取樣為足六歲之大班幼兒，總人數配當為男生 24 位，女生 19 位，共 43 位。

三、實驗簡要流程



#### 四、欺騙實驗情境設計

##### (一) 欺騙實驗情境設計來源

本研究的實驗情境設計來源，從觀察與訪談幼兒日常生活的自然情境及經驗，此外，在每個欺騙動機情境與幼兒發展之特質具關聯性為理論基礎作為主要設計來源，共五個欺騙實驗情境，其參與人員包括研究者本身及協助實驗情境之參與人員，五種實驗情境參與人員視五種情境需要而進行實驗參與。茲將經由前導性研究所獲得之反思，並針對正式實驗園所之文化與幼兒生活經驗以及理論基礎所進行之情境設計舉例說明，如下列所述：

##### 情境一：避免受罰

1. 避免受罰之理論依據：皮亞傑提出九至十一歲以下的兒童，其道德發展傾向以行為結果判斷行為的嚴重性。
2. 相關研究發現：王晴瑩（2003）研究發現，兒童在自己的利害得失之情境中傾向欺騙。
3. 實驗情境之前置作業：  
地點：幼兒熟悉的圖書室  
研究者甲：輔導幼兒完成數學題本  
研究者乙：研究者本身、參與觀察者  
背景條件：該園大班正進行數學題本教學  
事前確認：幼兒不喜歡戶外活動時間留在教室罰寫作業
4. 實驗情境：

研究者甲輔導幼兒寫數學題本，不久研究者甲有事需離開圖書室，在離開圖書室前再三叮嚀受試幼兒安靜將數學題本完成，且不可以與任何人有任何交談，否則研究者甲會將幼兒名單送至帶班教師，且需要接受處罰，下午戶外活動時間必須留在教室罰寫數學題本。當研究者甲離開後，研究者乙一邊玩新奇的玩具一邊和幼兒講話。過10分鐘後，研究者乙藉故離開，接著研究者甲回到圖書室準備批改幼兒的數學題本，並詢問幼兒剛剛是否有和他人進行任何交談。

##### (二) 欺騙實驗情境的訪談與確認原則

本研究受試對象為幼兒，因此，其心智能力提供判斷幼兒欺騙行為的真實性方面具有相當的重要性。London 與 Nunez（2002）實驗研究發現，幼兒在有動機的違規事件發生後直接被訪談，幼兒可以很確實的描述先前發生的事件。因此，每位受試在每

個實驗情境結束後，以半結構式訪談，確認欺騙動機與行為。訪談大綱設計則參考保心怡（2003）根據 Mull（2001）所提出心智理論（theory of mind）的重要元素進行編擬。

### （三）欺騙實驗情境之前導性研究

本研究於正式實驗前，進行五個欺騙實驗情境之前導性研究，以針對幼兒欺騙行為現象的補捉，以及各量表、觀察記錄表、檢核表、半結構訪談大綱等的修改依據，並以獲得的心得與反思來調整實驗情境進程序，以作為正式情境實驗的準則。因此，研究者以立意抽樣法選取與本實驗無關之園所進行前導性研究，茲將所獲得之反思舉例說明，如下列所述：

#### 1、情境內容

舉例：情境一、避免受罰

研究者甲輔導幼兒進行數概念個別活動，不久研究者甲有事需離開圖書室，在離開圖書室前再三叮嚀受試幼兒安靜進行數概念活動，且不可以與任何人有任何交談，否則研究者甲會將幼兒名單送至帶班教師，且需要接受處罰。當研究者甲離開後，研究者乙一邊玩新奇的玩具一邊和幼兒講話。過 10 分鐘後，研究者乙藉故離開，接著研究者甲回到圖書室看幼兒的進度，並詢問幼兒剛剛是否有和他人進行任何交談。

2、上述情境中「數概念活動」需依園所課程與教學模式進行修改，並需考量「數概念活動」是否為幼兒生活中所曾經驗過的事件。

研究者的反思：此園所教學環境為角落佈置，幼兒若於圖書角必須遵守班規，即「不可以大聲說話」，而角落工作為該班幼兒每日必行。因此，將「數概念活動」修正為「進行角落活動」較不易與幼兒生活經驗脫節。

3、事先瞭解「處罰」在該班幼兒的意義與模式。

在前導性研究過程，研究者發現，原先依理論與參考實徵性研究的自編情境，忽略園所的文化脈絡，例如：教學模式、師生互動模式、課程安排、園所文化等，皆是幼兒生活與學習經驗來源。然而在不同的情境設計中，需考量之共同因素則是幼兒的經驗與實驗情境的聯結，始能夠排除實驗的干擾變項。因此，研究者針對即將進入正式實驗與施測之園所進行深入瞭解，將實驗情境做調整，以提高內在效度。

## 五、研究工具

研究者依據心理計量程序，編制「幼兒欺騙動機量表」，茲說明如下：

### (一) 幼兒欺騙動機量表編制

本量表由研究者自編，茲將其編製過程說明如下。

#### 1. 量表之編制

為符合本實驗所設計之情境，研究者根據五個欺騙動機實驗情境與其理論為基礎，編擬幼兒欺騙動機量表，共分為「避免受罰」、「獲取利益」、「社會學習」、「保護喜愛的人」、「避免尷尬」欺騙動機等五個分量表。

編擬初稿後請兒童發展與測驗專家進行審閱，使量表內容更流暢易懂。隨後立意取樣挑選與本研究無關之六位幼兒進行測試，並針對問題進行施測指導語與量表之修正。茲將舉例說明如下：

經由預試後，發現採用直述的方式進行施測，如：「我不想被罰寫功課，所以我會說謊」。幼兒聽到說謊或欺騙等詞彙，立即向施測者表示「我不會說謊」之意，易引起受試幼兒的防衛心理或拒絕回答，故修正題項敘述方式。茲將舉例說明如下：

修正前：「我不想被罰寫功課，所以我會說謊」

修正後：「我違反老師的規定，我怕被處罰，所以我會告訴老師我沒有違反規定」。

#### 2. 預試與計分：

根據研究者所編擬之「幼兒欺騙量表施測指導程序」進行預試，施測方式為一對一施測。本量表採用四點計分法，各分量表得分愈高，代表幼兒在各分量表欺騙動機愈高。選項順序為：「我都沒有這樣」、「我有一點點會這樣」、「我有時候會有時候不會」、「我常常這樣」四種選項上的得分依次為 1 分、2 分、3 分、4 分，反向題計分則反之。本研究以隨機抽樣方式抽取屏東縣市幼稚園與托兒所足六歲大班幼兒共 125 名進行預試。根據試題分析結果篩選試題，利用內部一致性效標法與相關分析法進行項目分析，最後淘汰臨界比（critical ratio；CR）3.00 以下與「與量表總分相關值」在.25 以下的試題。

#### 3. 信度與效度分析

以 125 名預試樣本針對五個分量表，進行第一次內部一致性信度係數考驗，各分量表 Cronbach  $\alpha$  自 .71 至 .92，總量表 Cronbach  $\alpha$  為 .89，顯示內部一致性均相當良好，故本研究工具具有適切的信度水準。

效度方面，研究者在編製完成後，附上本研究之摘要、架構、施測指導語及量表，請三位專家進行專家效度之建立，針對題目之適切性與題意等問題審核，以確保量表的效度水準。舉例說明如下：

幼兒欺騙動機量表之「社會學習」分量表第一題：「我沒有幫老師的忙，但我想讓

老師喜歡我，所以我會告訴老師我有幫忙」。

(1) 專家建議

「幫老師的忙」過於籠統，建議具體描述，並與幼兒生活經驗聯結。

(2) 研究者反思

1. 第一次預試施測時發現幼兒對此題意不清楚。
2. 師生關係亦會影響幼兒在此題項的回答。

(3) 試題的修正

研究者於施測前，事先透過帶班教師瞭解幼兒與教師之互動形態，例如：某教師表示，通常會請幼兒幫忙洗室內拖鞋，幼兒亦表示常常幫老師洗室內拖鞋。因此，研究者將問題修改為：「我沒有幫老師洗鞋子，但我想讓老師以為我很棒，所以我會告訴老師我有幫忙洗鞋子」。

另外，研究者根據幼兒欺騙動機量表撰寫施測指導語，以達成施測過程有標準化程序可遵循。

(二) 幼兒欺騙行為檢核表編製

研究者編擬各情境的「幼兒欺騙行為檢核表」，以了解每位受試幼兒在五個情境中有無欺騙行為表現。

1. 編製過程

根據欺騙行為之相關理論進行檢核表之編擬。探究欺騙研究中，說謊為主要的口語欺騙形式，而非口語亦為洩露欺騙行為的線索。測謊專家 Ekman 提出，隱瞞事實與說假話之間沒有什麼差別，都是蓄意的誤導，一個說謊者會選擇那種技巧端視當時的狀況需要（孫以潔、陳芊斐譯，1995）。研究者參考林朱燕（1998）探究非語言行為與說謊建構之向度對非語言行為的內容與定義，並為本研究在判斷幼兒出現口語或非口語表達時，加上實際行為進一步判斷是否構成欺騙行為的依據來源。

2. 承上述，本研究之欺騙行為檢核表判斷標準，如下所列。

(1) 口頭：以口說方式陳述非事實之表達，例如：不知道、我沒有。

(2) 肢體動作：以身體任何部位（包括臉部表情、眼神）表示非事實或隱瞞、誤導之外顯行為，例如：以揮手表示、眼神迴避。

(3) 沈默：沒有給予任何回應。

再者，研究者完成欺騙行為檢核表後，隨後於前導性研究進行預試，以捕捉幼兒在情境中不同形式的欺騙行為，並視其需要進行修正。

## 六、資料分析

量表施測皆以一對一方式，並配合研究者自編之「幼兒欺騙動機量表施測指導語」進行施測。資料之統計分析如下：

- (一) 以 Phi 相關考驗不同性別在實驗情境中，與「有無欺騙行為」是否有相關存在。
- (二) 進行共變量變異數分析，考驗不同性別在幼兒欺騙動機量表後測是否有差異。
- (三) 本研究以 SPSS10.0 軟體進行統計分析，考驗水準為  $\alpha=.05$ 。

## 肆、結果與分析

本研究以六歲幼兒為研究對象，並根據「避免受罰」、「獲取利益」、「社會學習」、「保護喜愛的人」、「避免尷尬」等五個欺騙實驗情境之實證性資料進行 Phi 相關考驗、單因子共變數分析，以下針對結果加以分析與討論。

### 一、不同性別與欺騙行為之相關分析

#### (一)「避免受罰」欺騙實驗情境

由表一顯示：在「避免受罰」欺騙實驗情境有六成男生及七成三女生有欺騙行為。由表二顯示，性別與「避免受罰」實驗情境的欺騙行為之間沒有顯著關聯存在；故假設一未獲得支持。

本研究結果與郭慶昌（2004）研究結果相互印證，亦即不同性別與「避免受罰」欺騙行為無關聯存在。另外，Lewis 等人（1989）針對不同性別幼兒在說謊上的差異發現，在被要求不能偷看玩具的情境下，男生會承認自己犯錯的比率高於女生，亦即女生比男生有較多欺騙行為。與本研究發現則呈現不一致的結果。研究者推究其可能原因為，實驗中欺騙的合法性將影響受試者欺騙情形（林朱燕，1998），故「受罰」因素對不同性別幼兒必然皆造成影響力，進而影響欺騙行為的表現。然而，Lewis 等人（1989）實驗中，僅告知幼兒不能違規，並無特別強調「受罰」，此部份與本研究情境設計強調「受罰」有相當大的差異，因而導致本研究不同性別幼兒皆達六成以上有欺騙行為。

故似可推論，造成不同性別幼兒與「避免受罰」欺騙行為並無明顯關聯存在。

### (二)「獲取利益」欺騙實驗情境

由表一顯示：在「獲取利益」欺騙實驗情境有八成男生以及八成女生有欺騙行為。由表二顯示，性別與「獲取利益」實驗情境的欺騙行為之間沒有顯著關聯存在；故假設二未獲得支持。

進一步分析相關研究得知，先前的相關研究主要以「獲取利益」為誘因，探討不同年齡層幼兒的認知發展情形（王晴瑩，2003；保心怡，2003；張欣戊，1998；Sodian, 1991；Russell et al., 1994）。再者，王晴瑩（2003）分析 Lewis 等人（1989）以及 Ceci 與 Michelle（1992）實驗設計發現，若以幼兒自身利益為主的情境出發，幼兒較能表現欺騙行為。準此而論，不同性別幼兒在以自身利益為主的情境中皆表現出欺騙行為的可能性增加，因而導致在欺騙行為上無明顯不同。值得注意的是，在「獲取利益」欺騙實驗情境中，研究者發現，「競爭」的元素在情境中發生作用，不論男女生皆將其視為一種「競爭遊戲」，「贏得禮物」與「遊戲的進行」便提升幼兒的欺騙動機，進而表現其欺騙行為。因此，不同性別幼兒皆表現出偏高的欺騙行為。

### (三)「社會學習」欺騙實驗情境

由表一顯示：在「社會學習」欺騙實驗情境有五成五男生以及八成四女生有欺騙行為。由表二顯示，性別與「社會學習」情境的欺騙行為之間有「中下程度」的顯著關聯強度存在；故假設三獲得支持。很顯然，女生在「社會學習」實驗情境的欺騙行為有偏高的現象。因此，本研究結果支持女孩比男孩有更多的欺騙來自於女孩需要更多的社會認同、維持良好社會關係的結論（Stott & Frances, 2005）。

Lewis 等人（1989）研究亦發現，女孩較傾向得到社會認同是造成性別差異的原因之一。同時，在此研究中亦發現，受社會文化因素影響，不同性別所需要的社會認同亦有差異。故不同性別幼兒在社會認同需求程度將影響其與成人之互動。本實驗情境中，不同性別幼兒與成人之互動關係與模式亦將影響幼兒是否表現欺騙行為。該園幼兒與研究者在互動模式有明顯性別差異。例如，研究者於該園期間，男生多邀請研究者參與「動態」活動，例如，比賽騎腳踏車、追逐遊戲等。女生則較多情感關係建立的互動模式，例如，研究者於該園代課中常有女生幼兒向研究者說：「老師我喜歡你」，且多邀請研究者參與「靜態」活動，例如，說故事、扮演遊戲等。由此可見，幼兒與研究者之互動上，明顯察覺其性別差異存在。故研究者推論，幼兒與研究者互動關係與模式，實為影響幼兒在「社會學習」欺騙行為之重要因素。

### (四)「保護喜愛的人」欺騙實驗情境

由表一顯示：在「保護喜愛的人」欺騙實驗情境有五成五男生以及九成女生有欺騙行為。由表二顯示，性別與「保護喜愛的人」情境的欺騙行為之間有「中低程度」的顯著關聯強度存在；故假設四獲得支持。實證研究結果顯示，女生在「保護喜愛的人」實驗情境的欺騙行為有明顯偏高的相關存在。研究者推究，「保護喜愛的人」欺騙動機屬「社會性動機」之類別（Lewis, 1987; Talwar & Lee, 2002）。因此，社會發展因素對此欺騙行為的表現深具影響力。然而過去研究發現，性別對於利社會行為的影響程度不易釐清。鄭麗鳳（2003）指出，利社會行為的性別差異上，其不同的「行為型態」會影響不同性別的表現。本實驗中，幼兒必須藉由「欺騙行為」才能保護喜愛的人，此類「行為型態」之道德判斷層面的內在心理運作機制必然影響幼兒利社會行為表現。

承上所述，本實驗操弄之行為型態為「欺騙行為」，深入分析發現，女生達九成有欺騙。在 Skoe 與 Gooden（1992）研究中證實，女生的關心倫理層面較男孩高，而且使用較多他人取向的道德推理（引自羅瑞玉，1996）。在顧及「行為型態」對幼兒「保護喜愛的人」欺騙行為之影響的前提下，其中道德層面的推理與表現則需納入考量。故本研究結果印證其相關論點。

再者，利社會行為亦會受到性別刻板印象影響（郭怡汎，2004），由此觀之，幼兒利社會行為發展與表現的性別差異必然受到不同的社會期許所影響。因此，當幼兒面臨「保護喜愛的人」欺騙實驗情境下，利社會行為發展有舉足輕重的影響力。故女生在決定是否欺騙時較男生幼兒有更多「他人取向」之道德推理表現，繼之影響其欺騙行為。準此而論，本研究結果完全支持此論點。

#### （五）「避免尷尬」欺騙實驗情境

由表一顯示：在「避免尷尬」實驗情境有六成六男生以及七成三女生有欺騙行為。由表二顯示，性別與「避免尷尬」實驗情境的欺騙行為之間沒有顯著關聯存在；故假設五未獲得支持。

國外學者 Lewis 等人（1989）研究指出，二歲女孩較男孩更容易覺得尷尬，且女孩出現欺騙的可能性高於男孩。若以此觀點視之，實驗操弄欺騙動機為「避免尷尬」，理應愈容易感到尷尬情緒者愈可能出現其欺騙行為。很顯然本研究結果並未符合上述論點，究其原因如下所述：研究者於檢視「避免尷尬」欺騙實驗情境之影片以及觀察紀錄表與檢核表中發現，幼兒的情緒穩定度較低，且欺騙行為不明確。整體而言，此現象與其他情境之情緒與行為表現有相當的落差。由此推論，不同性別在此情境中的表現皆受其他因素干擾的可能性較高，例如，情緒的變化、陌生人的介入對幼兒造成

## 不同性別幼兒欺騙動機及其行為之實驗研究

的衝擊等。其次，尷尬情緒亦為一種心理層面的情緒感受，對行為表現有必然的影響，故造成不同性別幼兒在此情境之欺騙行為便無法呈現顯著的相關存在。

表一

**不同性別與五種情境的欺騙行為人數與百分比摘要表**

避免受罰	欺騙行為		合計
	有欺騙	無欺騙	
男	14(58.3%)	10(41.7%)	24
女	14(73.7%)	5(26.3%)	19
合計	28(65.1%)	15(34.9%)	43
<b>獲取利益</b>			
男	19(79.2%)	5(20.8%)	24
女	15(78.9%)	4(21.1%)	19
合計	34(79.1%)	9(20.9%)	43
<b>社會學習</b>			
男	13(54.2%)	11(45.8%)	24
女	16(84.2%)	3(15.8%)	19
合計	29(67.4%)	14(32.6%)	43
<b>保護喜愛的人</b>			
男	13(54.2%)	11(45.8%)	24
女	17(89.5%)	2(10.5%)	19
合計	30(69.8%)	13(30.2%)	43
<b>避免尷尬</b>			
男	16(66.7%)	8(33.3%)	24
女	14(73.7%)	5(26.3%)	19
合計	30(69.8%)	13(30.2%)	43

表二

**不同性別與五種情境的欺騙行為之  $\psi$  相關摘要表**

避免受罰		數值	顯著性近似值(p 值)
對稱性量數	Phi 值	-.160	.294
	卡方檢定	Pearson 卡方	1.100
<b>獲取利益</b>			
對稱性量數	Phi 值	.003	.986
	卡方檢定	Pearson 卡方	.000

<b>社會學習</b>			
對稱性量數	Phi 值	-.318*	.037
卡方檢定	Pearson 卡方	4.359*	.037
<b>保護喜愛的人</b>			
對稱性量數	Phi 值	-.382*	.012
卡方檢定	Pearson 卡方	6.267*	.012
<b>避免尷尬</b>			
對稱性量數	Phi 值	-.076	.619
卡方檢定	Pearson 卡方	.248	.619

\*p &lt; .05

## 二、不同性別在欺騙動機差異考驗之結果與分析

主要在分析不同性別在幼兒欺騙動機量表後測之差異情形，以前測為共變數，進行單因子共變數分析。在進行共變數分析前，首先需檢驗資料是否違反共變數分析的基本假定，即進行「組內迴歸係數同質性之假設」檢定，以考驗各組內共變數對依變數進行迴歸分析所得到的斜率是否相等，若交互作用達顯著水準則表示違反組內迴歸係數同質性之假設，則以「詹森-內曼法」(Johnson-Neyman method) 進行分析 (林清山, 2003)。因此，若符合基本假設，即可進行共變數分析。

### (一) 幼兒「避免受罰欺騙動機」的結果分析

由表三得知，男生組調整後平均數得分高於女生組，但組間之差異是否達到統計的顯著水準，利用單因子單變量共變數分析檢驗前，先進行迴歸同質性之假設考驗，以確認細格內迴歸線是否平行。由表四分析結果顯示 ( $F=1.618$ ,  $p>.05$ )，其符合共變數分析統計之基本假設，故進一步以共變數分析進行考驗。由共變數分析摘要表五得知，不同性別在幼兒「避免受罰欺騙動機」後測得分，於排除前測影響之後，組別間未達顯著水準 ( $F=.809$ ,  $p>.05$ )，顯示不同性別在經過「避免受罰」實驗情境後，其避免受罰欺騙動機沒有差異存在；故假設六未獲得支持。本研究結果與郭慶昌(2004)研究指出，不同性別的國小學童在「學業不誠實行為之動機」中「害怕受到懲罰」無顯著差異之結論雷同。此外，Lewis 等人 (1989) 研究則提出，害怕被處罰多是女生兒童的欺騙動機。很顯然，不同性別在「避免受罰」欺騙動機並未達到一致的結果。然而值得注意的是，排除性別之差異比較外，避免受罰欺騙動機為相關研究中為一致的發現。

### (二) 幼兒「獲取利益欺騙動機」的結果分析

由表三得知，男生組調整後平均數得分高於女生組，由表四分析結果顯示 ( $F=4.999, p>.05$ )，符合共變數分析統計之基本假設，故進一步以共變數分析進行考驗。由表五得知，不同性別在經過「獲取利益」實驗情境後，其「獲取利益欺騙動機」沒有差異存在；故假設七未獲得支持。先前研究調查發現，「利益的獲得」多為男生的欺騙動機 (郭慶昌, 2004; Justice, 1987)，再者，欺騙的類型在不同性別之間也有不同的差異，例如財務則是其中之一 (Johnson, Barnacz, Constantino, Triano, Shackelford & Keenan, 2004)。因此，本研究結果與以往調查發現結果並不一致。進一步究其原因發現，本實驗情境中所獲得之「利益」為包裝禮物之物質利益，此利益類別是否亦為影響不同性別幼兒欺騙動機之因素，仍有待進一步研究。

### (三) 幼兒「社會學習欺騙動機」的結果分析

由表三得知，女生組調整後平均數得分高於男生組，由表四分析結果顯示 ( $F=2.550, p>.05$ )，其符合共變數分析統計之基本假設，故進一步以共變數分析進行考驗。由表五得知，不同性別在「社會學習欺騙動機」無顯著差異存在；故假設八未獲得支持。

本研究與郭慶昌 (2004) 研究指出，不同性別的國小學童在「學業不誠實行為之動機」中「同儕示範學習」無顯著差異呈現一致的結果。研究者究其原因，模仿學習亦為兒童學習說謊的動機 (林正文, 1991)。幼兒與他人之關係會影響其互動模式，檢視「社會學習」實驗情境中實驗操弄之學習模仿對象為「與幼兒關係良好之成人」，幼兒階段開始透過與他人互動習得社會技能以及獲得認同，此皆為不同性別幼兒發展自我概念的重要歷程與關鍵。因此，造成不同性別幼兒在「社會學習」欺騙動機上不易達到顯著的差異。由此觀之，成人與幼兒之互動模式實為不可忽視的影響力，再者，不同互動模式與社會學習欺騙動機之間的影响機制亦可成為提供教育與輔導方向的最佳資訊來源。

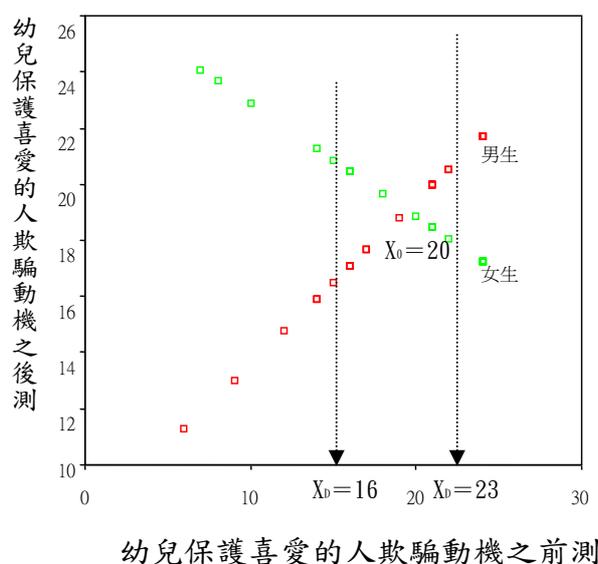
### (四) 幼兒「保護喜愛的人欺騙動機」的結果分析

由表三得知，女生組調整後平均數得分高於男生組。由表四分析結果顯示 ( $F=12.925, p<.01$ )，其不符合共變數分析統計之基本假設，表示兩組在幼兒「保護喜愛的人欺騙動機」分量表後測得分之間存在著交互作用。為找出此交互作用的差異顯著區，接著以「詹森-內曼法」(Johnson-Neyman method) 做進一步分析。計算結果為  $X_0=20$ ， $X_D=16$  或  $23$ 。表示幼兒在「保護喜愛的人欺騙動機」前測分數 20 分為兩組迴歸線的交叉點，幼兒「保護喜愛的人欺騙動機」前測分數 16 與 23 分則是兩組的差異

顯著點。圖一表示兩組的組內迴歸交叉點與差異顯著點。

由圖一顯示，在幼兒「保護喜愛的人欺騙動機」，不同性別的前測、後測存在著交互作用，亦即當前測分數在 23 分以上時，男生組的後測得分高於女生組；當前測分數在 16 分以下時，後測得分則是男生組低於女生組。由此可知，研究假設九部份獲得支持。亦即，前測得分高於 23 分的男生，在幼兒「保護喜愛的人欺騙動機」分量表的後測得分高於前測得分高於 23 分的女生；再者，前測得分低於 16 分的女生，在幼兒「保護喜愛的人欺騙動機」分量表的後測得分高於前測得分低於 16 分的男生。

本研究發現，不同性別在「保護喜愛的人」欺騙動機有部份顯著差異存在。郭慶昌（2004）研究結果發現，不同性別的國小學童在「學業不誠實行為之動機」中的「利他行為」有顯著差異，且經由差異考驗分析後發現男生動機比女生高。本研究與郭慶昌研究結果有部份一致。另外，國外學者 Ceci 與 Michelle（1992）研究發現，兒童在「避免喜愛的人受罰」欺騙能力皆有提高的現象，但並無進行性別的探討。



圖一. 兩組受試在幼兒「保護喜愛的人欺騙動機」前測與後測得分之組內迴歸線交叉點與差異顯著點

#### (五) 幼兒「避免尷尬欺騙動機」的結果分析

由表三得知，男生組調整後平均數得分高於女生組。由表四分析結果顯示 ( $F=1.840, p>.05$ )，其符合共變數分析統計之基本假設，故進一步以共變數分析進行考驗。

## 不同性別幼兒欺騙動機及其行為之實驗研究

由表五得知，不同性別在經過「避免尷尬」實驗情境後，其避免尷尬欺騙動機沒有差異存在。故研究假設十未獲得支持。

Lewis 等人 (1989) 研究指出，女性對違反行為是比男性更有羞恥感。因此，較不容許自己有違反行為，此觀點與本研究結果不一致。探究其可能原因為，在幼兒生活經驗中，「避免尷尬」欺騙動機與其餘欺騙動機相較之下較為陌生，即便為提高內在效度，研究者將「尷尬」字詞修正為「不好意思」、「不想讓別人知道我不會」等，仍不易真實測量到幼兒面臨現況之反應與想法。再者，「避免尷尬」之欺騙行為屬心理防衛的否認機轉 (denial mechanism)，幼兒在自我察覺方面受認知發展限制的可能性較高。故促使不同性別在此動機皆無法真實測量到心理真實狀態的可能性增加。

### (六) 幼兒欺騙動機總量表的結果分析

由表三得知，男生組調整後平均數得分高於女生組。由表四分析結果顯示 ( $F=1.515, p>.05$ )，其符合共變數分析統計之基本假設，故進一步以共變數分析進行考驗。由表五得知，不同性別在經過實驗情境後，其欺騙動機沒有差異存在；故研究假設十一未獲得支持。

本研究結果發現，不同性別在「幼兒欺騙動機總量表」並無達顯著差異。國外相關研究中 Hendershott 等人 (1999) 針對誠實行為與性別之相關研究發現，在誠實與欺騙行為方面，女生比男生較少出現欺騙行為，男生則在表現誠實行為的動機較弱。顯然與本研究結果呈現不一致。回溯國內過去之相關研究，將性別納入幼兒欺騙之相關研究仍相當有限，因此，目前幼兒欺騙行為在性別差異的論點尚無定論，本研究就五種欺騙實驗情境進行初步探究，有待未來相關研究提供多層面訊息相互驗證。

表三

不同性別在幼兒「五種欺騙動機」分量表之基本統計量

避免受罰 組別	人數	前測		後測		調整後平 均數
		平均數	標準差	平均數	標準差	
男	24	14.917	4.242	11.125	5.456	10.686
女	19	11.053	4.882	8.684	4.056	9.238
<b>獲取利益</b>						
男	24	21.250	3.220	22.125	2.401	22.167
女	19	21.526	3.533	21.789	2.616	21.736
<b>社會學習</b>						
男	24	18.958	5.188	19.250	5.612	19.244
女	19	19.421	5.824	20.105	4.943	20.113

<b>保護喜愛的人</b>						
男	24	18.458	5.090	18.500	5.657	18.511
女	19	18.737	5.762	19.368	4.833	19.355
<b>避免尷尬</b>						
男	24	18.250	6.771	20.208	7.102	20.004
女	19	17.421	7.625	16.474	6.159	16.732
<b>欺騙動機總量表</b>						
男	24	89.7500	18.1018	91.9583	20.1656	90.539
女	19	85.8421	18.5750	87.1579	13.5985	88.950

表四

不同性別在幼兒「五種欺騙動機」之組內迴歸係數同質性考驗摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
<b>避免受罰</b>				
組別×前測	36.842	1	36.842	1.618
誤差	888.238	39	22.775	
<b>獲取利益</b>				
組別×前測	22.753	1	22.753	4.999
誤差	177.521	39	4.552	
<b>社會學習</b>				
組別×前測	70.296	1	70.296	2.550
誤差	1074.996	39	27.564	
<b>保護喜愛的人</b>				
組別*前測	285.542	1	285.542	12.925**
誤差	861.582	39	22.092	
<b>避免尷尬</b>				
組別×前測	53.458	1	53.458	1.840
誤差	1133.313	39	29.059	
<b>欺騙動機總量表</b>				
組別×前測	281.407	1	281.407	1.515
誤差	7245.406	39	185.780	

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$

表五

不同性別在幼兒「五種欺騙動機」之單因子共變數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
<b>避免受罰</b>				
共變項	55.650	1	55.650	2.406
組間	18.715	1	18.715	.809
組內	925.080	40	23.127	
<b>獲取利益</b>				
共變項	55.509	1	55.509	11.087*
組間	1.968	1	1.968	.393
組內	200.274	40	5.007	
<b>社會學習</b>				
共變項	18.997	1	18.997	.663
組間	8.011	1	8.011	.280
組內	1145.292	40	28.632	
<b>避免尷尬</b>				
共變項	655.924	1	655.924	22.108*
組間	113.106	1	113.106	3.812
組內	1186.771	40	29.669	
<b>欺騙動機總量表</b>				
共變項	5154.671	1	5154.671	27.394*
組間	26.219	1	26.219	.139
組內	7526.814	40	188.170	

\* $p < .05$

### 三、綜合研究結果與分析

(一) 幼兒欺騙行為之普遍性需適時輔導：

男生在「避免受罰」、「獲取利益」、「社會學習」、「保護喜愛的人」、「避免尷尬」欺騙實驗情境其欺騙行為分別是六成、八成、五成五、五成五、六成六。而女生則依序分別是七成三、八成、八成四、九成、七成三。因此，不同性別在五個欺騙實驗情境的欺騙行為皆超過五成，且有偏中高程度的現象。針對本研究結果，幼兒欺騙行為之普遍性，研究者透過相關文獻與實務問題試述之。

許多學者從反社會人格觀點探討，首先，林正文（1991）指出，兒童到學齡時期

開始出現動機性的說謊，因而出現一些反社會型態的謊言。周茜苓（1999）的研究亦指出，善於說謊欺騙是反社會人格疾患的重要特徵，而且個體從兒童時期便開始出現反社會人格特質。其次，劉方（2001）從偏差行為層面切入探討，研究發現中小學校園裡，最讓老師頭痛的問題是處理學生的偏差行為，尤其是外向性行為問題，包括：逃家、偷竊、說謊等。另外，Ekman 亦提出，孩童時期的慣性撒謊常伴隨其他不良行為產生，並與成人的犯罪行為有很大的關聯性，為人師長須要特別留意（引自孫以潔、陳芊斐譯，1995）。因此，成人不能忽視幼兒的欺騙行為。回歸到教育現場，教育工作者需要審慎考量，成人如何因應幼兒的欺騙行為。國內外相關研究皆支持人格發展受幼兒時期經驗的影響重大，許多偏差行為的形成均來自早期的經驗。甚至於具有決定性影響，故幼兒欺騙行為應及時的預防與矯正。從教育長期效益觀點，當幼兒欺騙行為頻率超乎正常，進而影響其人際關係，甚至行為或人格上的偏差，此時成人即必須適時的介入輔導以防範未然。

（二）社會文化因素對不同性別幼兒欺騙動機與行為之影響有待更多研究釐清與證實：

本研究發現，不同性別分別與「社會學習」、「保護喜愛的人」實驗情境的欺騙行為有接近「中低」程度的關聯強度存在，亦即，女生在此兩個欺騙實驗情境，其欺騙行為有偏高傾向的現象存在，值得注意的是，此兩個情境皆與「利社會行為」有關。由此觀之，欺騙策略與動機的差異是性別社會化的一部份，也是增強性別角色差異形成的過程。在性別與欺騙動機方面，不同性別在「保護喜愛的人」欺騙動機有差異。因此，幼兒的欺騙行為未必是以「自利」為主，已有「利他」動機。故引導幼兒從「利他」角度因應「獲取利益」與「利他行為」相關情境，將有助於幼兒欺騙行為的改善。同時，結果顯示社會文化因素對不同性別幼兒的社會化過程深具影響力，有待日後進一步研究。

## 伍、結論與建議

本研究以足六歲之大班幼兒為研究對象，探討不同性別幼兒欺騙動機與行為。根據研究結果論證「不同性別幼兒欺騙動機與行為」之情形，並探討相關問題，做為未來在相關研究上與輔導幼兒欺騙行為的具體建議，期望幫助幼兒健全人格的發展。綜合研究結果獲得結論與建議如下文所述。

一、不同性別分別在幼兒「避免受罰」、「獲取利益」、「社會學習」、「避免尷尬」等欺

騙動機沒有差異。僅不同性別在「保護喜愛的人」欺騙動機有差異。

二、不同性別分別與幼兒在「避免受罰」、「獲取利益」、「避免尷尬」等欺騙實驗情境的欺騙行為沒有關聯。但不同性別分別與幼兒「社會學習」、「保護喜愛的人」欺騙實驗情境的欺騙行為有中低程度的關聯，且女生有偏高的欺騙行為。

三、不同性別幼兒在五個欺騙實驗情境普遍都有欺騙行為，其比例達六至八成不等。

另外，下列提出在幼兒欺騙行為方面幾點值得注意的現象：女生在欺騙行為與欺騙動機方面明顯傾向社會性情境，且為「利他行為」傾向，此現象提供幼兒「利社會行為」發展重要的訊息。再者，不同性別在欺騙行為並無顯現系統性相關存在，亦非最突顯因素。整體而言，不同性別幼兒在「保護喜愛的人」欺騙實驗情境中最具明顯差異。且女生較偏向屬於「社會性動機」之欺騙行為。

就幼兒欺騙行為相關問題的因應與未來研究而言，本研究提供下列建議。就實務工作而言：(一) 建立幼兒正向的社會性互動及其經驗，並給予幼兒足夠的信任感與安全感。(二) 針對幼兒的誠實行為給予具體的正向回饋，增強幼兒的誠實信念。許多成人在面對幼兒欺騙行為時所給予的責備多於幼兒表現誠實行為的認同。(三) 幼兒正處於相對功利之道德發展時期，師長應協助幼兒建立「分享」的關懷動機，並提供獲取利益之正向替代方案。(四) 瞭解幼兒欺騙動機比責備欺騙行為更重要，當幼兒出現欺騙行為時先瞭解背後的動機為何。幼兒的欺騙行為與成人欺騙行為的本質有部份相異點，例如，想像或遊戲。成人需對幼兒在認知發展上的限制有所瞭解，才能進一步針對幼兒欺騙行為進行適當因應方式。

就未來研究而言：(一) 幼兒欺騙形式的探討，欺騙形式會依不同情境有明顯的區別，建議未來研究可針對不同向度的欺騙形式進行精緻的區分，例如：隱瞞、沉默、蓄意誤導、口語等，探討欺騙形式與各變項的關係。(二) 幼兒欺騙行為的過程中，情緒造成的影響不容忽視，可將幼兒在欺騙行為過程中情緒變項進行深入探討，以供師長面對幼兒欺騙行為時在情緒上的輔導與因應策略。(三) 採取質性研究釐清幼兒欺騙行為與環境之間的影响機制，將可獲得更豐富與有效的訊息。(四) 重視不同文化對幼兒欺騙行為的影響，建議未來相關研究可將幼兒受教育環境與文化納入變項之一。(五) 環境脈絡與人格心理特質等因素的可能影響來源，亦值得注意，故有待未來深入探究。

## 參考文獻

## 中文部份

- 王晴瑩 (2003)。三歲兒童欺騙能力之研究。未出版之碩士論文，台北市立師範學院國民教育研究所，台北。
- 沈怡伶、朱方儀、吳佩娟 (2000)。幼兒欺騙概念發展之研究。未出版之學士論文，台北市立師範學院幼兒教育系學士論文，台北。
- 周茜苓 (1999)。反社會人格特質與道德認知發展暨測謊測驗之相關研究。未出版之碩士論文，國立中央警察大學刑事警察研究所，桃園。
- 林正文 (1991)。說謊兒童的行為觀察與輔導。初等教育學報，4，1-16。
- 林朱燕 (1998)。以非語言行為與說謊建構來探究謊言的偵測。未出版之碩士論文，輔仁大學應用心理研究所，台北。
- 林清山 (2003)。心理與教育統計學。台北：東華。
- 保心怡 (2003)。幼兒對於心智理解相關作業的理解情形及運用故事活動介入的效果研究。未出版之博士論文，國立台灣師範大學人類發展與家庭學系研究所，台北。
- 范兆興 (2002)。受測者自我控制、羞恥感、罪惡感特質對學生欺騙行為及測謊結果之影響。未出版之碩士論文，國立中央警察大學鑑識科學研究所，桃園。
- 張欣戊 (1998)。騙與受騙：學前兒童的欺瞞能力。中華心理學刊，40 (1)，1-13。
- 張鳳燕 (1980)。性別、道德判斷、情境變項對我國高中生誠實行為的影響。未出版之碩士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 莊忠進 (2001)。論如何從口語訊息與非口語行為判斷說謊。刑事科學，51，119-138。
- 郭怡汎 (2004)。屏東縣市國小普通班學童自我概念與利社會行為之相關研究。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東。
- 郭慶昌 (2004)。學業不誠實行為與認知、動機關係之研究。未出版之碩士論文，國立屏東師範學院心理輔導教育研究所，屏東。
- 劉方 (2001)。偏差行為學生的人格特質。諮商與輔導，186，2-4。
- 鄭麗鳳 (2003)。國中學生內外控信念與利社會行為之相關研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學公民教育與活動領導研究所，台北。
- 蔡佩珊 (2003)。犯罪少年與非犯罪少年說謊行為與動機之比較研究。未出版之碩士論文，國立中正大學犯罪防治研究所，嘉義。
- 羅瑞玉 (1996)。國小學生的利社會行為及其相關因素之研究。未出版之博士論文，國立高雄師範大學教育學系，高雄。

## 外文部份

- Bussey, K. (1999). Children's categorization and evaluation of different types of lies and truths. *Child Development, 70*(6), 1338-1347.
- Ceci, S. J., & Michelle, D. (1992). The effects of stereotypes and suggestions on preschoolers' reports. *Developmental Psychology, 31*(4), 568-579.
- Carlson, S. M., Moses, L. J., & Hix, H. R. (1998). The role of inhibitory processes in young children's difficulties with deception and false belief. *Child Development, 69*(3), 672-691.
- Ekman (1995)。《孩子，你說謊》(孫以潔、陳芊斐譯)。台北：及幼文化出版有限公司。
- Gilligan, C. (1977). 'In a different voice: women's conceptions of self and of morality'. *Harvard Educational Review, 47*(4), 481-517.
- Gilligan, C. (1982). *In a Different Voice*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Hala, S., Chandler, M., & Fritz, A. S. (1991). Fledgling theories of mind : deception as a marker of three-year-olds' understanding of false belief. *Child Development, 62*, 82-97.
- Hendershott, A., Drinan, P. F., & Cross, M. (1999). Gender and academic integrity. *Journal of College Student Development, 44*(4), 345-354.
- Johnson, A. K., Barnacz, A., Constantino, P., Shackelford, T. K., & Keenan, J. P. (2004). Female deception detection as a function of commitment and self-awareness. *Personality and Individual Differences, 37*, 1417-1424.
- James, R. R. (2004)。《道德發展研究與理論之進展》(呂維理譯)。台北：心理。
- Justice, P. L. (1987, November). "What she doesn't know won't hurt her": Gender effects on patterns of interpersonal deception. Paper presented at the Annual Meeting of the Speech Communication Association, Boston, MA.
- Kohlberg, L. (1976). *Moral stages and moralization: The cognitive- developmental approach*. In T. Lickona(ed), *Moral development and behavior*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Lee, K., Cameron, C. A., Xu, F., Fu, G., & Board, J. (1997). Chinese and Canadian children's evaluations of lying and truth telling: similarities and differences in the context of pro-and antisocial behaviors. *Child Development, 68*, 924-934.
- Lewis, M., Stanger, C., & Sullivan, M. W. (1989). Deception in 3-year-olds. *Developmental*

- Psychology*, 25(3), 301-314.
- Lewis, M. (1987). *The Development of Deception. Cultural models in language and thought*. New York: the Press Syndicate of the University of Cambridge.
- Lee, K., Xu, F., Fu, G., Cameron, C. A., & Chen, S. (2001). Taiwan and Mainland Chinese and Canadian children's categorization and evaluation of lie-and truth-telling: a modesty effect. *British Journal of Developmental Psychology*, 19, 525-542.
- London, K., & Nunez, N. (2002). Examining the efficacy of truth/lie discussions in predicting and increasing the veracity of children's reports. *Experimental Child Psychology*, 83, 131-147.
- Mull, M. S. (2001). Did she mean to it? Children's understanding of intentional and unintentional acts. UMI Microform 3018672.
- Peterson, C. C., Peterson, J. L., & Seeto, D. (1983). Developmental changes in ideas about lying. *Child Development*, 54, 1529-1535.
- Persaud, R. (2005). So who does the Ferrari really belong to? *Times Educational Supplement*, 4639, 24-24.
- Povinelli, D. J., & Giambrone, S. (2001). Reasoning about beliefs : a human specialization?. *Developmental Psychology*, 72(3), 691-695.
- Polak, A., & Harris, P. L. (1999). Deception by young children following noncompliance. *Developmental Psychology*, 35(2), 561-568.
- Russell, J., Jarrold, C., & Potel, D. (1994). What makes strategic deception difficult for children — — the deception or the strategy ? *British Journal of Developmental Psychology*, 12, 301-314.
- Strichartz, A. F., & Burton, R. V. (1990). Lies and Truth: A Study of the Development of the Concept. *Child Development*, 61, 211-220.
- Stott & Frances. (2005). The Surprising Truth about Why Children Lie. *Early Childhood Today*, 19(5), 8-9.
- Sweetser, E. E. (1987). The definition of lie: an examination of the folk models underlying a semantic prototype. In D. Holland & N. Quinn(Eds.), *Cultural models in language and thought* (pp. 43-66). New York: Cambridge University Press.
- Sodian, B., Zaitchik, D., & Carey, S. (1991). Young children's differentiation of Hypothetical beliefs from evidence. *Child Development*, 62, 753-766.

## 不同性別幼兒欺騙動機及其行為之實驗研究

Skoe, E. E., & Gooden, A. (1992). Care-Based Moral Reasoning in Male and Female Children. (ED358948).

Talwar, V., & Lee, K. (2002). Emergence of white-lie telling in children between 3 and 7 years of age. *Merrill-Palmer Quarterly*, 48(2), 160-181.

Vivien, B. (2002)。性別與社會心理學（楊宜德、高之梅譯）。台北：五南。

文稿收件：2005年11月30日

文稿修改：2006年02月07日

接受刊登：2006年02月15日

# **An Experimental Study of Gender Different in Children's Deception Motivation and Behavior**

**Chiu-Hua Huang**

Study teacher, Department of Child Care  
National Taichung Agricultural  
Senior High School

**Fin-Land Cheng**

Professor,  
Department of Child Care  
National Pingtung University of  
Science and Technology

**Ching-Min Yang**

Study teacher,  
Department of Child Care  
National Taichung Agricultural  
Senior High School

## **Abstract**

The purpose of this study is to investigate deception motivation and behavior of different sex of children in five deception experimental situations. The quasi-experimental design was used in this study, and there are 43 six years old children who received those situations. The major results of this study are as following:

- (1) There are no divergences between male and female children's deception motivation in the areas of "Avoiding punishment," "Reaping profits," "Social learning," and "Avoiding embarrassment," but only in the area of "Protecting affectionate people."
- (2) Children's sex has no relation with deception behavior in the area of "Avoiding punishment," "Reaping profits" and "Avoiding embarrassment." But girls are often more deceive in "Social learning" and in "Protecting affectionate people."
- (3) No matter what sex, children's deception appeared in each situation.

Based on the results, the study concludes that boys and girls have different deception behavior, and girls tend to be more influenced by social motivation of deception.

**Key words: gender, deception motivation, deception behavior.**