

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校 與受教育年數的影響：並檢證文化資本 論財務資本論社會資本論之適用性

鄭耀男

台南市政府教育局

陳怡靖

國立台東師範學院國民教育研究所

中文摘要

本文以家庭背景影響就讀公私立高中與受教育年數為研究主軸，雖然過去研究支持就讀公私立高中與受教育年數教育機會的不均等性，但是為何越是需要受照顧的家庭及其下一代，越是享受不到公立學校的資源呢？為何家庭背景越好考上公立高中的比率越高？卻是無進一步的研究，本文依據文獻探討假定是否就是文化資本、社會資本、財務資本為中介所形成的影響，這是本研究的重點，及與過去研究不同之處。

本研究結果獲得以下幾點結論：就讀公立學校的人，其未來受教育年數較就讀私立學校者多0.83年。男女、省籍在就讀公私立學校上差異達到顯著，但是當控制其他變項的影響後，以迴歸分析來看性別差異對於就讀公私立學校的影響並不顯著。父親教育程度越高，子女就讀公立學校的比率越高。越都市化地區，越多人就讀私立學校。出生年次越晚(越年輕)，就讀私立學校的情形較普遍。當控制其他變項的影響後，居住地區、父親教育、出生年次等三個背景變項達到顯著，也就是說這三個變項影響升學公立或私立學校。背景變項透過社會資本、文化資本、財務資本對於影響升學公私立學校而言，應不是重要的中介。就背景變項與教育年數而言，社會資本、財務資本是父親教育與兄弟姐妹數的中介；文化資本是客家人的中介。

由本研究結果發現背景變項透過社會資本、文化資本、財務資本對於影響升學公私立學校而言，應不是重要的中介。可能是因為台灣地區有聯考的把關，使得社會資本、文化資本、財務資本不利的人，只要努力仍然有升學公立學校的機會，並進一步升大學。因此，這是本研究獲得「聯考」在台灣地區仍然是廣大民眾較為相信具有公平性的直接或間接的參考結果，同時也是廣大民眾不喜歡聯考但是卻相信聯考的原因之一。同時也解釋了背景變項父親教育與兄弟姐妹數影響受教育年數是透過社會資本、財務資本為中介；客家人是透過文化資本為中介。

關鍵詞：文化資本；社會資本；財務資本；聯考；家庭背景；公私立高中

壹、緒論

社會階層化是指將聲望、權勢、財富等資源分配到不同社會成員的過程，成員也因此取得了不同的社會位置，擔任不同的社會角色，而造成高低的社會地位（林大森，民 88）。社會在強調才學（功績）原則之下，教育成爲社會流動與窮人翻身的階梯（許嘉猷，民 83；楊瑩，民 84），教育也呈現了階層化現象。教育同時在中國人社會中，對於地位的取得或擠身上流社會一向有很大的影響力，例如自古即流傳萬般皆下品唯有讀書高。因爲教育是個人求職找工作的有利條件，教育也是個人取得社會地位的影響因素（黃毅志，民 85），因此，教育在社會階層化中影響國民至深且鉅。

教育是如何階層化的呢？「文化資本論」以衝突理論的觀點出發，認爲學校教育所教的並非工作職場所需的專業技術，而是上階層的文化；受教育程度越高，學習上階層所喜愛、熟習的文化風格越久，越易表現出容易受上層權貴人士青睞的文化風格，而有助於教育、職業地位的取得。另一方面，權勢擁有者亦常常是設立教育標準的人，因此，上階層文化影響教育成就（Blackledge & Hunt, 1985；Collins, 1971, 1979）。社會資本則認爲因家庭結構而導致社會資本不足的情況，會對子女的教育成就有不利的影響。Coleman 的財務資本論則在反映由家庭的財富或收入對子女教育的影響，指的是物質資源的部份，透過財務資本的運用而營造良好的物質環境，以利於學生學習。因此無論從文化資本、社會資本論、財務資本論來看，他們對於教育成就的取得都是有影響的。

教育成就受到許多因素影響，傳遞給下一代（Blackledge & Hunt, 1985），形成教育階層化的現象，也形成了教育機會的不均等。楊瑩整理台灣地區過去對於教育機會不均等性之研究，有幾點結論：1. 父母教育程度、職業類別、家庭社經、家庭環境越佳者，傾向於選擇公立高中作爲升學的第一志願。2. 國三學生家庭背景越好考上公立高中的比率越高（楊瑩，民 84）。我們知道公立高中在學校師資、教育資源上較爲優勢，因爲多半她是國立、省立、縣市立爲主，教育成就較高的學生也以這類學校爲投考目標，因此，這類學校通常聲譽較佳。教育機會的不均等性在楊瑩研究中明顯被了解。林大森（民 88）以家庭背景影響就讀公私立高中的研究中亦支持教育的機會不均等性，而且就讀公私立高中會影響未來的受教育的年數，形成公私立教育分流與階層化現象。爲何越是需要受照顧的家庭及其下一代，越是享受不到公立學校的資源呢？爲何家庭背景越好考上公立高中的比率越高。是否就是文化資本、社會資本、財務資本爲中介所形成的呢？這是本研究的重點，及與過去研究不同之處。

本研究前面提到 Bourdieu 的文化資本論、Coleman 社會資本論、財務資本論觀點：透過不同的文化資本、社會資本、財務資本會影響人們未來的教育成就。又林大森(民 88)研究發現就讀公私立高中會影響未來的受教育的年數，形成公私立高中教育分流與階層化現象。因此，研究者將二者結合來考慮公私立教育分流或公私立教育階層化現象，是否是透過文化資本、社會資本、財務資本作為中介因素的呢？台灣地區在這方面研究尚未被提出，有待進一步檢證。又家庭背景與受教育年數的差異，是否是透過文化資本、社會資本、財務資本作為中介因素的呢？有待本研究進一步檢證。

總而言之，本研究將以家庭背景對於受公私立教育分流之影響為主軸，並加入中介變項文化資本、社會資本、財務資本為中介變項來研究。研究者並以最新完成的八十六年台灣地區社會變遷調查問卷，為資料來分析。一方面檢證三個理論，一方面也可檢證家庭背景對於受教育年數、受公私立教育的影響機制。

貳、文獻探討

一、公/私立中學差異之探討

公立高中、高職因為是公立機構，在師資、設備、學校經費、補助款等各方面均比私立學校有利，且在學費方面亦比私立學校低，較容易吸引優秀學生就讀(朱敬一、載華，民 85)。同時因為過去聯考背景的歷史因素，通常公立高中、高職都是國中生選擇升學的前幾個志願。在西方，私立學校常是許多優秀學生的第一選擇(例如英國的公學)。但是在國內卻是公立學校機構擁有較高聲譽、師資、設備、補助等。原來公立學校設置目的是讓國民享有更為低廉的教育支出，但是，依據譚光鼎(民 81)研究國三學生升學狀況與林大森(民 88)研究家庭背景對就讀公私立高中職的差異發現：1. 公立高中是國三學生的第一志願。2. 家庭背景越好考上公立高中的比率越高。3. 家庭背景越好高中聯考的分數也較高。其中的家庭背景以父親教育、居住地區、出生年次等具有顯著的影響(林大森，民 88)。原來低廉的學費給家庭背景較差的學生，在教育機會均等上更具有正面的意義，但是研究結果卻是家庭背景越好考上公立高中的比率越高。再從公私立高中的升學率來看，林生傳依據 80、81 學年度大學入學考試錄取者資料分析，及以 70 學年度為相對資料，對於我國國中生升學率進行研究，研究發現我國公私立高級中學具有階層化現象，公立高中顯著高於私立高中(林

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

生傳，民 83)。綜合上述，家庭背景影響考上公私立高中的比率，公立高中升學率顯著高於私立高中，教育機會在公私立高中之間，顯示其存在著不均等的現象。

二、文化資本(cultural capital)理論與相關研究

教育所代表的作用究竟是培養工作所需的專業技術及學識，或只是習得無關專業的上階層的形式文化或菁英文化？這個問題是主張「文化資本論」的學者所深究的。有別於「技術功能論」所認定的高教育者擁有高學識及技術，可提高生產力的說法，「文化資本論」以衝突理論的觀點出發，認為學校教育所教的並非工作職場所需的專業技術，而是上階層的文化；受教育程度越高，越具有上階層所喜愛、熟習的文化風格，容易受上層權貴人士的青睞，而有助於教育、職業地位的取得。另一方面，權勢擁有者亦設立重重限制，來篩選與自己文化資本相似者，藉以彰顯其所擁有的文化資本之重要性，並進一步鞏固其地位聲望(Collins,1971,1979)。

當代文化資本論的代表性學者首推法國的社會學家 Bourdieu，他認為同一地位團體的成員基於相同的生存心態，會擁有相同的文化階層品味(包括物質消費、鑑賞能力以及文化品味等)，而這可以顯示出該團體的社會階層特色；擁有上階層所特有的文化品味，便是擁有所謂的「文化資本」。Bourdieu 並認為文化資本亦可成爲一種工具或手段，來轉換成其他階層面向的地位取得，例如教育、職業等。換句話說，就教育方面而言，上階層的學生由於家庭環境的長期薰陶，因此較熟習學校老師所喜愛或追求的上層文化品味，使老師對其產生良好印象，而與老師有較好的互動關係，並對其課業學習給予較多的關心、較殷切的期望，在打成績上也容易給他們高分，而有助於其學業成就，以至於進一步的教育、職業取得(Bourdieu,1977,1984)。

許多實證性研究都證實了 Bourdieu 的論點，例如 Dimaggio(1982)研究美國高中學生成績和文化資本的關係，發現無論男生或女生，文化資本對其英文、歷史、數學及各科總成績都有顯著的影響；而 Wong(1998)以捷克的社會階層全國性調查(樣本數爲 2589 人)爲研究對象，也發現父母的文化資本越高，子女所受的教育程度越高。以上兩篇研究都以 Bourdieu 所謂的「形式文化」爲文化資本指標，亦即聆聽交響樂、音樂會，參觀藝術表演、博覽會，以及參加自我教育、聽演講等屬於高知識教養的音樂、藝術活動。Farkas et al.(1990)則將文化資本的概念擴大，以學生的學習習慣和風格(包括學生的曠課日數、老師對學生的作業習慣及外表的評判等)作爲「文化資源」指標，再加上學生所具備的基

礎技能以及學科作業的成績這兩個因素，來研究它們與七、八年級學生(包括亞洲、非洲美國人以及西班牙人)學業成績的關係。結果發現對學生的學業成績最具有預測力的變項，是老師對學生作業習慣的評判，再來依序是學科作業的成績，學生的基礎技能，曠課日數，甚至老師對學生外表的評判也對學生成績具有預測力。由此可見，文化資本確實對學生的學業成績具有影響力。

不過，Katsillis 和 Rubinson(1990)以希臘的高中學生，全國性樣本作研究，發現沒有證據顯示文化資本對教育成就有所影響。而 De Graaf(1986)的研究也顯示：家庭社經背景影響子女教育成就主要是透過家庭讀書氣氛(讀書的時間、上圖書館)，而不是 Bourdieu 所謂的形式文化(參觀戲劇、博物館、歷史建築物)。

至於在台灣的本土研究方面，孫清山與黃毅志(民 85)在研究補習教育、文化資本與教育取得時發現：以國初中時家庭的文化資本為指標來探討文化資本對各級升學的影響，結果文化資本對國初中後升高中職、五專有顯著正影響。文化資本不易發揮作用，因此評分頗能符合公平、客觀的精神。同樣的，黃毅志(民 85)在研究台灣地區民眾的地位取得因果機制時亦發現：雖然家庭背景影響家庭的文化資本很大，但文化資本對子女教育與初職影響並不顯著，因此台灣地區代間不平等的再造並不是透過家庭文化資本的傳遞。

以上兩篇研究都顯示文化資本論在台灣並未獲得有力的支持，不過兩篇研究的文化資本指標如家中是否擁有報紙、雜誌、電視、收音機及音響等設備，都不能涵蓋 Bourdieu 所謂形式文化的所有面向，而較傾向文化資源的物質面，不能有效的測出文化品味高低。至於地區性的小樣本研究，目前國內有幾篇主要以台東縣的國小學童學業成績為研究對象，來探討文化資本對學業成績的影響，其文化資本的測量就比較良好。這些研究也採用 Farkas 等人的觀點，將教師所喜歡的學生學習習慣及風格作為文化資源的定義，因此以台東地區原住民的特殊生活習慣--抽煙、喝酒、嚼檳榔等不良嗜好--作為「負面文化資源」的指標。結果發現：學生越不具有負面文化資源，對學業成績越有利，而原住民學生由於比漢人學生較常出現這些不良嗜好，因而導致師生互動不佳而不利於學業成績(張善楠、黃毅志，民 86；陳建志，民 87；巫有鎰，民 88)。另外，張善楠與黃毅志(民 86)以及巫有鎰(民 88)的研究更直接地以學童對於不同類型音樂(傳統戲劇、精緻文化、本土流行歌曲、外來流行歌曲)的喜好作為 Bourdieu 形式文化資本的指標，結果兩個研究都發現：學童喜愛傳統戲劇(曲)者，對學業成績有不利的影響，但是否喜愛上層精緻音樂則與學業成績無關，Bourdieu 的形式文化仍未獲得充分支持。

除此之外，背景變項對文化資本的影響情形如何，也是本研究所關心的一

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響： 並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

個次主題；過去有許多研究都顯示家庭的社經地位(通常包括父母教育、父親職業地位及家庭收入)對子女的文化資本有顯著正面影響，即父母教育程度越高、父親職業地位越高、家庭收入越高者，其文化資本越高(Katsillis & Rubinson, 1990; Farkas et al., 1990; 黃毅志, 民 85; 張善楠、黃毅志, 民 86; 巫有鎰, 民 88)，這很符合 Bourdieu 的理論。另外，張善楠與黃毅志(民 86)，陳建志(民 87)，巫有鎰(民 88)的研究也共同指出：女生的文化資本較男生高，而原住民的負面文化資本較漢人高。至於其他影響因素則尚有家庭結構(包括單親、雙親或無親家庭以及兄弟姊妹人數)和居住地，有研究指出，雙親家庭者文化資本較高(張善楠、黃毅志, 民 86)，無親家庭者則有較高的負面文化資本(巫有鎰, 民 88)；兄弟姊妹人數越多者，由於資源稀釋，對學童個人的文化資本培養越不利，而且台北市的國小學童文化資本高於台東縣市(巫有鎰, 民 88)。不過本研究限於使用既成問卷資料作分析，因此擬就性別、籍貫、家庭背景(父母教育、父親職業)、兄弟姊妹數、居住地等資料作探討，再加上年齡變項，來檢視台灣地區民眾的個人背景變項對文化資本的影響情況，以及文化資本對於教育取得的影響。

三、社會資本(social capital)理論與相關研究

Coleman(1990)的社會資本論主張，個人在現實社會中並非單獨的存在，而是與其他人經由各種不同的原因而形成某種聯結關係，即所謂的「社會網絡」；透過社會網絡的這些關係動員起來，可以促成個人的目標實現；而社會資本便是存在這個網絡的關係結構之中。Coleman 為社會資本所下的定義是：能做為個人資本財(Capital asset)的社會結構資源。此資源是由社會結構的許多面向所組合而成的，而且它可以促成結構內個體的行動。換言之，Coleman 的社會資本著重於「關係」層面，個人擁有越多有助於目標行動的關係，則越能動用這些關係而有助於目標的達成。以職業取得而言，個人擁有越多的社會資本，則表示越能藉由親朋好友的關係網絡中獲得幫助，而有助於職業地位的取得(黃毅志, 民 85)。而就教育來說，與學童教育成就有關的社會資本，則包括家庭內的親子關係、手足關係，以及家庭外的親師關係、師生關係、同儕關係、社區鄰里關係、父母與同儕的父母之關係等等(Coleman, 1988)。

相異於文化資本論以學生個人的「風格、品味、學習習慣」來解釋教育成就的差異，社會資本論則以人際關係的「關係強度與內容」來對學童的學業成就做說明。根據 Coleman(1988)的文章中顯示，父母對子女教育所投注的關心、鼓勵、協助與指導以及對子女的教育期望等等有關教育事項的親子互動越頻

繁，親子關係聯結越強，表示家庭內的社會資本越高，則越有助於提昇子女的教育成就。而單親家庭或父母沒有與子女同住的家庭，由於父母與子女間的互動可能不及雙親家庭，因此社會資本較不足；同樣的，若家裡兄弟姊妹的人數眾多，父母與每個子女的互動機會可能被分散、稀釋，子女所能得到的父母關注可能較少，此即所謂的「資源稀釋」(Blake, 1985; Downey, 1995)，不利於子女的家庭社會資本；而上述這兩個因家庭結構而導致社會資本不足的情況，都會對子女的教育成就有不利的影響。

再從實證研究來看，許多實証研究的結果都證實社會資本的確對教育成就造成影響，Fejgin(1995)在研究美國的猶太學生和亞洲學生成績優異的原因時發現：猶太及亞洲學童的家長常在子女有好的學業成績表現時給予獎勵，顯見父母支持及重視教育的態度所代表的家庭內社會資本，有助於子女的學業成就。而 Sui-Chu & Willms(1996)以美國中學生(第八級學生)為研究樣本，探討父母對於子女的數學及閱讀成績的影響，發現家裡兄弟姊妹的人數多、學校與父母聯絡較頻繁的學生，其學業成績較差(作者推論由於學生在校表現不佳，因此學校與家長聯絡較頻繁)，而「父母在家裡和子女討論與學校有關的活動」則對學業成績有很強的正影響力。另外，Hao & Bruns(1998)以四個移民族群(中國、菲律賓、韓國、墨西哥)與三個本土族群(墨西哥，白人、黑人)來進行移民者與本國學生的學業成就差異的研究時，發現親子互動高，會增加父母及子女的教育期望，且較高的教育期望會提高子女的教育成就。此外，也有一些研究指出：兄弟姊妹人數多，會造成「資源稀釋」的現象，瓜分了父母對子女的關注及時間，而對教育成就造成了負面的影響(Teachman, 1987; Shavit & Pierce, 1991; Downey, 1995; Sui-Chu & Willms, 1996)。以上研究都顯示家庭內的社會資本對學童的學業成就有顯著影響。

至於家庭外的社會資本，Hagan 等人(1996)的研究指出：對於學生完成高中，以及大學的學業而言，搬家頻次分別與父母親對子女的支持及參與有交互作用存在，而影響了子女的學業成就；亦即搬家對學業成就的影響需視父母對子女教育的支持與參與程度而定，若搬家頻次高，但父母高支持高參與，則搬家次數的影響不大；若搬家頻次高，而且父母低支持低參與，則搬家次數多，對於子女教育很不利。由此可見，家庭內的社會資本(父母支持、參與)以及家庭外的社會資本(搬家頻次)對於學生的學業成就，是有相當的影響力的。

在國內研究方面，社會資本理論在許多方面都獲得支持，例如兄弟姊妹人數越多，稀釋了家庭的社會資本，對教育成就越不利(孫清山、黃毅志，民 85；張善楠、黃毅志，民 86；巫有鎰，民 88；陳建志，民 87)；父母對子女的教育期望，對子女的學業成就有顯著正影響(江瑞芳，民 83；張善楠、黃毅志，民

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

86；張善楠等，民 86；巫有鎰，民 88；陳建志，民 87)；父母對子女教育事務的投入及互動情形，對子女的學業成就有顯著正影響力(林義男，民 82；張善楠、黃毅志，民 86；張善楠等，民 86；巫有鎰，民 88)；至於單親家庭所存在的「家庭社會資本不足，影響子女學業成就」，除了巫有鎰(民 87)的研究顯示相同的結果以外，並未獲得普遍的研究支持(張善楠、黃毅志，民 86；張善楠等，民 86；陳建志，民 87)。

至於家庭外社會資本方面，張善楠與黃毅志(民 86)的研究發現：不良的師生互動會對國小學童的學業成就有不利的影響；而陳建志(民 87)在研究台東縣原住民國小學童時亦得到相同的結果。這種師生互動所代表的「家庭外社會資本」對於學業成就有影響，在台灣亦獲得證實。

綜合上述研究，我們可以發現社會資本對於學業成就的確有其影響力，不過由於這些研究大都是地區性的小樣本，而且僅針對國小學童的學業成就作檢証，無法得知社會資本的影響力是否也及於國小學生以外的成年民眾的教育年數。雖然孫清山與黃毅志(民 85)已分析過全體民眾的各級教育取得的影響因素，不過使用的變項只有兄弟姊妹人數，未包括家庭內親子關係以及家庭外親師關係的層面。因此，本研究以全國性樣本做分析，使用的社會資本指標且包含親子關係及親師關係，來探討社會資本對教育取得的影響，相信能有助於對此課題的進一步了解。

至於影響個人社會資本的背景因素，許多研究指出：父母教育程度越高，對子女的教育會越關注、越投入，且期望也越高(林淑華，民 85；張善楠、黃毅志，民 86；陳建志，民 87)；而家庭的兄弟姊妹人數多，則父母對子女的教育期望會比較低(張善楠、黃毅志，民 86)。但巫有鎰(民 88)的研究則顯示：父母對子女學業成就的期望受父母教育的影響不顯著，即父母的學歷高低，對其子女的學歷期望並沒有顯著差異；不過該研究同時也發現，父親職業聲望越高，對子女未來的學歷期望也越高，而且兄弟姊妹人數多，對於父母對子女的學歷期望雖然有負影響，但影響並不顯著。

至於性別、族群對有關社會資本的影響，Block(1983)以及 Xie 和 Hultgren(1994)的研究都顯示：父母對男孩的期望較高，對其學業成績也較關心、在意。國內吳燕和(民 87)的研究也顯示：台灣地區父母對子女的教育期望都很高，不過比較起來，父母對男孩的學歷期望比對女孩的期望高。謝小苓(民 87)以全國性成年民眾為樣本來研究性別與教育期望時，結果發現兩性及不同省籍族群對教育期望有顯著的差異；但張善楠與黃毅志(民 86)在研究台東縣國小學童的學業成績時則發現：性別與原漢族別對於教育期望沒有顯著的差異。而張怡貞(民 87)的研究則發現：雖然父母對男孩及對女孩的教育期望沒有顯著差

異，但是父母對男孩的教育投入顯著高於對女孩的投入，即父母花較多時間督促男孩做功課，給男孩較多的補充學習等。

以上主要探討「背景變項對有關父母教育期望的社會資本之影響」的研究，至於有關父母對子女教育投入的社會資本方面，一般研究以教導及督促子女做功課、獎懲子女的成績表現、和子女討論學校的事情、和學校老師連繫、買課外讀物等等作為指標；而根據研究指出：原住民父母對子女的教育投入較漢人父母低(張善楠、黃毅志，民 86)；單親家庭的父母投入較雙親家庭低，兄弟姊妹人數多的，其父母對子女的教育投入也較低(張善楠、黃毅志，民 86；陳建志，民 87)，上述後面二個有關家庭結構方面的影響，很可能是因為家庭的資源被稀釋的結果。

綜合上面這些研究結果顯示，背景因素對於社會資本許多面向的影響力仍不清楚，而且這些研究大多是地區性小樣本的研究，大多以國小學童為樣本，而以全國性成年民眾的大樣本所作的研究就不容易看得到，因此就整個台灣地區的成人民眾而言，各個變項間的關係仍不容易釐清，這將有待進一步對更大、更具代表性的樣本來作檢証。又社會資本影響受教育年數或教育成績，教育成績且是決定升學公立或私立學校的有力的指標因素，因此社會資本是否就是影響就讀公立或私立學校的因素，是本研究有待檢證的部份。

四、財務資本(financial capital)理論與相關研究

Coleman(1988)認為影響學業成就的家庭因素至少包含三種成分：除了前述社會資本外，還有人力資本以及財務資本。Coleman 所謂的人力資本指的是父母親的教育程度，他認為父母教育程度高者，對於子女的學習環境及高層次的認知上可以提供幫助。而財務資本則反映在由家庭的財富或收入之上，指的是物質資源的部份，透過財務資本的運用而營造良好的物質環境，以利於學生學習。

國外有許多研究都顯示家庭的財務資本確實對子女的教育造成影響；例如 Hearn(1984)研究 1975 年大學新鮮人的學校選擇時發現父母收入低者，其子女參加高花費的學校可能性較低。Teachman、Raasch 和 Carver(1997)使用全國教育縱貫調查(NELS)的樣本來研究美國高中生輟學的問題，結果發現高中生輟學的原因主要是透過家庭財務資本--父母收入的影響所致，即父母收入較低，其子女自高中輟學的可能性較高。而 Lockheed 和 Fuller(1989)以泰國的第八年級學生 3747 人為研究樣本，來研究影響學生數學成績的因素，結果發現：家庭的收入對於學生的前後測數學成績都有顯著的正影響。

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

也有許多研究並不直接以家庭收入作變項來探討財務資本對教育成就的影響，Wong(1998)以1984年捷克的全國社會階層結構調查中1937-1960年出生的男孩作樣本(2589人)，以家中是否擁有彩色電視、冰箱、自動洗衣機、立體音響、汽車、房屋的棟數等等作為財務資本指標，來研究家庭財務資本與教育取得的關係，結果顯示：家庭的財務資本越高，子女的受教育程度越高。而後者例如家庭讀書環境的佈置，包括專用的書桌、書房，課外讀物、字典、百科全書等等教育設施，這些面向與Teachman的「教育資源」(Educational Resources)概念中的物質資源相仿，它們對於教育成就的正影響也獲得許多實証研究的支持(Teachman,1987；孫清山、黃毅志，民85；張善楠、黃毅志，民86；巫有鎰，民88)。就補習教育而言，Stevenson和Baker(1992)以1980-1982年東京調查學會所進行的日本高中最高年級學生的縱貫研究作為樣本，來研究分析日本高中生參加「shadow education」(即所謂的補習教育)，對於學生上大學的影響情形，結果顯示：參加shadow education的學生，就讀大學的可能性較高。而孫清山與黃毅志(民85)研究台灣地區民眾的各級升學機率時亦發現，無論是國初中升高中職、五專，或是高中升大學，參加補習的項數越多，則升學的機率越高。不過巫有鎰(民88)以台北市與台東縣國小學童的學業成績為研究主題時，卻發現補習教育對學童學業成績的影響不顯著，作者推論此結果乃由於國小學童接受課後補習的以成績低落者居多，或是父母無暇照顧而交由補習班看護，其「安置」的意味濃於「課業輔導」，因此對成績影響不明顯。

至於「為家裡工作或賺錢」方面，Lockheed等人(1989)以馬拉威21個學校，103位分別就讀第四級、第七級的學生作為樣本，來探討學生語言和數學成績的影響因素，結果發現：學童在下課後需要幫忙家裡勞動或工作賺錢的，例如照顧弟妹、準備晚餐、參與農事工作等等，會對學童的學業成績有負面的影響。同樣的，孫清山與黃毅志(民85)以台灣地區社會變遷基本調查社會階層資料來分析國、高中生的升學機率時亦發現，小學後升國初中，以及國初中後升高中職、五專，學生在放學後需要為家裡工作或賺錢的，對於其升學有顯著的負面影響。不過巫有鎰(民88)的研究結果仍然與上述相左，即台北市及台東縣的國小學童，即使下課後需幫忙家裡作工或賺錢的，對於學業成績仍沒有顯著的影響。

綜合以上的研究，我們發現有關財務資本對於台灣地區民眾的教育成就影響情形，可以說既有的實証研究並不多，而且樣本、教育成就的指標，以及研究發現也都不一致；為了釐清財務資本對教育成就的影響，目前仍有待開拓此一領域的相關研究，以便更清楚的看出財務資本與教育成就這兩者的關係。

至於背景因素對財務資本的影響，許多研究顯示：家庭社經地位(指父母教

育以及父親職業)較高者，其子女越能從家裡獲得較充足的金錢、物質資源，能接受越多的補習教育，擁有越好的讀書環境，進而有助於教育成就的提昇(Steelman,1991；Stevenson & Baker,1992；Teachman et al.,1997；黃毅志，民 85；孫清山、黃毅志，民 85；巫有鎰，民 88)。另外也有研究指出：居住地都市化程度不同，家庭的財務資本也有顯著差異，亦即都市化程度越高的家庭，其子女所擁有的教育設備越多(張善楠、黃毅志，民 86；巫有鎰，民 88)。

此外還有研究顯示：兄弟姊妹人數越多，家庭資源可能被稀釋得越嚴重，因此對家庭的財務資本有負面的影響(Hearn,1984；Steelman,1991；孫清山、黃毅志，民 85)；而男性接受補習教育的比例顯著高於女性，這可能反映出性別的差別待遇(Stevenson & Baker,1992；孫清山、黃毅志，民 85)。以上研究都顯示背景因素對財務資本具有顯著的影響力。

不過也有研究顯示出不同的結果，發現性別在財務資本上沒有顯著的差異(張善楠、黃毅志，民 86；巫有鎰，民 88)；而且家庭背景(父母教育、父親職業)、兄弟姊妹人數也對財務資本沒有顯著的影響力(張善楠、黃毅志，民 86；陳建志，民 87)。

至於族群在家庭財務資本的差異上，孫清山與黃毅志(民 85)的研究發現：客家人、外省人的財務資本與本省閩南人沒有顯著差別；而原漢族別的財務資本也有許多研究都發現兩者差異並不顯著(張善楠、黃毅志，民 86；巫有鎰，民 88)。

綜合上述，我們發現背景變項對財務資本的影響，隨研究不同而有些差別，實有待更多的研究，特別是最新的全國性大樣本研究，來加以檢証，以便了解性別、族別、家庭社經地位、居住地都市化以及兄弟姊妹人數影響家庭財務資本的實際情況。此外，財物資本與社會資本、文化資本一樣是影響教育成就的因素，而進入公立或私立學校在成績表現上，也是另一種教育成就，因此財物資本影響就讀公立或私立學校，有必要在本研究中加以檢證。

五、背景影響公私立教育分流的研究

關於背景變項影響公私立教育分流的研究，國內甚少研究，最近的一篇是林大森(民 88)的研究，結果發現父親教育、母親教育愈好者，其子女就讀公立學校(特別是公立高中)的比率愈高。相反地，父母親教育愈低者，則傾向於就讀私立學校。從研究中，我們可以了解家庭背景因素影響就讀公私立學校的機會，並進而「分流」。不過林大森所使用的資料來源是 1992 年資料，距今已經七年且並未進一步考慮到中介因素的問題，值得加以再深入研究，中介因素的問題。

六、背景影響教育成就的相關研究

許多研究顯示，個人的背景因素對於教育取得有顯著的影響力；這方面的研究成果包括以下幾點：

(一)家庭社經地位(父母教育程度及職業地位)越高，對子女教育越有利：

可能的原因是社經地位越高的父母，越有能力提供各種教育資源來幫助子女學習，進而有利於子女的教育取得(Sewell, Archilald, & Alejandro, 1969; Sewell, Archilald, & George, 1970; Alwin & Thornton, 1984; De Graaf, 1986; Lockheed & Fuller, 1989; Krymkowski, 1991; Useem, 1992; Gerber & Hout, 1995; Sui-Chu & Willms, 1996; Zhou et al., 1998; Wong, 1998; 林淑玲、馬信行，民 72; 蔡淑鈴，民 77; 莊勝義，民 78; 黃毅志，民 79; 黃弘毅，民 79; 蔡淑鈴、瞿海源，民 81; 江瑞芳，民 83; 陳正昌，民 83; 孫清山、黃毅志，民 85; 白懿淳，民 85; 張善楠等，民 86; 張善楠、黃毅志，民 86; 周裕欽、廖品蘭，民 87; 巫有鎰，民 88)。不過瞿海源(民 71)以及蔡淑鈴(民 77)兩者的研究都顯示：父親教育對個人的教育成就之影響有明顯的減低趨勢。

(二)不同的族群，其教育成就(或學業成績)有顯著差異：

國內有許多研究顯示外省族群的教育成就顯著高於閩南、客家以及原住民，而且可能的原因是政府對外省人所集中的軍公教部門子女的教育補貼，以及外省人通常集中在都市化程度高的地區、父母親的平均教育程度較高所致(蔡淑鈴，民 77; 蔡淑鈴、瞿海源，民 81; 吳乃德，民 86); 不過在控制背景變項後，客家人則高居第一，這可能是因為客家人較重視教育，對子女的教育期望較高所致(黃毅志，民 79; 章英華、薛承泰、黃毅志，民 85; 周裕欽、廖品蘭，民 87); 而原住民的教育一直處於劣勢的地位，可能由於原住民的傳統價值觀較不重視教育，對教育的期望較低的緣故(黃毅志，民 79; 許木柱，民 80; 李亦園，民 80; 張建成、黃鴻文、譚光鼎，民 82; 張善楠等，民 86; 張善楠、黃毅志，民 86; 巫有鎰，民 88)。

(三)性別在教育成就上有顯著差異：

國外有許多研究顯示男性的教育成就顯著優於女性(Lockheed & Fuller, 1989; Zhou et al., 1998); 不過兩性在教育成就上的差異有越來越縮小的趨勢(Zhou et al., 1998)。而國內的研究也顯示出相同的結果，並且將女性的教育劣勢歸因於父權社會體制下所衍生的性別差別待遇，這反映在女性

接受補習教育不足，社會資本不足、自我成就期望較低這幾個面向上(蔡淑鈴，民 77；蔡淑鈴、瞿海源，民 77；楊瑩，民 77；黃毅志，民 79；謝小苓，民 81；張碧芬，民 81；孫清山、黃毅志，民 85；薛承泰，民 85；張善楠、黃毅志，民 86；施寄青，民 87；周裕欽、廖品蘭，民 87；張怡貞，民 87)；不過最近的研究指出：國小女生的學業成績並不低於男生(陳建志，民 87；巫有鎰，民 87)；另外國內研究也顯示兩性在教育年數上的差異有越來越縮小的趨勢(瞿海源，民 71；蔡淑鈴，民 77；黃毅志，民 84；薛承泰，民 85；章英華、薛承泰、黃毅志，民 85)，而且將可能的原因歸於台灣早期經濟不佳，家長往往犧牲女兒的教育來成就兒子的教育，而現今經濟發達，父母不但有能力負擔兒子的教育，也有能力支付女兒的教育，因而使男女在教育年數上的差距日漸縮小。

(四)都市化程度越高的居住地(或出生地、學校所在地)，對教育成就取得越有利

(Zhou et al., 1998；蔡淑鈴，民 77；莊勝義，民 78；戴玉綺，民 82；黃美玲，民 83；陳正昌，民 83；孫清山、黃毅志，民 85；張善楠、黃毅志，民 86；巫有鎰，民 88；陳建志，民 87)：

一則可能是都市化程度越高，物質資源越充足，有關教育的環境和設施可能越佳，因而有利於教育取得；再則根據林生傳(民 83)的論述：大社區、都市社區的學校規模較大，設備較好，課程較充實，課外活動較多，社會互動與接觸經驗較廣；且較優越的都市學校常能吸引較優秀的師資，因而有利於學生的教育成就。

(五)出生年次越晚，越有利於教育取得；

可能的原因有二，一則因為經濟發展，家庭所能負擔子女教育的能力提昇，因而提高大家升學的意願。二則由於經濟發展，使得政府與民間興學的私人有更多的財力擴充教育，以順應高漲的升學意願，而使得出生越晚者，有越多機會接受教育(Lin, 1997；Chen & Yeh, 1998；蔡淑鈴，民 77；黃毅志，民 79；蔡淑鈴、瞿海源，民 81；孫清山、黃毅志，民 85；黃毅志，民 87a)。

(六)兄弟姊妹人數越多，對於教育成就(學業成績)越不利；

因為兄弟姊妹人數越多，個人所分得的家庭社會資本、財務資本可能便越少，此即所謂「資源稀釋」，而這種情形將不利於個人的教育成就取得(Teachman, 1987；Shavit & Pierce, 1991；Downey, 1995；Sui-Chu & Willms, 1996；孫清山、黃毅志，民 85；張善楠、黃毅志，民 86；巫有鎰，民 88；陳建志，民

87)。由以上這些研究可知，背景對教育取得仍有相當的影響力，可見教育機會仍未達到公平；不過隨著年代的變遷，各項背景因素對教育取得的影響力究竟有何變化，以及變化又是透過哪些中介變項所造成的，仍有待用最新的全國性大樣本作進一步的分析。在此有關中介變項與背景變項、教育取得的關連性之變遷，與其有直接相關的理論文獻並不多，對此分析，也就是本研究較具探索性的一面。

（七）教育分流與教育機會不平等性的相關研究

所謂教育分流是指在制度上，針對不同的教育對象，採取不同的教育實際措施(轉引自林大森，民 88)。學生經由教育分流之後，在不同體系的學校教育所接受的課程內容以及教育目標也有所不同(Adams, 1988)。而這主要是為了達到「因材施教」的目的，使學生可以依照自己的興趣、專長及能力來選擇學校，接受最適合自己的教育，以便將來每個學生在社會上都能夠「各盡其才」。美國的中等學校是將課程區分為「學術的」以及「職業的」兩類課程供學生選修，換句話說，是以修課、修學分的方式來實施分流教育。而我國則是直接以學校作為分流的區隔，分為普通高中以及技職學校兩種體制。

就台灣的教育制度而言，自九年國教實施之後，國中畢業後繼續升學須面臨兩種選擇：讀高中或是技職學校(包括高中職業科、高職以及五專)，這個分流主要是建立在兩種不同取向的教育目標上，一則為學術取向，另一則為技術取向。高中的教育宗旨乃為將來研究高深的學術及學習專門的智能作準備，亦即準備「升學」，進大學、研究所。而技職學校則是以培養具有職業技能、職業道德的基層技術人員為宗旨，亦即準備「就業」(林大森，民 88)。由於這兩種教育體系的教育目標不同，因此就個人取得最後的教育成就而言，讀高中者在繼續升學的流程上應該最為有利。而章英華等人(民 85)的研究正證實了這個推論，該研究發現：即使背景相同，高中畢業者進入大學的機率較高職畢業者高出許多，而且這種情形並未趨緩。

由上所述，國中以後的教育分流會影響個人最後的教育成就，那麼是否不同出身背景者在這個階段的分流選擇上都具有相同的機會呢？根據過去的一些研究指出，背景較好者，讀高中的可能性較高，背景較差者，讀高職、五專的可能性較高(楊瑩，民 84；章英華等，民 85)。一般而言，高中屬於公立學校為多，高職則多為私立學校，因此背景變項與公私立學校的職接研究雖不多，但是其關連性應該相當高，唯實證結果如何？有待本研究加以分析。

參、研究模型與研究假設

一、研究模型

本研究依據相關理論及文獻探討，擬定研究模型圖如下：

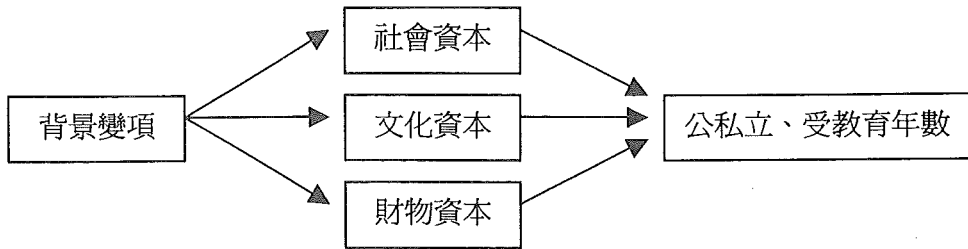


圖 1 本研究模型圖

圖中的背景變項包括父母教育、父親職業、性別、籍貫、出生年次、居住地、兄弟姊妹人數等；根據文獻，我們可做以下假設：

二、研究假設

- 1、父母教育、父親職業(代表家庭社經地位)越高，就讀公立學校機會越高。
- 2、男性就讀公立學校機會高於女性。
- 3、外省人較本省閩南人、客家人、原住民就讀公立學校機會；但控制背景變項後，客家人將高居第一，而原住民處於教育不利的地位。
- 4、出生年次越晚的人，就讀公立學校機會越有利。
- 5、家裡兄弟姊妹人數越多，對就讀公立學校機會越不利。
- 6、居住地都市化程度越高的，越有利於就讀公立學校機會。
- 7、模型中的中介變項有三個，分別是社會資本(包括父母的教育期望、教育投入及鼓勵、親子互動、親師互動等)，文化資本(參觀音樂會、演奏會、畫展、博物館等)，以及財務資本(參加補習教育、幫忙家裡做工賺錢)。依據文獻，我們預期這三種資本會影響就讀公立學校機會，即擁有這三種資本越多的人，其受教育年數越長，對於升學公立學校機會越有利。

此外，各背景變項也會影響這三種資本的獲得，例如社經地位越高、都市化程度越高、出生年次越晚的人，這三種資本可能獲得越多。而兄弟姊妹人數

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

越多的，由於資源稀釋，將不利於這些資本的獲得。另外，性別和籍貫在這方面也可能會有所差異，男性的社會資本、財務資本可能高於女性，而客家人的家庭社會資本可能高於其他省籍的人。

肆、研究方法

一、資料來源

本研究分析的資料是「台灣地區社會變遷基本調查三期三次計劃社會階層組」資料。這項問卷是在民國 86 年進行調查，而現已蒐集完成。問卷的題目內容是針對社會階層問題作調查，而調查的對象是 20-64 歲的成年民眾，以一對一面訪的方式，得到全國性大樣本，是歷年來社會變遷基本調查中，樣本最大，而且資料又最新的一份階層組問卷調查資料。

這份問卷調查的內容，在代表文化資本的題目上與以往有很大的不同；民國 81 年社會變遷調查社會階層組的資料是從「一般性文化資本」中的物質層面來選取指標，題目包括調查受訪者家中有無報紙、電視、音響等等。而 86 年的這份社會變遷調查，則針對 Bourdieu 的形式文化(formal culture)的核心概念來蒐集文化資本的指標，題目內容包括：聆聽音樂會、演奏會，參觀畫展或博物館等。除此之外，在這次調查中也涵蓋了許多社會資本的變項，除了保留舊有的「鼓勵子女追求成績」以外，還加入父母期望、父母教育投入、親子互動以及親師連絡等等；因此本研究以 86 年的社會變遷調查資料來作分析，一方面是就社會資本、財務資本對教育的影響作進一步檢証，另一方面則是更精確地驗證 Bourdieu 的文化資本論在台灣的適用情形。

二、變項的擬定及測量

本研究基於研究目的及文獻分析的結果，擬以性別、籍貫、出生年次、父母教育、父親職業、兄弟姊妹人數以及居住地都市化為主要的背景變項，而以社會資本、文化資本、補習項數、為家裡工作賺錢等四者為中介變項，來探討其對依變項--國中以上教育總年數、國中後升學情況--的影響；並比較不同年代，各背景變項、中介變項與依變項關連性的變遷情況。

以下簡要介紹本研究的變項測量：

(一) 背景變項

- 1、性別：以受訪者的性別作測量，在作迴歸分析時作虛擬變項，以男性為 0，女性為 1。
- 2、籍貫：分為本省閩南、客家、外省、原住民四類，在進行迴歸分析時作虛擬變項，以本省閩南為對照組。
- 3、父、母教育：以受正規學校教育為原則，將各級學校轉換為教育年數來作測量。
- 4、父親職業：以受訪者十五歲時父親的職業為指標，打算先採用黃毅志(民 87b)將社會變遷新分類轉換成五等的順序尺度職業社經地位測量：以非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員為 1；技術工及有關工作人員，機械設備操作工及組裝工，服務人員及售貨員為 2；事務工作人員為 3；技術員及助理專業人員為 4；民意代表、行政主管、企業主管及經理人員，專業人員為 5。分數越高代表職業社經地位越高。此外也要進一步採用新發展的，更精緻之二分位職業社經地位量表(黃毅志，民 88)作測量。
- 5、出生年次：根據受訪者回答的出生年次作測量。
- 6、兄弟人數：以問卷填答的兄、弟人數來作加總，作為此項測量的計分。
- 7、姊妹人數：以問卷填答的姊、妹人數來作加總，作為此項測量的計分。
- 8、居住地都市化：以受訪者填答「15 歲以前住最久的地方」為依據，再依照 1983 年行政院主計處編訂的「中華民國統計地區標準分類」來將各地地方作分類給分，該分類依都市化程度分為 1~8 個等級，都市化程度最高的為 8 分。

(二) 中介變項

1、社會資本：根據因素分析的結果，有六個題目對此作測量(請參閱附錄一)：

- (1) 父母常陪伴或教導做功課。
- (2) 父母常與你討論你的事情或困擾。
- (3) 訂學生報紙或課外讀物。
- (4) 因你成績好而給予獎勵。
- (5) 和你談論升學的期望。
- (6) 常和你的學校老師聯絡。

以上每題的得分依照「經常」、「有時」、「很少」、「從不」而分別給予 4-1 分，分數越高代表家庭的社會資本越高。

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

2、文化資本：根據因素分析的結果，有二個題目對此作測量（請參閱附錄一）：

- (1) 父母帶你去聽音樂會或演奏會。
- (2) 父母帶你或陪你去參觀畫展或博物館。

以上每題的得分依照「經常」、「有時」、「很少」、「從不」而分別給予 4-1 分，分數越高代表家庭的文化資本越高。

3、財務資本：本研究的財務資本有兩個指標：補習教育以及為家裡做工賺錢。以下分別作說明：

- (1) 補習教育：本研究的補習教育是指國中時參加的課業補習，包括校內課業輔導、校外補習、請家教等。沒有補過習的為有補習的則將項數合併計算，以三項都參加的為最高分 3，以作為此項測量之指標。
- (2) 為家裡做工賺錢：本研究是以國中時是否為家裡作工或賺錢作為此項測量之指標，沒有工作賺錢的為 0，有的為 1。

(三) 依變項

教育成就：本研究的依變項--教育成就，包含兩個部份：一是個人最後的教育成就，以國中以上教育年數為代表。二是截取特定時間點的教育成就，以國中後的升學情況來作分析。以下簡要說明：

1、國中以上教育年數：

由於本研究所使用的社會資本、文化資本、財務資本，父親職業及居住地等各項指標都是以國中時候作測量，因此國中以下學歷的便不列入分析。故以國中以上之受教育年數作為本研究之依變項，代表個人最後的教育成就。在進行測量時，將受訪者填答的本身教育程度，依照各級學校之教育年數來轉換，並減去 9(國中教育年數)。

2、國中後的升學情況：

由於本研究的中介變項及一些背景變項，都是採用受訪者回答國中時候的情形，因此時間最接近，且最可能受到影響的階段性教育成就，應該是國中後的升學情況。本研究將國中畢業後的樣本分為升學後讀公立中學（含高中高職），或是讀私立學校（包括高中職業科、高職、五專），研究教育分流的機會不平等性時，先篩選有升學的樣本，以讀公立學校者為 0，讀私立學校者為 1。

伍、研究結果

本研究根據研究假設，獲得以下研究結果：

一、性別與公私立分流教育之分佈

從表 1-1 的結果來看，男性就讀公立中等學校為 55.7%，較女性的 44.3% 高出許多，但是在就讀私立學校上，反而男性為 49.1%，女性為 50.9%，男女在公私立學校上差異達到顯著。再從表 1-2 就讀公私立中等學校總樣本來看，男性就讀公立中等學校是 52.4%，私立是 47.6%，男性就讀公立學校的比率較就讀私立學校高，而且在公私立學校的比率是 49.2% 與 50.8%，私立學校較多，男性在公立學校較私立少的情況下，就讀公立學校的情形又較高，顯然男性較女性在未來的升學路上，或是使用到的教育資源上，較女性有利。反觀女性就讀公立學校為 45.7%，就讀私立學校為 54.3%，不但教育資源使用較少，可能要付出的學費更高，對於未來升學又較不利。性別在公私立中學上有不均等現象。

表 1-1
性別與公私立分流教育之交叉表 (列百分比)

	公立	私立	小計 (N)
男	55.7	49.1	52.3 (716)
女	44.3	50.9	47.7 (652)
行小計 (N)	49.2 (673)	50.8 (695)	N=1368
P=.01 Cramer's V=.06662			

表 1-2
性別與公私立分流教育之交叉表 (行百分比)

	公立	私立
男	52.4	47.6
女	45.7	54.3
行小計 (N)	49.2 (673)	50.8 (695)
P=.01 Cramer's V=.06662		

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

二、省籍與公私立分流教育之分佈

由表 2 可知，省籍對就讀公私立中等學校的百分比上具有顯著差異。從不同省籍者就讀公私立學校上來看，原住民因為樣本只有 14 人，不列入分析。因此，就讀公私立學校百分比以外省籍 49.7%就讀公立學校率最高，私立學校比率以客家籍 54.3%最高。籍貫與公私立學校具有顯著差異。

表 2
省籍與公私立分流教育之交叉表

省籍百分	公立/行(列)	私立/行(列)	列小計 (N)
閩南	49.4(72.2)	50.6(71.4)	71.8 (981)
客家	45.7(11.8)	54.3(13.5)	12.7 (173)
外省	49.7(14.7)	50.3(14.4)	14.6 (199)
原住民	64.3(1.3)	35.7(.7)	1.0 (14)
行小計 (N)	49.2 (672)	50.8 (695)	1367

P=.01 Cramer's V=.06662

三、父親教育與公私立分流教育之分佈

從表 3、表 4 來看，父母親教育與子女就讀公私立學校的差異未達到顯著，也就是說不同的父母親教育對於子女就讀公私立學校的影響並不顯著。

表 3
父親教育與公私立分流教育之交叉表

父親教育年數	0年/行(列)	3年/行(列)	6年/行(列)	9年/行(列)	12年/行(列)	13年/行(列)	14年/行(列)	16年/行(列)	18年/行(列)	列小計 (N)
公立	48.7 (11.2)	52.9 (8.2)	48.0 (42.8)	46.9 (14.0)	48.3 (13.1)	50.0 (.9)	51.9 (2.1)	61.3 (7.4)	100.0 (.3)	49.3 (659)
私立	51.3 (11.5)	47.1 (7.1)	52.0 (45.1)	53.1 (15.3)	51.7 (13.6)	50.0 (.9)	48.1 (1.9)	38.8 (4.6)		50.7 (678)
行小計(N)	11.4 (152)	7.6 (102)	44.0 (588)	14.7 (196)	13.3 (178)	.9 (12)	2.0 (27)	6.0 (80)	.1 (2)	1337

P=.41 Cramer's V=.07828

表 4

母親教育與公私立分流教育之交叉表

母親教育年數	0年 /行 (列)	3年 /行 (列)	6年 /行 (列)	9年 /行 (列)	12年 /行 (列)	14年 /行 (列)	16年 /行 (列)	18年 /行 (列)	列小計 (N)
公立	49.2 (27.5)	52.3 (10.5)	49.4 (46.9)	40.4 (6.7)	53.2 (6.2)	53.8 (1.1)	43.8 (1.1)	100.0 (.2)	49.1 (659)
私立	50.8 (27.4)	47.7 (9.2)	50.6 (46.3)	59.6 (9.5)	46.8 (5.3)	46.2 (.9)	56.3 (1.3)		50.9 (682)
行小計 (N)	27.4 (368)	9.8 (132)	46.6 (625)	8.1 (109)	5.7 (77)	1.0 (13)	1.2 (16)	.1 (1)	1341

P=.56 Cramer's V=.06550

四、出生地與公私立分流教育之分佈

由表 5 出生地與公私立學校百分比交叉表來看，我們可知，居住地區都市化程度與就讀公私立學校的差異達到顯著的水準，越都市化地區（指數閾接近於 8），私立學校越多，也越多人就讀私立學校。在都市化程度越低的地區就讀公立學校的多。另一個可能是因為在都市化程度較低地區公立學校本就比私立學校多，因此較多人就讀。還有一個可能是，居住越都市化地區，就讀私立學校比較多的原因是，居住在越都市化地區的孩子，有更多的選擇就讀公立或私立學校，因為私立學校總數原本就比較多，因此都市化地區就讀私立學校的人多。都市化較低的地區，家庭經濟較不好，或考慮都市化較低的私立學校辦學較不良，或必須退而求其次的選擇學校，只要是公立學校就好，原可讀高中，為了學費問題，便要選擇公立高職。或是為了減輕家裡負擔，重考一年，仍以公立學校為目標。總之，依據研究結果，居住地區與就讀公私立學校的百分比交叉關係，差異達到顯著，且越都市化地區就讀私立學校的多。

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

表 5

出生地與公私立分流教育之交叉表

出生地	1	2	3	4	5	6	7	8	列小計 (N)
	/行(列)								
公立	54.5 (4.8)	55.3 (13.3)	53.8 (13.3)	58.9 (14.)	47.5 (7.6)	53.8 (18.9)	38.1 (16.3)	37.9 (11.7)	48.5 (631)
私立	45.5 (3.7)	44.7 (10.1)	46.2 (10.7)	41.1 (9.3)	52.5 (7.9)	46.2 (15.2)	61.9 (24.9)	62.1 (18.1)	51.5 (670)
行小計(N)	4.2 (55)	11.7 (152)	12.0 (156)	11.6 (151)	7.8 (101)	17.0 (221)	20.8 (270)	15.0 (195)	1301

P=.000 Cramer's V=.16

五、出生年次與公私立分流教育之分佈

由表 6 出生年次與公私立的百分比交叉表顯示，出生年次不同期就讀公私立學校的比率有顯著差異。出生年次越早的人(越年長)，就讀公立學校的情形越普遍；出生年次越晚(越年輕)，就讀私立學校的情形較普遍。

表 6
出生年次與公私立分流教育之交叉表

出生年次	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	
	/行(列)											
公立	100 (.4)	83 (.7)	100 (.6)	75 (.4)	67 (.3)	75 (.4)	89 (1.2)	75 (.9)	43 (.4)	80 (.6)	80 (.6)	
私立		17 (.1)		25 (.1)	33 (.5)	25 (.1)	11 (.1)	25 (.3)	57 (.6)	20 (.1)	20 (.1)	
行小計(N)	.2 (3)	.4 (6)	.3 (4)	.3 (4)	.2 (3)	.3 (4)	.7 (9)	.6 (8)	.5 (7)	.4 (5)	.4 (5)	
出生年次	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	
公立	100 (1.2)	100 (.7)	75 (1.8)	63 (.7)	50 (1.2)	55 (1.8)	67 (2.7)	52 (2.2)	56 (2.1)	52 (2.4)	49 (2.5)	
私立			25 (.6)	37 (.4)	50 (1.2)	45 (1.4)	33 (1.3)	48 (2)	44 (1.6)	48 (2.2)	51 (2.6)	
行小計(N)	.6 (8)	.4 (5)	1.2 (16)	.6 (8)	1.2 (16)	1.6 (22)	2.0 (27)	2.1 (29)	1.8 (25)	2.3 (31)	2.6 (35)	
出生年次	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55
公立	65 (4.2)	51 (3.1)	50 (3.0)	54 (3.4)	45 (2.7)	57 (4.5)	53 (4.5)	42 (2.7)	33 (2.2)	49 (2.8)	44 (3.9)	34 (2.5)
私立	35 (2.2)	49 (2.9)	50 (2.9)	46 (2.9)	55 (3.2)	43 (3.3)	47 (3.9)	58 (3.6)	67 (4.5)	51 (2.9)	56 (4.7)	66 (4.7)
行小計(N)	3.1 (43)	3.0 (41)	2.9 (40)	3.1 (43)	2.9 (40)	3.9 (53)	4.2 (57)	3.1 (43)	3.4 (46)	2.9 (39)	4.3 (59)	3.7 (50)
出生年次	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	列小計(N)
公立	50 (4.5)	50 (5.1)	39 (2.6)	42 (3.1)	38 (3.0)	48 (4.3)	41 (2.8)	39 (2.5)	49 (3.4)	37 (1.5)	37 (1.6)	49.2 (673)
私立	50 (4.3)	50 (4.9)	61 (4.3)	58 (4.2)	62 (4.7)	52 (4.5)	59 (3.9)	61 (3.9)	51 (3.5)	63 (2.4)	63 (2.7)	50.8 (695)
行小計(N)	4.4 (60)	5.0 (68)	3.6 (49)	3.7 (50)	3.9 (53)	4.4 (60)	3.4 (46)	3.2 (44)	3.4 (47)	2.0 (27)	2.2 (30)	1386

P=.0015 Cramer's V=2.3718

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

六、父親職業與公私立分流教育之分佈

由表7結果發現，本研究父親職業與子女就讀公私立學校的百分比交叉關係，差異達到顯著。非技術工人子女以選擇就讀公立學校的多，技術工人子女以選擇私立學校的多，事務工作人員、基層公務員子女以選擇就讀公立學校的多，技術員助理專業員子女以選擇私立學校的多，專業人員行政主管子女以選擇私立學校的多。從以上結果我們概略上了解，技術性職業(技術工人、技術員助理專業員)子女選擇私立學校就讀的比率高於選擇就讀公立學校。這是否反映了私立學校以職業學校為主，技術性職業子女接受職業教育的意願較高，有待從控制其他變項的迴歸分析中進一步探討。

表7
與公私立分流教育之交叉表

父親職業	1、非技術工人	2、技術工	3、事務工 作員、基層 公務員	4、技術員 助理專業 員	5、專業人 員行政主 管	列小計(N)
	/行(列)					
公立	53.8 (33.8)	44.4 (40.3)	56.6 (7.3)	46.5 (10.4)	51.5 (8.2)	48.8 (647)
私立	46.2 (27.7)	55.6 (48.2)	43.4 (5.3)	53.5 (11.4)	48.5 (7.4)	51.2 (678)
行小計 (N)	30.7 (407)	44.4 (588)	6.3 (83)	10.9 (144)	7.8 (103)	1325

P=.02349 Cramer's V= .0923

七、兄弟姊妹數與公私立分流教育之分佈

由表8的結果發現，獨生子女者就讀私立學校的比率較公立學校高(60.9%)，兄弟姊妹數在三人以內者，就讀公立學校的比率均在百分之五十以下，意即兄弟姊妹數在三人以內者，父母親較有能力讓子女就讀私立高中職，超過三人以上時，便不易讓子女就讀私立學校。但是在兄弟姊妹數6人及9人時，卻就私立學校居多，特別是兄弟姊妹數9人，就讀公私立學校的比率是私立學校76.9%，其可能原因有待進一步確知。其餘各兄弟姊妹數在四人以上者，就讀公立學校的人數比率較多。

表 8

兄弟姊妹數與公私立分流教育之交叉表

兄弟姊妹數	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	列小計 (N)
	/行(列)													
公立	47.1 (1.2)	39.1 (5.1)	49.6 (24. 8)	45.2 (22. 6)	53.7 (19. 3)	54.2 (13. 4)	43.4 (5.3)	62.1 (5.3)	52.6 (1.5)	23.1 (.4)	50.0 (.3)	75.0 (.4)	100. 0(.3)	49.2 (673)
私立	52.9 (1.3)	60.9 (7.6)	50.4 (24. 5)	54.8 (26. 5)	46.3 (16. 1)	45.8 (10. 9)	56.6 (6.8)	37.9 (3.2)	47.4 (1.3)	76.9 (1.4)	50.0 (.3)	25.0 (.1)		50.8 (695)
行小計 (N)	1.2 (17)	6.4 (87)	24.6 (337)	24.6 (336)	17.7 (242)	12.1 (166)	6.1 (83)	4.2 (58)	1.4 (19)	1.0 (13)	.3 (4)	.3 (4)	.1 (2)	1368

p=.04875 Cramer's V=.12423

八、背景變項與公私立分流教育之邏輯迴歸分析

先從表 9 公私立對於教育年數的模型二來看，就讀公私立學校影響未來教育的總年數(B=-.83)，而且是就讀公立學校的人，其未來受教育年數較就讀私立學校者多 0.83 年。顯然就讀公私立學校造成教育機會不均等，而表現在未來受教育總年數上。再進一步看模型二影響教育年數各變項的 Beta 值，公私立是 -0.25，是所有變項中最大的，也就是說公私立變項是影響未來教育年數最大的因素。因為就讀公私立學校，而造成受教育年數上的機會不均等相當明顯。

由表 9 升學公私立學校的模型一來看，計有居住地區、父親教育、出生年次等三個背景變項達到顯著，也就是說這三個變項影響升學公立或私立學校。其中又以出生年次影響力最高(R=.12)，居住地區其次(R=.10)，父親教育較小(R=-.05)。再就背景變項對於升學公私立學校的差異來看，因為出生年次為正值，表示出生年次越高(越年輕)就讀私立學校情況越多。居住地區而言亦然，居住地區都市化程度越高，就讀私立學校的情形就越多。父親教育為負值，表示父親教育程度越高，子女就讀公立學校情形就越普遍。在以統計迴歸控制變項後，研究假設一父親教育越高子女就讀公立學校的機會越高獲得支持。母親教育與父親職業並未獲得支持。表示父親教育程度越高，是影響子女就讀公立學校的一個重要的背景變項。

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

背景變項，就性別此一變項來看，在以統計迴歸控制變項後，研究假設二並無法獲得支持。顯示從本研究資料並無法說明因為不同的性別影響其就讀公立學校的機會。

就省籍此一變項來看，在以統計迴歸控制變項後，研究假設三亦無法獲得支持。從本研究結果亦無法說明省籍是影響就讀公立學校的背景因素。

在以統計迴歸控制變項後，研究假設四出生年次越晚者，就讀私立學校的機會越高未獲得支持。同時反映出出生年次越晚，就讀私立學校的比率越高的結果，值得重視與討論。

就家裡兄弟姊妹人數而言，在以統計迴歸控制變項後，研究假設五亦無法獲得支持。

研究假設六以居住地來看，依據表 9 的研究結果，居住地區都市化程度越高，就讀私立學校的情形就越多。因此研究假設六未獲支持，但是顯示都市化程度越高就讀私立學校情形越顯著。

研究假設七可由升學公立學校的模型二來看，原預期社會資本、文化資本、財務資本對於升學公立學校而言是重要的中介，但是，從模型二看來，背景變項透過社會資本、文化資本、財務資本對於影響升學公立學校而言，應不是重要的中介。

但是就背景變項與受教育年數而言，從表 9、表 10 可知，社會資本、財務資本是父親教育與兄弟姊妹數的中介；文化資本是客家人的中介。也就是說父親教育與兄弟姊妹數在受教育年數上的顯著差異，是透過社會資本、財務資本不同的影響所致。並可以用下面圖示說明：

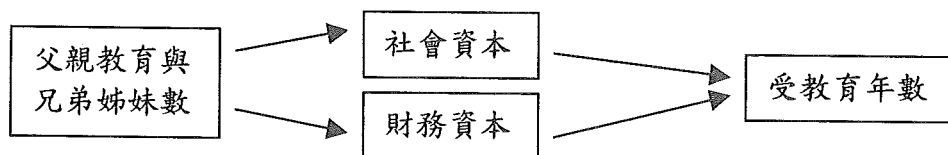


圖 2 父親教育、兄弟姊妹數之影響形成不同受教育年數的模式圖

客家人在教育年數上的顯著差異，主要是透過文化資本上的影響。並可以用下面圖示說明：

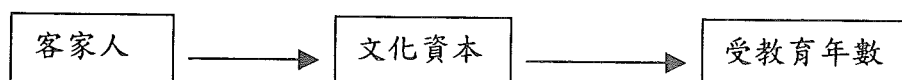


圖 3 影響客家人不同受教育年數的模式圖

至於爲什麼就讀公私立學校與教育年數具有顯著差異，而且三種資本又是背景變項在受教育年數上的中介因素，三種資本卻無法成爲公私立學校的中介因素，留待討論中說明。

表 9
背景變項與公私立、教育年數之迴歸分析

	升公立/升私立		教育年數	
	模型一 B(R)	模型二 B(R)	模型一 B(Beta)	模型二 B(Beta)
性別	.14(.00)	.14(.00)	-.31(-.07)*	-.13(-.04)
居住地區	.13(.10)*	.13(.10)*	.09(.08)*	.04(.06)*
客家人	.29(.02)	.25(.00)	.33(.05)*	-.03(-.01)
外省人	.15(.00)	.22(.00)	.37(.05)	.19(.04)
原住民	-.42(.00)	-.44(.00)	-.52(-.02)	-.89(-.06)*
父親教育	-.05(-.05)*	-.05(-.05)*	.11(.20)*	.03(.07)
母親教育	.00(.00)	-.01(.00)	.07(.12)*	.04(.10)*
父親職業	.07(.00)	.07(.00)	.24(.12)*	.19(.14)*
出生年次	.03(.12)*	.04(.12)	.00(.02)	-.01(-.06)*
兄弟姊妹	.01(.00)	.02(.00)	-.07(-.06)*	-6.19487E
社會資本		.02(.00)		.13(.08)*
文化資本		.07(.00)		.11(.08)*
財務資本		-.00(.00)		.22(.10)*
公、私立				-.83(-.25)*
樣本數	1221	1170	1583	1170
常數	-2.5546	-2.4973	1.4904	1.0553
-2 Log Likelihood	1691.1508	1620.73		
卡方值	65.918*	61.89*		
解釋力			.19	.19

* $P < .05$

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

表 10

背景變項與社會資本文化資本財務資本迴歸分析

	社會資本 B(Beta)	文化資本 B(Beta)	財務資本 B(Beta)
性別	.03(.02)	.00(.00)	-.01(-.01)
居住地區	-.04(-.07)*	.05(.10)*	.02(.06)*
客家人	.06(.02)	-.19(-.06)*	.02(.01)
外省人	.15(.04)	-.05(-.01)	.05(.02)
原住民	-.09(-.01)	.28(.03)	.02(.00)
父親教育	.03(.13)*	.01(.03)	.02(.09)*
母親教育	.04(.14)*	.03(.09)*	.02(.08)*
父親職業	.05(.05)	.09(.09)*	.02(.03)
出生年次	.01(.05)	.00(.02)	.02(.26)*
兄弟姊妹	-.04(-.06)*	.01(.02)	-.03(-.08)*
樣本數	1506	1506	1583
常數	-.5342	-.7353	-.6991
解釋力	.10	.06	.16

*P < .05

陸、結論與討論

一、結論

根據研究結果，有以下幾點結論：

- 1、從就讀公私立學校的百分比來看，男女在公私立學校上差異達到顯著。但是當控制其他變項的影響後，以迴歸分析來看性別差異對於就讀公私立學校的影響並不顯著。
- 2、省籍對就讀公私立中等學校的百分比上具有顯著差異。但是當控制其他變項的影響後，以迴歸分析來看省籍差異對於就讀公私立學校的影響並不顯著。
- 3、父母親教育與子女就讀公私立學校的比率差異並不顯著，但是在控制其他變項影響下，以迴歸分析結果顯示，父親教育程度越高，子女就讀公立學校的比率越高。
- 4、居住地區都市化程度與就讀公私立學校的差異達到顯著的水準，越都市化地區，越多人就讀私立學校。在控制其他變項影響下，以迴歸分析結果也顯示相同的結果。

- 5、出生年次不同其讀公私立學校的比率有顯著差異。出生年次越早的人(越年長)，就讀公立學校的情形越普遍；出生年次越晚(越年輕)，就讀私立學校的情形較普遍。在控制其他變項影響下，以迴歸分析結果也顯示相同的結果。
- 6、父親職業與子女就讀公私立學校的百分比交叉關係，差異達到顯著。在控制其他變項影響下，以迴歸分析結果顯示父親職業影響子女就讀公私立學校的差異未達顯著。
- 7、獨生子女者就讀私立學校的比率較公立學校高，兄弟姊妹數在三人以內者，有百分之五十以上父母親能讓子女就讀私立高中職，超過三人以上時，便不易讓子女就讀私立學校。但在控制其他變項影響下，以迴歸分析結果顯示兄弟姊妹數影響子女就讀公私立學校的差異未達顯著。
- 8、就讀公立學校的人，其未來受教育年數較就讀私立學校者多 0.83 年，顯然就讀公私立學校造成教育機會不均等。
- 9、居住地區、父親教育、出生年次等三個背景變項達到顯著，也就是說這三個變項影響升學公立或私立學校。其中又以出生年次影響力最高，居住地區其次，父親教育較小。再就背景變項對於升學公私立學校的差異來看，出生年次越高(越年輕)就讀私立學校情況越多。居住地區都市化程度越高，就讀私立學校的情形就越多。父親教育程度越高，子女就讀公立學校情形就越普遍。
- 10、背景變項透過社會資本、文化資本、財務資本對於影響升學公私立學校而言，應不是重要的中介。
- 11、就背景變項與教育年數而言，社會資本、財務資本是父親教育與兄弟姊妹數的中介；文化資本是客家人的中介。也就是說父親教育與兄弟姊妹數在受教育年數上的顯著差異，是透過社會資本、財務資本不同的影響所致。客家人在教育年數上的顯著差異，主要是透過文化資本上的影響。

二、討論

雖然說就讀公私立學校影響未來的教育機會，但是我們對於台灣地區就讀公私立學校僅獲得實證性資料支持他們具有階層化的現象(林大森，民 88)。爲了學費較便宜的因素，爲了公立學校師資設備較好的因素(朱敬一、載華，民 85)，或是這類學校升學的比率較高，是民眾認知中的明星學校，因此許多的社會大眾不斷想要在聯考中擠進公立學校的窄門。從本研究所獲致的結果上，支持了就讀公私立學校會影響未來學生在升學路上的教育年數、教育成就，也就是說就讀公立學校的學生，未來的總教育年數較就讀私立學校的學生多 0.83 年，這也符合一般大眾的認知，同時說明了就讀公私立學校影響日後教育機會

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

的不均等性。

再從影響就讀公私立學校的背景因素來看，依據本研究結果是居住地區、父親教育、出生年次具有顯著影響，與林大森(民 88)以 81 年台灣地區全國性樣本所作之研究結果相符(本研究是 86 年所做的調查)。可見居住地區、父親教育、出生年次等背景變項，影響就讀公私立學校相當顯著，從八十一年到八十六年之中仍然是主要的影響因素。居住地區對教育的影響說明了人口往大都市集中的原因之一；父親教育則說明父親教育程度高，對於子女教育的影響性仍在台灣以父權為主的社會中，因為母親教育的影響並不顯著。倒是出生年次越年輕就讀私立學校越普遍，可能說明了私立學校越多的可能，同時私立學校似乎已經越具有競爭力了，因為年輕的學子日漸能接受進入私校就讀。

為了改善教育機會的不均等性，目前國家教育部有教育優先區的計劃，就是希望補助偏遠地區(居住地區)不利因素，追求教育機會的均等。然而要小心地是，一味補助公立學校設備與經費，仍難以達成機會均等性的問題，公私立學校在經費上如何合理分配，對於私立學校補助經費如何有效監督，才是進一步改善教育機會不均等的有效作為。父親教育、出生年次影響子女就讀公立或私立學校，既不是透過社會網絡的社會資本與文化差異的文化資本影響，也不是補習與否的財務資本影響，與過去國外研究結果有相當的差異性(Coleman, 1988; Collins, 1971, 1979; Bourdieu, 1977, 1984; Teachman, 1987; Shavit & Pierce, 1991; 黃毅志, 民 86; 陳建志, 民 87; 孫清山、黃毅志, 民 85; 張善楠、黃毅志, 民 86; 巫有鎰, 民 88)。其中的差異在於過去研究是將依變項以教育成就或學業成績來研究，是一種「短期性」的成就，而本研究是以較「長期性」的公私立選校來看，其結果因此有所差異，因為台灣地區與外國的不同還有「聯考」以決定升學或選校。

由表 9 升學公私立學校的模型二來看，原預期社會資本、文化資本、財務資本對於升學公私立學校而言是重要的中介，但是，由研究結果社會資本、文化資本、財務資本並不是重要的中介。為何國外許多研究實証研究獲得這三個資本是背景變項對於教育成就獲教育成績的中介變項，而本研究以國內大樣本資料來分析卻無法獲得相當的結果呢？可能與台灣地區因為有聯考的把關，得社會資本、文化資本、財務資本不利的人，只要努力仍然有升學公立學校的機會，並進一步升大學。因此，這是本研究獲得「聯考」在台灣地區仍然是廣大民眾較為相信具有公平性的直接或間接的參考結果，同時也是聯考在促進教育機會均等上有利的實證資料。

社會資本、財務資本是父親教育與兄弟姊妹數的中介；也就是說父親教育與兄弟姊妹數在受教育年數上的顯著差異，是透過社會資本、財務資本不同的

影響所致。這與父親教育程度高，社會網絡、資本或對於子女教育經費投入相對而言較高，協助子女獲得相關教育資訊的機會較高，影響子女教育年數。而兄弟姊妹數則會具有資源稀釋效果，影響子女日後受教育年數，這與國內外有許多研究是相符的(Hearn,1984； Teachman,1987； Lockheed & Fuller,1989； Stevenson & Baker,1992； Wong,1998； 孫清山、黃毅志，民 85；張善楠、黃毅志，民 86；巫有鎰，民 88)。

文化資本是客家人的中介。客家人在教育年數上的顯著差異，主要是透過文化資本上的影響。過去研究發現外省人在教育年數上較為有利，但是在控制背景變項後，客家人則高居第一。許多研究者認為這可能是因為客家人較重視教育，對子女的教育期望較高所致(黃毅志，民 79；章英華、薛承泰、黃毅志，民 85；周裕欽、廖品蘭，民 87)。本研究則進一步指出客家族群影響子女教育的因素，是透過文化資本的作用所致，特別是在形式文化資本上。

柒、參考文獻

- 白懿淳 (民 85)。代間移轉行為之探討。未發表之碩士論文，國立中央大學，新竹。
- 朱敬一、載華(1996)。教育鬆綁。台北：遠流。
- 江瑞芳 (民 83)。影響嘉義地區國中學生教育機會之家庭因素分析。未發表之碩士論文，國立中正大學，嘉義。
- 吳乃德 (民 86)。檳榔和拖鞋，西裝及皮鞋：台灣階層流動的族群差異及原因。台灣社會學研究，1，137-167 頁。
- 吳燕和 (民 87)。華人父母的權威觀念與行為：海內外華人家庭教育之比較研究。載於喬健、潘乃吉主編：中國人的觀念與行為 (pp. 471-485)。高雄：麗文。
- 巫有鎰 (民 88)。影響國小學生學業成就的因果機制---以台北市和台東縣做比較。師大教育研究，43，213-242。
- 李亦園 (民 80)。山地社會問題。載於楊國樞、葉啓政主編，台灣的社會問題。台北：巨流。
- 周裕欽、廖品蘭 (民 87)。出身背景、教育程度與對子女教育期望關連性之研究。政大教育與心理研究，20，313-330。
- 林大森 (民 88)。台灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：「高中/高職」與

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

- 「公立/私立」差異的探討。《東吳社會學報》，8，35-77。
- 林生傳（民 83）。我國高級中學階層化之研究。《教育研究資訊》，2(3)，48-69。
- 林淑玲、馬信行（民 72）。家庭社經背景對學前教育機會的影響及學前教育對小學學業成績的影響。《政大教育與心理研究》，6，19-39。
- 林淑華（民 85）。原住民與非原住民學童父母管教態度與社會適應之比較研究。未發表之碩士論文，國立台東師範學院，台東。
- 林義男（民 82）。國中學生家庭社經背景、父母參與及其學業成就的關係。《國立彰化師範大學輔導學報》，16，157-212。
- 施寄青（民 87）。教育中的性別歧視。載於婦女政策推動發展文教基金會主辦，國立台東師範學院承辦：《兩性平權跨世紀研討會論文集》。
- 孫清山、黃毅志（民 85）。補習教育、文化資本與教育取得。《台灣社會學刊》，19，95-139。
- 張怡貞（民 87）。國小男女學童知覺父母對其教育關注與期望調查。《教育研究集刊》，41，53-71。
- 張建成、黃鴻文、譚光鼎（民 82）。少數教育的理論與實際。載於中國教育學會主編，多元文化教育。台北：台灣書店。
- 張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大偉（民 86）。社區、族群、家庭因素與國小學童學業成就的關係--台東縣四所國小的比較分析。《台東師院學報》，8，27-52。
- 張善楠、黃毅志（民 86）。原漢族別、社區與學童學業成績關連性之因果機制。載於台東師院國教所主編，少數族群和原住民教育研究國際學術研討會論文集。
- 張碧芬（民 81）。我國大學教育機會均等、教育的需求與發展之研究。未發表之碩士論文，國立政治大學，台北。
- 莊勝義（民 78）。台灣地區高級中等教育機會均等問題之研究。未發表之碩士論文，國立高雄師範大學，高雄。
- 許木柱（民 80）。弱勢族群問題。載於楊國樞、葉啓政主編，台灣的社會問題。台北：巨流。
- 許嘉猷（民 83）。《社會階層化與社會流動（三版）》。台北：三民書局。
- 陳正昌（民 83）。從教育機會均等觀點探討家庭、學校與國小學生學業成就之關係。未發表之博士論文，國立政治大學，台北。
- 陳建志（民 87）台灣地區就業市場性別階層化之探討。未發表之碩士論文，國立台東師範學院，台東。
- 章英華、薛承泰、黃毅志（民 85）。教育分流與社會經濟地位--兼論：對技職

- 教育改革的政策意涵。台北：行政院教育改革審議委員會。
- 黃弘毅 (民 79)。家庭背景對個人升學機會之影響。未發表之碩士論文，國立中興大學，台北。
- 黃美玲 (民 83)。縣市別國民教育機會均等之研究。未發表之碩士論文，國立台灣師範大學，台北。
- 黃毅志 (民 79)。台灣地區教育機會之不平等性。思與言，28(1)，93-125。
- 黃毅志 (民 84)。台灣地區教育機會不平等性之變遷。中國社會學刊，18，243-273。
- 黃毅志 (民 85)。台灣地區民眾地位取得之因果機制：共變結構分析。東吳社會學報，5，213-248。
- 黃毅志 (民 87a)。教育階層、教育擴充與經濟發展。國立政治大學社會學報，28，25-55。
- 黃毅志 (民 87b)。台灣地區新職業分類的建構與評估。調查研究，5，5-36。
- 黃毅志 (民 88)。社會階層、社會網絡與主觀意識。台北：巨流。
- 楊瑩 (民 77)。台灣地區教育擴展過程中不同家庭背景子女受教機會差異之研究。未發表之博士論文，國立台灣師範大學，台北。
- 楊瑩 (民 84)。教育機會均等：教育社會學的探究 (二版)。台北：師大書苑。
- 蔡淑鈴 (民 77)。社會地位取得：山地、閩客及外省之比較。中央研究院民族學研究所專刊乙種之 20，1-44。
- 蔡淑鈴，瞿海源 (民 77)。性別與教育成就抱負：以台大學生為例。中國社會學刊，12，135-168。
- 蔡淑鈴，瞿海源 (民 81)。台灣教育階層化的變遷。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，2(1)，98-118。
- 戴玉綺 (民 82)。台灣地區各縣市教育機會公平性之探討。未發表之碩士論文，國立政治大學，台北。
- 薛承泰 (民 85)。影響國初中後教育分流的實証分析：性別、省籍與家庭背景的差異。台灣社會學刊，20，49-84。
- 謝小苓 (民 81)。性別與教育機會—以二所北市國中為例。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，2(2)，179-201。
- 謝小苓 (民 87)。性別與教育期望。婦女與兩性學刊，9，205-231。
- 瞿海源 (民 71)。勞力市場與出身對成就之影響。中央研究院民族學研究所集刊，53，133-153。
- 譚光鼎 (民 81)。台灣地區國中升學狀況之研究--中等教育選擇功能之探討。未發表之博士論文，國立台灣師範大學，台北。

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

- Adams, D.K. (1988). Extending the educational planning discourse : Conceptual and paradigmatic explorations. *Comparative Education Review*, 32, 400-415.
- Alwin, D. F. & Thornton, A. (1984). Family Origins and The Schooling Process : Early Versus Late Influence of Parental Characteristics. *American Sociological Review*, 49, 784-802.
- Blackledge, D. & Hunt, B. (1985) *Sociological interpretations of education*. London : Routledge.
- Blackledge, D., & Hunt, B. (1985 rep 1989) *Sociological interpretation of education*. London : Routledge.
- Blake, J. (1985). Number of Siblings and Educational Mobility. *American Sociological Review*, 50, 84-94.
- Block, J. (1983). Differential Premises arising from differential socialization of sexes : Some conceptualizations. *Child Development*, 54, 1335-1354.
- Bourdieu, P. (1977). *Reproduction in Education, Society, Cluture*. Beverly Hills. Califi Sage.
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction : A Social Critique of the Judgement of Taste*. Cambridge, Mass : Harvard University Press.
- Chen, K. & Yeh, H. J. (1998). Social Structure at Work : The Effects of Educational Development on Educational Mobility in Taiwan. *International Conference on Social Stratification and Mobility : Newly Industrializing Economies Compared*. Taipei, January 7-9.
- Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-120.
- Coleman, J. S. (1990). *Founddation of Social Theory*. Cambridge, Massachusetts : The Belknap Press of Harvard University Press.
- Collins, R. (1971). Functional and Conflict Theories of Educational Stratification. *American Sociological Review*, 36, 1002-1019.
- Collins, R. (1979). *The Credential Society : An Historical Sociology of Education and Stratification*. N.Y., Academic Press.
- De Graaf, P. M. (1986). The Impact of Financial and Cultural Resources on Educational Attainment in The Netherlands. *Sociology of Education*, 59, 237-246.
- Dimaggio, P. (1982). Cultural Capital and School Success : The Impact of Status Culture Participation on The Grades of U.S. High School Students. *American*

- Sociological Review* , 47, 189-201.
- Downey, D. B.(1995).When Bigger is Better : Family Size,Parental Resoues,and Children's Education Performance. *American Sociological Review*,60,746-761.
- Farkas, G., Grobe, R. P., Sheehan, D. & Shuan, Y. (1990). Cultural Resources and School Success : Gender, Ethnicity, and Poverty Groups within an Urban School District. *American Sociological Review*, 55, 127-142.
- Fejgin, N. (1995).Factors Contribulting to the Academic Excellence of American Jewish and Asian Students. *Sociology of Education*,68,18-30.
- Gerber, T. P., Hout, M. (1995).Education Stratification in Russia during the Soviet Period. *American Journal of Sociology*,101(3),611-660.
- Hagan, J., MacMillan, R., & Wheaton, B. (1996).New Kid in Town : Social Capital and Life Course effects of Family Migration on Children. *American Sociological Review*,368-385.
- Hao, L. & Bonstead, B. M. (1998).Parent-Child Differences in Educational Expectations and the Academic Achievement of Immigrant and Native Students. *Sociology of Education*,71,175-198.
- Hearn, J. C.(1984).The Relative Roles of Academic,Ascribed,and Socioeconomic Characteristics in College Destinations. *Sociology of Education*,57,22-30.
- Katsillis, J., & Rubinsion, R. (1990). Cultural Capital ,Student Achievement, and Educational Reproduction : The Case of Greece. *American Sociological Review* ,55,270-279.
- Krymkowski, D. H.(1991).The Process of Status Attainment Among Men in Poland,The U.S.,and West Germany. *American Sociological Review* ,56,46-59.
- Lin, N. (1997).Persistence and Erosion of Institutional and Cultural Capital : Stratification and Mobility in Taiwan. In Ly-Yun Chang,Yu-Hsia Lu Fu-Chang Wang(ed.),*Taiwanese Society in 1990s : Taiwan Social Chang Survey Symposium Series II* (pp. 103-145) .
- Lockheed, M. E., & Fuller, B.(1989).Family Effects on Students' Achievement in Thailand and Malawi. *Socuology of Education*,62,239-256.
- Sewell, W. H., Archilald, O. H., & Alejandro, P.(1969).The Educational and Early Occupational Attainment Process. *American Sociological Review*,34,82-92.
- Sewell,William H.,Archilald O.Haller,and George W.Ohelendorf(1970).The Educational and Early Occupational Attainment Process : Replication and

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

- Revision. *American Sociological Review*, 35, 1014-1027.
- Shavit, Y., & Pierce, J. L. (1991). Sibship Size Educational Attainment in Nuclear and Families. *American Sociological Review*, 56, 321-330.
- Steelman, L. C. (1991). Sponsoring the Next Generation : Parental Willingness to Pay for Higher Education. *American Journal of Sociology*, 96(6), 1505-1529.
- Stenvenson, D. L., & Baker, D. P. (1992). Shadow Education and Allocation in Formal Schooling : Transition to University in Japan. *American Journal of Sociology*, 97(6), 1639-1657.
- Sui-chu, E. H., & Willms, J. D. (1996). Effect of Parental Involvement on Eighth-grade Achievement. *Sociology of Education*, 69, 126-141.
- Techman, J. D. (1987). Family Background, Educational Resources, and Educational Attainment. *American Sociological Review*, 52, 548-557.
- Techman, J. D., Paasch, K., & Carver, K. (1997). Social Capital interacts with Human Capital. *Social Forces*, 75(4), 1343-1359.
- Useem, E. L. (1992). Middle Schools and Math Groups : Parents' Involvement in Children's Placement. *Sociology of Education*, 65, 263-279.
- Wong, R. S. K. (1998). Multidimensional Influences of Family Environment in Education : The Case of Socialist Czechoslovakia. *Sociology of Education*, 71, 1-22.
- Xie, Q. & Hultgren, F. (1994). Urban Chinese parents' perceptions of their strengths and needs in rearing only sons and daughters. *Home Economics Research Journal*, 22(3), 340-356.
- Zhou, X., Moen, P., & Tuma, N. B. (1998). Education Stratification in Urban China : 1949-94. *Sociology of Education*, 71, 199-222.

附錄一 因素模式矩陣摘要表

	因素 1	因素 2	共同性
與您談對您的升學期望	.74409	.16954	.57473
因您成績好而獎勵您	.73911	.24215	.55030
與您學校的老師聯絡	.71065	.33658	.50778
與您談論您的事或您的困擾	.70996	.35893	.51001
訂學生報紙或買課外讀物給您	.63114	.56445	.51206
陪您或教您做功課	.60671	.53401	.46719
帶您去聽音樂會或演奏會	.38621	.85588	.73433
帶您或陪您去參觀畫展或博物館	.28813	.85257	.73091
特徵值	3.48402	1.10329	
佔總變異百分比	43.6	13.8	
累計百分比	43.6	57.3	

台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：
並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性

The Influence of Background Factors on Attending Public or Private Schools and on Years of Education in Taiwan Area : To Explore the Adaptation of Cultural, Financial, and Social Capital

Jao-nan Chang
Yi-gean Chen

Abstract

The aim of the study is to explore the influence of family background on attending public or private senior high schools and years of education. Most past research supported the inequality of educational opportunity on attending public or private schools and years of education. But why the more a family and its members need to be taken care of, the more they can not share the resources of public schools? Why the rate of attending public schools continues growing, especially when these students come from a better family? There is no further study about these problems. Unlike past research, the study focuses on the assumption that these problems are influenced by intermediates such as cultural, social, and financial capital.

The study reaches some conclusions. People attending public schools have extra 0.83 years of education than those who go into private schools. Owing to the sex and provincialism, the difference of attending public or private schools will become the greatest. According to the regression analyses, the sex difference has less influence on attending public or private schools if the influence of other variables is controlled. The more a father has a higher extent of education, the more the rate his children attend public schools is much more higher. If people live in a modernized zone or born late (more younger), it seems more common for them to attend private schools. When other variables are controlled, these three variables, living zone, father's education, the year of birth, will influence attending public or private schools the most. Background variables with social, cultural, and financial capital are not the most influential intermediates on attending public or private schools. When it comes to background variables and years of education, social and financial capital are intermediates of father's education and members of brothers and sisters; cultural capital is Hakka's intermediate.

The study shows that background variables with social, cultural, and financial capital are not the most essential intermediates on going into public or private schools. Since having the door of Entrance Examination in Taiwan area, those who have poor social, cultural, or financial capital still can attend public schools and universities as long as they make great efforts. Therefore, the study indicates that one of reasons most people don't like " Entrance Examination " but believe in it is the direct or indirect fairness of Entrance Examination. The study also gives an explanation that background variables such as father's education and numbers of brothers and sisters can have the influence on years of education through social and financial capital as intermediates. Besides, the study also shows that Hakka's intermediate is the cultural capital.

Key words : cultural capital ; social capita ; financial capital ; Entrance Examination ; family background ; public or private senior high schools