

# 家長參與校務決策之微觀政治分析

陳幸仁

國立中正大學

師資培育中心助理教授

## 摘 要

本文首先指出國內相關法令已將家長納入校務決策機制，打破以往教育界忽視在校務決策機制裡家長發聲的困境。其次，本文討論三種學校經營體制的意識型態之演變，亦即科層體制、專業體制和家長體制，但家長體制能否與科層體制和專業體制三足鼎立，大多數文獻抱持質疑看法。再者，本文審閱國外文獻，顯示微觀政治學觀點在家長參與決策研究方面，已有相當的研究成果，反觀國內仍有相當大的努力空間，並探討在家長參與決策過程中，相關利害關係人之間權力互動關係。接著，本文探討在家長參與決策中利害關係人運用微觀政治策略，以作為決策過程之攻防戰略。最後，本文檢視學校在允許家長參與決策的過程中，家長參與決策淪為儀式演出，乃源於教育從業人員未能釋出權力空間，未能與家長分享權力。本文認為教育從業人員應重視家長參與決策的權力，展現民主參與的氣度，使民主社會可先從校園做起。

關鍵詞：家長參與決策、微觀政治學、意識型態、家長體制

## 壹、緒論

盱衡國內外一直經歷教育改革的風潮，以分享權力、參與管理為理念所發展的學校本位經營型態，被相當多學者指出是提升學校組織效能的主要因子之一（Hargreaves, 1991; Herr, 1999; Hess, 1992）。其中，家長參與決策，便是教育改革的重點工作之一。家長參與決策之目的，乃在打破以往行政人員主導所化身的科層體制的控制，以及教師為主的專業體制，在引入家長參與決策機制的家長體制後，以達到理想上組織運作三足鼎立之權力分享的經營藍圖。借用 Foucault（1972）的觀點，引入家長參與行政運作與校務決策機制，乃是解構長久以來被視為理所當然的教育政權（regime）。

家長參與校務決策<sup>1</sup>的實施，已經透過相關法令的頒布與修訂，在國內生根發芽了，而不再僅是學理上的爭論而已。<sup>2</sup>家長參與決策乃源自於 1996 年《教育改革總諮議報告書》中便指出，為了提升家長參與教育權，首要之務乃制定〈教育基本法〉。因而 1999 年〈教育基本法〉第八條便明訂：「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任；並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、型態及參與學校教育事務之權利。」進一步地，亦透過相關法令的修改，允許家長進入相關決策機制。例如，修訂的〈國民教育法〉第十條規定：「國民小學與國民中學設校務會議，議決校務重大事項，由校長召集主持。校務會議以校長、全體專任教師或教師代表、家長會代表、職工代表組成之。其成員比例由設立學校之各級主管教育行政機關定之。」因此依照此法條之規定，各縣市政府為國民中小學教育行政機關，因而各縣市在制訂校務會議組織規程，對於組成成員及其比例，均將家長會代表納入。例如，2003 年 5 月 7 日修訂的〈高雄市國民中小學校務會議實施要點〉，明定校務會議置代表十七至五十一人，其中家長會代表，其人數不得少於代表總額三分之一。又如以〈台北市國民中小學校務會議實施要點〉為例，若學校員額超過三十一人者，校務會議置成員十七至四十一人，亦採取行政、教師、家長三方代表，其比例應為 1：2：1。此外，修訂之〈國民教育法〉第九條亦規定縣（市）政府、直轄市政府及師資培育之大學附設實驗國民中、小學，於組織校長遴選委員會之際，應有家長會代表參與，其比例不得少於五分之一。其他相關委員會如教師評審委員會對於教師之聘任（教師法第 11 條），

<sup>1</sup>在本文中，「家長參與校務決策」與「家長參與決策」這二個名詞，交相混合使用。

<sup>2</sup>本文旨在以學理分析方式做為全文的敘寫鋪陳，乃本論文之研究限制。蓋微觀政治分析重視質性實徵探究，尤其微觀政治學取向乃立基於詮釋學、符號互動論的研究典範上，強調日常俗民知識（folk knowledge）的呈現（陳幸仁，2008；Ball, 1987），因此日後仍需以質性研究途徑進

家長代表<sup>3</sup>也占有一席。

上述具體的法令條文，便是家長彰權益能展現於參與決策（Simpson & Cieslik, 2002），或Brown（1997）所稱「家長體制」（parentocracy）<sup>4</sup>的體現，以突顯家長長久以來在學校科層體制和專業主義壟斷下，其參與決策之權力空間被忽視的困境，這也是學校經營體制意識型態的演變過程。引用Hakagawa（2000）的說法，家長參與決策的論述，已經取得合法性的地位，並逐漸成為教育改革的常識之見。何謂論述之意呢？根據Fairclough & Wodak（1997）的說法，所謂「論述乃是一種社會建構之觀念，它包含了情境、知識、社會認同和社會關係等，它指出權力的重要性。」易言之，透過家長參與的論述，已逐漸影響家長與學校如何看待家長參與的權力、以及雙方應當如何施展權力互動，更是一種逐漸在教育體系中形成的意識型態。本文在第二節部分，進一步探究學校經營體制意識型態的演變。

然而，允許家長參與進入校務決策機制，是否教育專業人員能展開雙手，熱情擁抱家長的投入？抑或心生抗拒？Hargreaves（2000）評論家長或社區人士在引入校務決策機制後，認為如果教育專業人員能夠創造一個更開放、更包容的對話權力空間，學校變革不只是發生在學校內而已，這更是一項重大的社會運動。他認為當今社會走向消費型社會，學校不能自絕於社會之外，相反地，教育專業人員應當正視社會的轉變，在未來有更多道德不確定（moral uncertainty）的教育改革方案可能面世時，更要以開放心胸來面對多樣、複雜的顧客（即家長）。甚至 Hargreave 語重心長地告訴教育界伙伴，如果教師想要在專業上更堅強的話（professionally stronge），必須變得能公開地親近家長和處理其威脅、專業傷害等情事。Foucault（1980）曾指出，當我們在面對權力不對稱而試圖翻轉這種不對稱，將會揭露機構支配的頑強性格（stubborn persistence）。依此觀點，家長從來不是學校教育的主導人物，當家長透過法制化的政策保護，進入以教育專業人員為主的校務決策核心機制、面對教育專業人員固守專業城堡之際，是否真如Foucault所言，會面臨教育專業人員的頑強的抗拒呢？或者欣然接受與歡迎呢？

目前國外以微觀政治學觀點探討家長參與校務決策的研究，不論是學理或者實徵取向，皆有實質重大的發展。例如，Malen（1994, 1995, 1999）及其同僚（Malen & Ogawa,

---

行國內家長參與校務決策之微觀政治分析，以充實國內相關實證研究文獻。

<sup>3</sup>本文所指家長代表，乃依據國內相關法令或實施要點，由學校家長會推（選）舉產生者。

<sup>4</sup> Brown（1997）認為90年代英美國家重視家長教育權的教改理念，如同民主主義或民主體制（democracy）是現今大多數國家人民認同的政治體制。因而借用democracy一詞，將dem-改為parent-，再加上-cracy，即為parentocracy。-cracy係一字根，乃指體制或主義之意，在本文便將parentocracy譯為家長體制。

1988; Malen, Ogawa & Kranz, 1990) 之研究，雖部分論文篇名未以微觀政治學為題目，但實質上探討在學校本位經營下，以微觀政治學觀點分析家長參與校務決策過程中，家長和教育從業人員間權力拉扯的情形。此外，在其他個別論文方面，不論從微觀政治學或組織政治學觀點切入，也圍繞在家長—教師之間參與學校經營過程上，家長是否獲得彰權益能、或實質影響校務決策 (Ball, 1987; Bauch & Goldring, 1998; Blackledge, 1995; Chen, 2005; Corbett, 1991; Fine, 1997; Goldring, 1993; Hakagawa, 2000; Hargreaves, 2000; Herr, 1999; Hess, 1992; Hoyle, 1986; Lasky, 2000; Willower, 1991)。允許家長參與校務決策，其背後學校經營權力生態的改觀，乃源自於國外自從 80 年代開始，逐漸推動學校重建運動 (school restructuring movement)，其中欲扭轉以往家長在學校經營的困境，提升家長參與學校教育的權力。因而，本文在第三節部分，進一步探究在允許家長參與校務決策後，家長、教師、行政三方代表之間呈現何種權力互動關係。

值得注意的是，國內透過微觀政治學觀點探討家長參與校務決策之研究方面，仍有待努力開拓，其主因有二：

- 一、在國內從事微觀政治學領域之研究屈指可數。除了黃宗顯 (1999)、林天祐 (2004) 所編寫的專書論文曾討論微觀政治與教育的關係之外，數篇期刊論文 (李玉惠，林曜聖，2003；席榮維，2005；陳文彥，2002；陳佳婷，2006；陳幸仁，2007) 也偏向介紹性作品；而學位論文目前僅有數篇以「微觀政治」相關主題之論文 (余佳儒，2007；林君齡，2001；林逸青，2003；胡士琳，2003；胡石明，2004；黃毅叡，2007)。
- 二、以往家長參與校務決策，著重以理性—功能取向的研究，強調家長參與對學校效能的影響力 (鄭文川，2004；陳慶雲，2004)、或分析家長參與決策之理念、態度、意願、能力 (李淑芬，2002；游娟淑，2005) 等。由於上述關於家長參與校務決策研究上，皆採取量化途徑，但由於皆採取量化途徑，不易對利害關係人之間運用微觀政治策略之探討。因此，本文在第四節部分，進一步探究在允許家長參與校務決策後，家長、教師、行政三方代表之間運用微觀政治策略之情形。最後，本文至為關切的是，在家長參與決策後，是否真能實質參與？或只是一種淪為教育口號？家長參與重要決策機制中，是否教育從業人員真能釋出權力空間，以開放心胸來面對家長在決策參與過程中，可能面臨的詰問、甚至是質疑？因此，本文在第五節部分，探究在允許家長參與校務決策後，家長、教師、行政三方代表之間是否真實關切家長實質參與的程度。

綜上所述，本篇「家長參與決策之微觀政治分析」一文，其探討重點有三：一、

首先檢視學校引入家長參與決策的過程中，探討其學校經營型態中有關其意識型態的演變與爭論；二、本文欲探究在國內外重視家長參與決策的時代背景下，透過微觀政治學分析來探討家長、教師、行政三方代表之間權力互動關係；三、探討家長、教師、行政三方代表如何運用相關微觀政治策略作為決策攻防的戰略。本文欲關切，是否三方利害關係人察覺出家長參與決策時，家長代表是否能真切感受到真實參與？亦即檢驗家長參與校務決策是否呈現假象或者真實權力的授予。<sup>5</sup>茲分述如下。

## 貳、家長參與決策之意識型態演變

倡導微觀政治學之學者們 (Malen, 1995; Marshall & Scribner, 1991; Morgan, 1986) 指出，學校組織運作上便是具有政治本質，不僅是權力關係在利害關係人之間存在著，意識型態的紛歧亦顯現於權力互動之中。意識型態也者，對於學校組織型態，乃存在利害關係人對於組織型態的某些特定價值體系的涉入。易言之，意識型態便是指特定的信念系統 (Kroska, 2000)，此種信念系統會影響利害關係人在認知、理解和詮釋所建構的世界，或可視為一種世界觀 (周珮儀, 2003)。Eagleton (1991) 則認為意識型態乃特定團體所持的信念系統，該信念系統合法化支配組織政治運作的權力。本文所指的意識型態，乃指家長、教師、行政三方代表對於學校經營體制上有一特定的信念系統，該信念系統能合法化支配組織政治運作的權力。

參與校務決策乃學校經營非常重要的一環。Bullock與Thomas (1997) 分析學校經營體制意識型態的演變，可分三個階段：科層體制、專業體制、家長體制<sup>6</sup>之三種意識型態的演變。第一波即美國 60 年代倡導的科層體制意識型態，許多學者皆相信，科層體制意識型態的組織經營體制，是現代組織運作的重要基礎 (Bolman & Deal, 1997; Hoy & Miskel, 2001; Scott, 1998)。科層體制的組織學說，乃以Marx Weber為代表人物。依據Weber (1947) 的看法，科層體制意指奠基於理性行為的權威結構，而理性權威貫透整體組織運作的過程，主要採取直接控制成員行為，使得組織運作達到可預期和最大效率 (Hanson, 1991)。然而，科層體制的運作也帶來種種責難。例如Prawat (1991) 從組

<sup>5</sup>本研究旨在以學理分析方式做為全文的敘寫鋪陳，唯微觀政治分析

<sup>6</sup>一些學者 (楊巧玲, 2000; Bullock & Thomas, 1997; Leithwood & Menzies, 1998; Murphy & Beck, 1995) 曾分析學校本位經營中，各依行政、教師、家長代表裡那一方占較多席次，來區分關於權力控制，大多分析成三種模式，即行政控制、專業控制及社區控制。本文為了區別行政代表、

織政治學分析，認為以往科層體制強調階層關係，卻導致教師在行政部門領導下，受到不平等權力分配或安排，因而成為權力宰制結構下的沉默者。在科層體制的學校權力運作型態下，權力經常伴隨著階層職位，亦即Corbett（1991）所指的，合法性的權力是掌握在最具有聲望地位（通常是指校長）的手中。其次，以教學為專業、以教師為教學主要推動人物的學校組織，誠然個別教師式的專業發展是可欲的，但集體參與校務、進行專業對話、共同決策教學相關事務，這不是科層體制以集權化權力運作型態，可以達成的（Louis, Marks & Kruse, 1996）。因而也導致專業體制意識型態的出現。

第二波起於美國 80 年代教師參與決策為主的專業體制意識型態，本文乃借用 Brown（1997）的說法，將以授予教師參與學校層級決策所產生的專業主義，稱之為專業體制意識型態的學校經營體制。此種強調以教師參與決策之專業體制之意識型態，目的在挑戰 60 年代科層體制意識型態在學校經營的主導地位，大力批評科層體制的僵化與侵蝕教師專業領導（Dennison & Shenton, 1990）、力倡教師乃促進組織改善的變革行動者（Lipman, 1997）、提升教師在學校層級決策的權能感等組織變革運動所致（Conley, 1991; Smylie & Denny, 1990）。其次，專業體制意識型態與教師專業組織的成立與運作有關。受到全球化教改風潮所致，台灣在 90 年代倡議教師專業組織成立，1995 年〈教師法〉授予學校教師得組織學校教師會，以作為學校本位經營的一環，允許教師會幹部與行政人員協商，使得教師專業得以進入校務決策體系，重新定義教師專業領導和同僚專業互享氣氛（林明地，1998；高義展，1998；蔡進雄，2000；Kerchner & Kaufman, 1995），促成專業體制的形成。如同 Bascia（1994）所言，專業體制意識型態欲形塑專業社群，是以教師集體分享校務決策，而非僅將專業能力限縮於班級內、進行個人主義式的決策。最後，專業體制意識型態與教師彰權益能（empowerment）的概念，有著密切關連（洪孟華，2003；Sprague, 1992; Lipman, 1997）。美國 80 年代學校本位經營便將重點擺在教師彰權益能的觀點，以提升教師參與學校層級的決策與能力，作為改進教師專業地位和專業能力的指標（Zeichner, 1991），這也是對教師專業主義再重新界定：一種集體合作、集體決策的專業主義（Weiss, 1993）。Prawat（1991）探討教師彰權益能涉及組織政治面向，指出教師不僅將權能放在教室脈絡裡，更應該走出教室層級，走入學校層級與同僚進行專業對話。Blasé 與 Anderson（1995）從微觀政治學分析，認為教師有權力參與學校層級決策，校長也必須體察權力是共享，不能再侷限於科層體制意識型態下權威階層的權力思維。這種讓教師有更大的權力空間，

---

教師代表和家長代表的決策權力及形塑的意識型態，則以科層體制、專業體制、家長體制名之。

進入學校層級，發揮集體合作、集體決策之專業體制，以對抗原先以校長為首之行政人員所支配的科層體制。

第三波起於美國 90 年代，家長參與決策的學校組織變革議題，學者從意識型態的觀點切入，以分析「家長」此一角色在參與過程的意識型態或價值假定（Hakagawa, 2000）。家長參與決策的教育改革之意識型態或價值假定，乃將家長角色視為解救者（Lageman, 1993）。這源自於社會大眾對政府公共部門（包含公立學校）主要以科層體制的運作，所帶來的組織僵化、行政效能不彰，而引發政府期待透過去集權化、市場取向、引入社區家長進入學校組織決策機制，以解決政府公共部門（包含公立學校）合法性危機，並帶入另一波更民主化的合法性基礎（Chubb & Moe, 1990; Flynn, 2000; Weiler, 1990）。同樣地，Fine（1997）分析美國公共教育的危機，不僅是右派主張市場機制、主張非專業人士（即家長）進入公共教育，來監督和參與學校教育事務，就連保守主義者、進步主義者對於 1980 年代以來，主張專業體制的學校改革基調，也失去信心而感到絕望。因而，右派、保守主義者、進步主義者聯袂，強力要求公共教育提供家長參與決策、家長彰權益能（parental empowerment）的權力空間，作為挽救公共教育的解藥。

易言之，將家長化身為市場機制下的消費者角色，將學校比喻為廠商，透過家長進入決策機制，便能貼近消費者的需求，學校教育更能符合社區家長的期望，則學校便能提升效能（Blackledge, 1995; Lewis & Hakagawa, 1995; Fine, 1997）。承上所述，將家長視為解救者，符合市場化、重建政府公共部門合法性基礎，因而國內外皆修改相關法令，以突顯家長彰權益能展現於參與決策（Simpson & Cieslik, 2002），或 Brown（1997）所稱「家長體制」（parentocracy）意識型態的體現，以突顯家長長久以來在學校科層體制和專業體制這二種意識型態下，家長參與決策之權力空間被忽視的困境。

上述指出歷經科層體制、專業體制和家長體制的學校經營體制的演變，家長體制已成為當今各國相當重視的學校經營體制。然而家長體制是否能取代原有科層體制和專業體制的意識型態？Anderson（1998, 1999）認為現今各國提出學校經營體制，必須朝向如 Brown（1997）所提的家長體制的參與模式，儼然將參與此一論述誇大化，而忽略了參與決策時相當重要的實質內涵，便是「真實性」（authenticity）。Anderson（1998）認為家長參與成爲一種合法性論述，借用 Adorno（1973）的說法，家長體制的參與型態，是一種流於沒有深思熟慮實質內涵的意識型態。易言之，Anderson 悲觀地認為，家長體制的參與型態，將其融入學校本位經營的體制內，恐怕只是如同 Meyer 與 Rowan（1977）所言，呈現一種合法性儀式（legitimacy ritual），僅注重形式主義而忽略其實

質內涵。

Achinstein (2002) 則從微觀政治學取向，提出邊界政治學 (border politics) 的觀點，質疑組織決策參與過程中，容易因為主流團體的主導與權力支配，致使少數或非主流團體在權力分配中，淪為決策制定的沉默者與接受者，使得主流團體與非主流團體之邊界，無法跨越。易言之，少數或非主流團體因為知識－權力的分配不平衡，其發聲空間受到組織權力結構限制，或因在決策制定過程中，對組織運作所需的專業知識不足，因而無法有效主導決策制定過程，因而只能被當成橡皮圖章。這樣的觀點，對家長參與決策中，是否因為少數團體的組成特性，而被多數科層－專業為主的學校教育人員所支配。而楊巧玲 (2001) 在探討英美國家允許家長參與管理學校，也指出家長所佔的席次有限，時間、精力與參與管理能力是多數家長恐無法負荷的。

上述討論學校經營體制的三種意識型態，即科層體制、專業體制、家長體制，以參與決策之真實性作為檢驗焦點，透過微觀政治取向的視鏡，以分析是否如 Meyer 與 Rowan (1977) 所稱，家長體制可能是一種組織運作形式主義的烟幕，科層－專業聯手抵制家長體制的出頭，造成實質上只是一場政治儀式的戲碼而已？又如 Corbett (1991) 所言，知識就是權力，家長在參與決策過程中若無法獲取決策相關的知識或資訊，是否成了權力遊戲的邊緣人？或者家長體制確實發揮其實質影響力，科層－專業所代表的行政人員和教師也真實讓出權力平台，允諾家長在決策機制，釋放資訊權，進行權力對話？簡言之，本文欲探討家長體制在這波學校本位經營的教改潮下，是否真能達到真實參與的境界？

綜上所述，家長體制意識型態雖逐漸顯現，然而是否會衝擊原有科層體制與專業體制為主的學校經營型態？歷經科層體制、專業體制和家長體制的演變，雖然家長體制此一學校經營體制意識型態逐漸受到重視，但是否能與有科層體制和專業體制並駕齊驅？從上述相關文獻顯示，仍有一段路要走。

## 參、家長參與決策之權力互動

允許家長進入校務決策機制，是美國 90 年代強調學校本位經營的重要變革作法，使學校更能符合民主的經營體制，尤其是使家長能在重要議題上施展實質的影響力。在決策上，特別是針對人事權、經費預算、課程決定等層面，使得參與校務決策機制的家長代表、教師代表、行政代表能經由民主討論、彼此充份交換意見，以期做出符

合三方利害關係人皆能同意的共識 (Malen, Ogawa & Kranz, 1990)。理想上，在允許家長進入決策機制，透過家長、行政人員與教師三方代表的意見表達，能夠在重要的議題上，尤其是對家長此一決策機制裡新成員而言，能夠加入社區不同的聲音，以期貼近社區家長對學校教育的心聲和期望，獲致更好的教育品質、更人性化、民主化的教育經營體制、更能追求公平的教育機會均等、以及教學上的改善 (Malen, 1999)。

微觀政治學一反以往假定組織成員並非沒有權力爭奪、利益考量、地位競爭等權力中立的立論基礎，相反地，它強調成員是利害關係人的身份，在組織裡獲得及運用權力以提升及保護自身利益和地位 (Ball, 1987; Blase, 1989; Malen, 1995)。這種對學校組織運作的解析，乃假定學校組織本質上是政治的，將相關成員視為利害關係人，存有不同利益考量和組織目標的立場衝突。就微觀政治學觀點，在允許家長進入校務決策機制後，便將家長視為學校組織運作的利害關係人，家長從以往被動角色，改為被賦予權利參與校務決策的新角色。

然而，就學校組織本身而言，Ashforth 與 Gibbs (1990) 認為任一組織中所謂合法性 (legitimacy)，都是有問題的，主要乃是因為相關利害關係人，對組織經營的期望、價值、角色期待等立場不同。因而，當家長擁有參與校務決策的權利，就代表擁有了權力或影響力嗎？微觀政治學如同是一面「批判的鏡子」，任何教育改革或學校組織變革，在理想上有其正面的意義，然而在實際運作過程中，雖有著權力再分配的形式呈現，然而實質或更潛在的運作過程中，是否仍存在支配—從屬的不平等權力關係？家長進入決策機制後，達到彰權益能的實質效果嗎？Malen (1994, 1999) 透過微觀政治學觀點，檢視在允許家長進入校務決策機制後，而形構的學校本位經營型態，乃是強調「權利」(right) 的賦予，但不保證原先決策的「權力」(power) 結構會隨之重組改變。易言之，家長有了新的參與決策的權利，但並不保證便能擁有權力—實質的影響力。套用 Hargreaves (1991) 的說法，與其說是允許家長與學校教育人員共同決策，不如說是特意將三方利害關係人「綁」(contrived) 在一起。有些學者也傾向以微觀政治學的透鏡，質疑家長參與決策機制的學校組織變革運動，在以學校變革的論述下，可能創造學校再「合法化」的控制空間，雖然形塑出與社區家長權力對話的變革經營體制，但可能僅是一種維持既有的權力結構的偽裝 (Chavez & O'Donnell, 1998; Herr, 1999)。

進一步審閱更多國外期刊論文部分，以微觀政治學探討家長參與決策之研究，大多數顯示家長參與校務決策呈現較悲觀的結果。例如，研究主題包含了透過論述分析以檢視家長參與的真實性 (Anderson, 1998)、家長參與是象徵參與 (Herr, 1999)、家長

參與決策是教育改革的迷思 (Conway, 1984)、家長參與決策的教育理想和危機 (Malen, 1999)、家長參與決策淪為行政控制的樣版 (Leithwood & Menzies, 1998)、強大的專業控制卻忽略家長彰權益能的作用 (Wong, 1994)、家長參與決策令家長挫折而覺得是形式參與 (Malen, 1994)、參與決策的家長代表對議程感到瑣碎不重要 (Malen & Ogawa, 1988)、或校長邀請傳統支持者之家長進入決策機制以「社會化」家長、使之成為消極的支持者 (Goldring, 1993)。此外，以微觀政治學觀點探討家長參與校務決策，有的國外研究顯示家長與教育人員經常處於對立關係。例如，Fine (1997) 曾於 1990 年，調查美國賓州學區、賓州教師聯盟和賓州綜合高中合作委員會，決議該州學區發展分享決策機制。主要改革重點乃將學校管理委員會，由行政人員、教師、家長組成，於管理委員會中建立人事和經費的分配、課程與教學及相關教育革新方案的諮議和參與決策、及定期向學校社區作報告。Fine 的研究發現顯示，家長和學校教育人員經常處於對立關係。

其次，國外專書雖不以微觀政治為書名，但其研究觀察的取向，與微觀政治學觀點異曲同工。這些專書之研究結果顯示在參與校務決策過程中，家長多半居於權力附屬的配角地位。例如 Hess (1992) 撰寫的《教師與家長的彰權益能》(Empowering Teachers and Parents)，透過個案研究途徑，指出家長在面對教師專業主義所形塑的組織文化，經常表達參與決策過程中的無力感與挫折。Hess 呼籲教育政策制定者、學者、教育專業從業人員及家長，必須對家長參與決策的政策，此一學校重構運動下的產物，進行再次檢視家長真實參與決策的程度。另在 Lewis 與 Hakagawa (1995) 的專書研究中，指出校長控制學校管理委員會，乃與教師結盟，控制主要議題，形成科層－專業的支配，使得家長參與決策過程中，逐漸不願意去挑戰科層－專業的支配。他們進一步認為，科層－專業的支配乃為其專業而辯護，家長只被提供有限的校務決策資訊，使得委員會之會議召開與進行成了家長「配合」演出的戲碼，並對行政與教師代表表達被邀請的謝意，因而家長成了沉默的反對派。他們進一步指出，家長參與呈現社會階層化的嫌疑，出席決策的家長代表大多為中產階級人士，正與學校專業人員的社會地位，約略處於同一社會階層，因而彼此在意識型態和利益關係上，皆有共同的目標和想法，使得家長如何撼動甚至挑戰原先決策機制，成為一大疑點。不過，在某些專書研究，顯示正面的家長參與決策作用。例如，Russo (2004) 分析美國 Chicago 地區的學校組織變革中，提及家長不僅參與管理委員會相關決策，甚至擁有遴聘和解聘校長之權力。這方面恰與國內〈國民教育法〉修法後，授予家長代表亦有相當的權力。Russo 評論這種給予家長重大人事權而進行權力重組之學校組織變革運動，個案研究中

的家長握住機會，呈現出「強力民主」(strong democracy)的微觀政治觀察。

回顧國內有關「家長參與」的文獻，不論是透過相關學術期刊論文蒐尋，或者學位論文方面，其數量上的確可觀。<sup>7</sup>然而若以「家長參與決策」做為關鍵詞來蒐尋，不論是期刊論文或者是學位論文上，皆付之闕如，更何況是以微觀政治觀點來分析家長參與決策之文獻。<sup>8</sup>前者有關家長參與的學術論文，探討家長參與校務的層面相當廣泛，不外乎家長以義工服務學校(丘愛鈴、丘慶鈴，2007；林麗玉，2003；施秀玉，2006；楊火順，2004；詹秋薇，1997)；家長參與子女學校之學習(李雯智，2007；陳怡君，2003；孫淑柔，2007；鄭招興，2007；歐陽閻，1989)；或探討家長會運作或其與學校教育人員互動(王宇良，2007；吳清山，1999；李逢堅，2000；陳慶雲，2004；張明侃，1998；鄭文川，2004；劉春榮，1999)。至於後者家長參與決策，雖然以「家長參與決策」做為關鍵詞查詢，透過教育論文全文索引資料庫及全國博碩士論文資訊網查詢，皆顯示無文獻可資查閱。不過，仍可從以家長參與為研究題目的論文中，探討一些與家長參與決策的相關論述。例如，一些研究皆提及家長除了以擔任義工或協助子女學校教育學習，亦提及家長能參與校務決策，包含教師審委員會、教科書遴選、課程發展委員會等(王威傑，1997；林明地，1999)。雖然如此，這些研究對於家長參與決策，多僅以描述方式來說明法令授予家長參與校務決策，並不是實徵性研究報告。

基於上述的討論，進一步查閱國內相關文獻，並且主要針對實徵性研究文獻做為探討依據，仍可端倪出國內家長參與決策的一些面貌。例如余豐賜(2002)以問卷方式，調查447名教育從業人員及406名家長，研究發現教育從業人員和家長皆同意家長參與學校教育的角色，以協助者和支持者的意向最高，但傾向同意家長以決策者的角色之意向最低，顯見目前國內不論是教育從業人員或者家長，對於家長參與校務決策的看法較為保守。此外，謝育音(2002)探討國小教師與家長對於家長參與教科書選用代表產生的理想方式、理想的參與方式及理想的人數比率，以問卷方式調查約1000名教師與家長的意見，研究發現教師與家長大多傾向家長代表參與教科書選用，應佔

---

<sup>7</sup>以「家長參與」為關鍵詞上網蒐尋學術文章，其數量的確不少。例如，從國立教育料館提供的教育論文全文索引資料庫來蒐尋，至目前97年4月下旬為止，便有126筆文獻資料；若從國家圖書館全國博碩士論文資訊網蒐尋，則有134筆以「家長參與」為論文名稱之學位論文。

<sup>8</sup>如同註三提及本文透過教育論文全文索引資料庫及全國博碩士論文資訊網，發現國內不論是期刊論文或學位論文，以「家長參與決策」做為關鍵詞查詢，皆顯示無文獻可資查閱，蓋因家長參與學校教育長久以來一直扮演著協助者或支援者的角色，允許其進入校務決策體制，乃最近國內教育改革政策才推動實施的。關於這方面的實徵研究，可參見余豐賜(2002)、謝育音(2002)、余佳儒(2007)對於家長參與相關校務決策之研究。

選用會議的四分之一以下的席次。然而，教師們傾向家長代表應列席，而家長傾向共同參與決定，其主要原因乃是教師認為選用教科書涉及專業能力，而教師比家長來得專業，以及家長牽涉家長代表本身專長的問題，教師傾向認為家長列席參與或僅能提供建議，此項看法卻與家長傾向參與決策的立場相左。余佳儒（2007）透過個案研究方式，探討一所小學以足球運動做為發展學校特色方向的微觀政治分析，研究發現校長主導支配學校特色課程相當強勢，家長在參與學校特色課程發展的決策過程中，家長參與決策幾乎是被邊緣化，例如家長是被動告知學校欲成立體育班，或沒有事先與多數家長達成共識，或學校未能及早通知家長體育班開班暑訓，或者在個案學校在徵選學生力入足球體育班後，召開家長說明會，會中家長表達強烈的反對聲音，家長強烈質疑加入體育班後，會衝擊其子女未來升學發展。

上述文獻透過微觀政治學觀點探究家長參與決策機制，有一定的啓示作用。例如，上述國外研究雖部分呈現家長參與決策，可能威脅原本科層－專業的主導地位，然而似有一面倒的質疑家長參與決策：家長參與僅是為決策背書、學校專業人員仍居支配主導地位、家長代表被邊緣化的傾向，使得決策機制難以形塑一個有意義對話、討論的權力分享空間，以達到教育從業人員-家長共同解決問題，提升校園民主的實質作為。

## 肆、家長參與決策之微觀政治策略

透過微觀政治學，學校組織利害關係人往往運用權力或影響力作為社會互動的媒介，逐漸發展出各種政治形式、手段或技巧，以達到某種目的或利益之獲取，或對他人或其他團體產生影響力，此乃微觀政治策略之運用（Blase & Anderson, 1995; Hoy & Miskel, 2001）。學界對於政治策略或權力策略二個名詞的界定，大致相通，本文則以微觀政治策略來闡述。以下先闡述微觀政治策略之運用目的與類型，接著探討教育從業人員與家長之間在決策過程中運用微觀政治策略情形。

Blase（1987, 1989, 1991）認為微觀政治策略的使用，主要的目的有二：其一是影響他人，意指透過相關的微觀政治策略，以達到改變他人立場或認知，甚至採取行動支持操弄者的立場；其二是保護自身，意謂透過相關微觀政治策略，以保護自身利益或目的，免於受到傷害（vulnerability）。學者們對政治策略的分類看法不一，本文綜合相關研究中對於微觀政治策略的分類（林君齡，2001；胡士琳，2003；胡石明，2004；曹學仁，1997；黃乃熒，2001；Blase, 1987; Hoyle, 1986; Malen, 1995; Yukl, 1994），並

根據上述運用的政治策略的目的，即「影響他人」與「保護自身」，將學校成員運用的政治策略，歸類成兩種主要的型態：「影響型政治策略」及「保護型政治策略」。

就影響型政治策略而言，可分為幾種策略：一、脅迫：即以強迫手段，讓相對利害關係人不得不改變立場或態度 (Hoyle, 1986)；二、控制：如會議中掌握出席人次、資訊、流程、甚至對於參與者的發言，皆可能涉及控制或篩選 (Malen, 1995)；三、說理：主要提出理性或邏輯的想法，或呈現事實資料，以影響他人決定 (Yukl, 1994)；四、協商：乃就利害關係人對事件提出各自立場與底線，讓彼此了解，進一步來影響對方原先立場 (胡石明, 2004)。

就保護型政治策略而言，可分成幾種策略：一、順從：對他人的命令、安排、要求予以接受。順從通常發生在權力地位不平等的利害關係人，可能畏懼權威人士、擔心受到社會制裁 (social transaction)，以免日後在社會互動中處於不利地位或成為權威人士的黑名單對象 (林君齡, 2001)；二、交換：通常透過私下、非正式管道，進行利益或資源的交換，以避免遭受到更大的危機或犧牲 (Malen, 1995)；三、逢迎：即運用各種語言符號來奉承與迎合或讚美他人，並釋出善意、表現謙遜等方式來建立人際網絡。其運用目的則能減少與他人的正面衝突、另一方面也期待他人能以正面行動予以回報 (曹學仁, 1997)；四、逃避：即採用消極態度與他人進行互動，或遇到衝突情事壓抑自我想法，來保護自身。通常逃避策略是與某特定成員互動後，在情緒上產生害怕心理，以保持距離維護利益免受到侵害 (林君齡, 2001)。

家長參與校務決策過程中，勢必涉及以行政人員為首的校長、教師和家長三方權力互動關係。以檢視家長參與決策之國內外相關文獻，發現學校專業人員與家長代表各自運用了保護型或影響型策略，以作為決策過程中攻防戰略。例如，在 Goldring (1993) 的研究結果顯示，校長刻意邀請傳統支持者，透過控制策略，掌握家長代表是傾向支持校長辦學理念。另在 Malen 與 Ogawa (1988) 的個案研究中指出，校長採用控制策略，過濾決策會議的資訊，使得參與的家長代表成為無聲者。Lewis 與 Hakagawa (1995) 的專書研究中，指出校長控制學校管理委員會，乃與教師結盟，控制主要議題，形成科層-專業的支配，使得家長參與決策過程中，逐漸不願意去挑戰科層-專業的支配。上述的例子，大抵顯示校長運用影響型策略，運用控制策略，而教師亦多半採取順從策略，使得科層-專業支配決策過程，使得家長在決策參與過程中，呈現權力弱勢者之角色。然而，家長也並非一味採取順從策略，限制參與決策機會與伸張權力。一項以少數族群居多的社區的學校決策之個案研究顯示，來自少數族群的家長代表，透過協商與說理策略，說服學校專業人員，多發展一些符合少數族群學生的學習內容 (Blackledge,

1995)。因此，在引入家長參與決策後，學校專業人員與家長代表之間，便可能發展各種微觀政治策略，在決策過程中形成支配或被動接受的權力地位。

至於國內文獻探討三方利害關係人在家長參與決策過程中形成的權力關係，例如余豐賜（2002）與謝育音（2002）雖以量化方式研究家長參與決策的知覺，並非調查問卷受試者對於實際家長參與決策過程中的經驗知覺。雖然如此，他們的研究皆顯示出，學校教育從業人員，不論是行政人員或者教師，皆對家長參與決策持保守態度，質疑家長是教育的門外漢、家長傾向適合扮演協助者而非決策者、或抱持家長參與決策席次處於少數的立場。同樣地，余佳儒（2007）的研究亦指出家長在個案學校欲發展以足球為特色課程之過程中，幾乎是沒有發聲的機會，雖然個案學校安排家長說明會，但皆在其子女被編入體育班後才與家長溝通，更遑論在個案學校特色課程發展過程的初始規劃階段，沒有徵詢家長的意見，研究更指出乃是個案校長強勢主導，教師和家長皆處於被支配。

綜上所述，不論是國內或國外文獻，雖然相關法令允許家長參與校務決策，家長在參與決策過程中，絕大多數文獻顯示，家長決策角色被邊緣化，包括了被動告知參與、校務決策資訊仍掌握在學校教育從業人員上、或者決策會議中家長席次呈現弱勢。然而，不僅試問，當法令授予家長參與校務決策，真的能達到權力分享的經營藍圖，或 Anderson（1998）相當關切學校組織變革的核心議題：能「真實參與」（authentic participation）嗎？以校長為首的行政部門、教師和家長，在這場名為學校組織變革的戲碼中，原先握權者真能釋出權力嗎？而原本處於權力不彰（powerlessness）地位者，真能獲得更多權力，與原先握權者平起平坐嗎？誠如 Malen（1995, 1999）批評，允許家長參與校務決策，或者只是一場為了教改之名，但實際上只是扮演權力遊戲中的橡皮圖章而已。

## 伍、結語

本文首先指出國內相關法令已將家長納入校務決策機制，使得長久以來教育界忽視在校務決策機制裡家長發聲的困境，得以改觀。其次，本文討論三種學校經營體制的意識型態之演變，亦即科層體制、專業體制和家長體制，雖然家長體制出現帶來原有科層體制和專業體制的些許衝擊，但家長體制能否與科層體制和專業體制三足鼎立，相關文獻顯示此三種意識型態是否能分庭抗禮，的確不無疑問。再者，本文力陳

陳幸仁

國外透過微觀政治學觀點在家長參與決策研究方面，已有相當的研究成果，反觀國內仍有相當大的努力空間。接著本文探討在家長參與決策中相關利害關係人運用微觀政治策略，以作為決策過程之攻防戰略。最後，本文檢視學校在允許家長參與決策的過程中，教育從業人員似未能釋出權力空間，以致於家長參與決策恐淪為儀式演出。近來國內相關法令上雖賦予權利，在家長在決策過程中，是否實質參與決策，發揮一定的影響力呢？檢視家長此一角色在參與校務決策過程中，唯有學校教育人員能真實地釋出相關權力空間，進行對話，以進行權力實質地再分配，家長參與決策的真實性，方能展現實質意義，達到真實參與。本文認為教育從業人員應該重視家長參與的主體權力，展現民主參與的氣度，使民主社會先從校園做起，期許學校教育能帶動整體社會發展。

致謝：本論文感謝國科會「國小家長參與校務決策之微觀政治運作研究」(NSC 96-2413-H-194-019)之專題計畫補助，亦要感謝匿名學者專家提供寶貴審查意見。

## 參考文獻

## 中文部份

- 王宇良(2007)。中部地區國民小學家長會成員對學校公共關係知覺之研究。未出版之碩士論文，國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所，嘉義。
- 王威傑(1997)。國民小學家長會組織及其運用之研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育學系，台北。
- 丘愛鈴、丘慶鈴(2007)。義工家長參與繪本共讀教學成效之行動研究。高雄師大學報—教育與社會科學類，23，127-147。
- 余佳儒(2007)。學校特色發展之微觀政治分析—以一所國小之足球運動為例。未出版之碩士論文，國立中正大學教育學研究所，嘉義。
- 吳清山(1999)。三頭馬車跑不動，三輪馬車跑得快—建立學校行政、教師會與家長會三者良性互動之探究。現代教育論壇，5，1-20。
- 李玉惠(2000)。重塑新的校園權力運作結構。台灣教育，594，12-23。
- 李淑芬(2002)。台北市國民小學學生家長參與學校行政決定之研究。未出版之碩士論文，國立台北師範學院國民教育研究所，台北。
- 李逢堅(2000)。國民教育階段家長會參與學校教育之研究。中等教育，51(6)，74-88。
- 李雯智(2007)。新移民女性家長參與學校教育之個案研究。2007年台灣教育學術研討會論文集，645-664。
- 余豐賜(2002)。台南縣市國民小學家長參與學校事務及其相關問題之研究。未出版之碩士論文，台南師範學院教師在職進修學校行政碩士學位班，台南。
- 周珮儀(2003)。教科書的意識型態批判途徑。教育研究月刊，106，132-142。
- 林天祐主編(2004)。教育政治學。台北：心理。
- 林君齡(2001)。國民中學學校教師會運作之微觀政治個案研究。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 林明地(1998)。從同僚專業互享氣氛的建立談教師會功能的發揮。教師天地，94，17-23。
- 林明地(1999)。家長參與學校教育的研究與實際：對教育改革的啓示。教育研究資訊，7(2)，61-79。
- 林逸青(2003)。國中校長權力運作策略、衝突管理策略與學校效能之關係：微觀政治分析。未出版之博士論文，國立台北師範學院國民教育研究所，台北。
- 林曜聖(2003)。權力運作與衝突處理中的學校政治行爲—校園微觀政治之概念、分析架構與方法。學校行政雙月刊，25，64-76。

- 林麗玉(2003)。先來畫畫！一位補救教學義工媽媽教與學的故事。《人本教育札記》，171，94-95。
- 施秀玉(2006)。從路口走入班級：學校教育的推手—義工家長。《師友》，473，62-64。
- 洪孟華(2003)。教師「增權賦能」(empowerment)概念與策略之探析—專業主義的觀點。《中等教育》，54(5)，84-95。
- 胡士琳(2003)。《學校行政體系之微觀政治現象研究—以一所國民中學為例》。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 胡石明(2004)。《國民中學教職員運用微觀政治策略之研究》。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 孫淑柔(2007)。從夥伴模式探討國小啟智班學生家長參與之研究。《新竹教育大學教育學報》，24(1)，85-107。
- 席榮維(2005)。以微觀政治觀點分析校長的教學視導。《學校行政雙月刊》，36，17-25。
- 高義展(1998)。學校行政官僚體制與教師專業自主關係之探討：以學校教師會為例。《教育研究資訊》，6(4)，30-47。
- 張明侃(1998)。《桃園縣國民小學家長會參與校務運作之分析研究》。未出版之碩士論文，國立台北師範學院國民教育研究所，台北。
- 曹學仁(1997)。《高級中學校長權力運用之研究》。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學教育研究所，台北。
- 陳文彥(2002)。教師與家長之微觀政治學分析。《教育研究資訊》，10(2)，183-198。
- 陳佳婷(2006)。學校微觀政治學之文獻分析。《教育資料與研究》，69，249-260。
- 陳幸仁(2007)。微觀政治學：一個學校行政的新興研究領域。《教育行政與評鑑學刊》，3，67-86。
- 陳幸仁(2008)。學校組織行為之微觀政治探究。《教育理論與實踐學刊》，17，1-25。
- 陳怡君(2003)。「家長參與學校教育」影響之探究。《人文及社會學科教學通訊》，13(5)，50-61。
- 陳慶雲(2004)。《家長會組織運作對學校效能影響之研究—以桃園縣立竹圍國民中學為樣本》。未出版之碩士論文，元智大學管理研究所，桃園。
- 游娟淑(2005)。《台中市國民小學家長參與學校行政決定之研究》。未出版之碩士論文，國立台中師範學院國民教育研究所，台中。
- 黃乃熒(2001)。學校權力生態重建之研究—以教評會為例。《國科會人文社會科學》，11(3)，229-246。

## 家長參與校務決策之微觀政治分析

- 黃宗顯 (1999)。學校行政對話研究—組織中影響力行為的微觀探討。台北：五南。
- 黃毅叡 (2007)。國民中小學學校權力運作、衝突管理與組織氣氛之關係研究：從微觀政治分析。未出版之碩士論文，國立中正大學教育學研究所，嘉義。
- 楊火順 (2004)。台北市國民小學義工家長參與學校事務現況之調查研究。未出版之碩士論文，台北市立師範學院國民教育研究所，台北。
- 楊巧玲 (2000)。教育鬆綁與學校分權的教育改革策略分析。《教育研究資訊》，8 (6)，1-15。
- 楊巧玲 (2001)。家長參與學校教育的社會學分析：英、美與台灣的教育改革策略之比較。《教育學刊》，17，199-217。
- 詹秋薇 (1997)。台北市國中義工家長參與的現況與發展之調查研究。未出版之碩士論文，中國文化大學兒童福利研究所，台北。
- 劉春榮 (1999)。學校行政、教師會、與家長會運作的面面觀。《現代教育論壇》，5，29-32。
- 歐陽閻 (1989)。我國國民小學學生家長參與子女學習活動之研究。未出版之碩士論文，國立政治大學教育研究所，台北。
- 蔡進雄 (2000)。學校科層體制與教師專業自主的衝突解決之道：以學校教師會為例。《教育實習輔導季刊》，5 (4)，82-87。
- 鄭文川 (2004)。高雄市國民小學家長會組織運作與學校效能關係之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學系，高雄。
- 鄭招興 (2007)。家長參與子女學習情形及其對學業成就影響之研究：以嘉義縣國中為例。未出版之碩士論文，國立嘉義大學國民教育研究所，嘉義。
- 謝育音 (2002)。臺北市家長參與教科書選用方式之研究。未出版之碩士論文，國立台北市立師範學院國民教育研究所，台北。

## 外文部份

- Achinstein, B. (2002). Conflict amid community: the micropolitics of teacher collaboration. *Teachers College Record*, 104(3), 421-455.
- Adorno, T. (1973). *The jargon of authenticity*. Evanston, IL: Northwestern University Press.
- Anderson, G. L. (1998). Toward authentic participation: Deconstructing the discourse of participatory reform in education. *American Educational Research Journal*, 35(4), 571-603.

- Anderson, G. L. (1999). The politics of participatory reforms in education. *Theory into Practice*, 38(4), 191-195.
- Ashforth, B. E., & Gibbs, B. W. (1990). The double-edge of organizational legitimation. *Organization Science*, 1(2), 177-194.
- Ball, S. J. (1987). *The micropolitics of the school: Towards a theory of school organization*. London: Methuen.
- Bascia, N. (1994). *Unions in teachers' professional lives: Social, intellectual, and practical concerns*. New York: Teachers College Press.
- Bauch, P. A., & Goldring, E. B. (1998). Parent-teacher participation in the context of school governance. *Peabody Journal of Education*, 73(1), 15-35.
- Blackledge, A. (1995). Minority parents as school governors in Chicago and Britain: Empowering or not? *Educational Review*, 47(3), 309-317.
- Blase, J. (1987). Political interaction among teachers: Sociocultural contexts in the schools. *Urban Education*, 22(3), 286-309.
- Blase, J. (1989). The micropolitics of the school: The everyday political perspective of teachers toward open school principals. *Educational Administrative Quarterly*, 25(4), 377-407.
- Blase, J. (Ed.) (1991). *The politics of life in schools: Power, conflict, and cooperation*. Newbury Park, CA: Corwin Press.
- Blase, J., & Anderson, G. (1995). *The micropolitics of educational leadership: From control to empowerment*. London: Cassell.
- Bolman, L. G., & Deal, T. E. (1997). *Reframing organizations: Artistry, choice, and leadership* (2<sup>nd</sup> ed.). San Francisco, LA: Jossey-Bass.
- Brown, P. (1997). The 'third wave': Education and the ideology of parentocracy. In A. H. Halsey, H. Lauder, P. Brown, & A. S. Wells (Eds.), *Education: Culture, economy, society* (pp. 393-408). Oxford: Oxford University Press.
- Bullock, A., & Thomas, H. (1997). *Schools at the centre? A study of decentralisation*. London: Routledge.
- Chavez, R. C., & O'Donnell, J. (1998). *Speaking the unpleasant: The politics of (non)engagement in the multicultural education terrain*. Albany: State University of New York Press.

- Chen, H-J. (2005). Routines and micropolitics in a Taiwanese primary school: A qualitative analysis of the dialectical relationship between structure and agency. *International Journal of Educational Development*, 25(5), 580-581.
- Chubb, J., & Moe, T. (1990). *Politics, markets, and America's schools*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Conley, S. C. (1991). Review of research on teacher participation in school decision making. *Review of Research in Education*, 17, 225-266.
- Conway, J. (1984). The myth, mystery and mastery of participative decision making in education. *Educational Administrative Quarterly*, 20, 11-40.
- Corbett, H. D. (1991). Community influence and school micropolitics: A case example. In J. Blase (Ed.), *The politics of life in schools: Power, conflict, and cooperation* (pp. 73-95). London: Sage.
- Dennison, W. F., & Shenton, K. (1990). Training professional leaders: The new school managers. *Oxford Review of Education*, 16(3), 311-327.
- Eagleton, T. (1991). *Ideology*. London: Verso.
- Fairclough, N., & Wodak, R. (1997). Critical discourse analysis. In T. A. Van Dijk (Ed.), *Discourse as social interaction*, Vol. 2 (pp. 258-284). London: Sage.
- Fine (1997). [Ap]parent involvement: Reflections on parent, power, and urban public schools. In A. H. Halsey, H. Lauder, P. Brown, & A. S. Wells (Eds.), *Education: Culture, economy, society* (pp. 460-475). Oxford: Oxford University Press.
- Flynn, N. (2000). Managerialism and public service: Some international trends. In J. Clarke, S. Gerwitz & E. McLaughlin (Eds.), *New managerialism, new welfare?* (pp. 27-44). London: Sage.
- Foucault, M. (1972). *The archeology of knowledge*. New York: Random House.
- Foucault, M. (1980). *The history of sexuality*. New York: Vintage Books.
- Goldring, E. B. (1993). Principals, parents and administrative superiors. *Educational Administrative Quarterly*, 29, 93-117.
- Hakagawa, K. (2000). Unthreading the ties that bind: Questioning the discourse of parent involvement. *Educational Policy*, 14(4), 443-472.
- Hanson, E. M. (1991). *Educational administration and organizational behavior* (3<sup>rd</sup> ed.). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

- Hargreaves, A. (1991). Contrived collegiality: The micropolitics of teacher collaboration. In J. Blase (Ed.), *The politics of life in schools: Power, conflict, and cooperation* (pp. 46-72). London: Sage.
- Hargreaves, A. (2000). Professionals and parents: A social movement for educational change. In N. Bascia & A. Hargreaves (Eds.), *The sharp edge of educational change: Teaching, leading and realities of reform* (pp. 217-235). London: RoutledgeFalmer.
- Herr, K. (1999). The symbolic uses of participation: Co-opting change. *Theory into Practice*, 38(4), 235-240.
- Hess, G. A., Jr. (1992). *Empowering teachers and parents: School restructuring through the eyes of anthropologists*. Westport, CT: Bergin & Garvey.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2001). *Educational administration: Research and practice*. New York: McGraw-Hill.
- Hoyle, E. (1986). *The politics of school management*. London: Hodder and Stroughton.
- Kerchner, C. T., & Cauffman, K. D. (1995). Lurching toward professionalism: The saga of teacher unionism. *The Elementary School Journal*, 96(1), 107-122.
- Kroska, A. (2000). Conceptualizing and measuring gender ideology as an identity. *Gender and Society*, 14(3), 368-394.
- Lageman, E. C. (1993). Parents: A new keyword of education. *Teachers College Record*, 94, 677-681.
- Lasky, S. (2000). The cultural and emotional politics of parent-teacher interactions. *Teaching and Teacher Education*, 16(8), 843-860.
- Leithwood, L., & Menzies, T. (1998). Forms and effects of school-based management: A review. *Educational Policy*, 12(3), 325-346.
- Lewis, D. A., & Hakagawa, K. (1995). *Race and educational reform in the American metropolis: A study of school decentralization*. Albany: State University of New York Press.
- Lipman, P. (1997). Restructuring in context: A case study of teacher participation and dynamics of ideology, race, and power. *American Educational Research Journal*, 34(1), 3-37.
- Louis, K. S., Marks, H. M., & Kruse, S. (1996). Teachers' professional community in restructuring schools. *American Educational Research Journal*, 33(4), 757-798.

- Malen, B. (1994). Enacting site-based management: A political utilities analysis. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 16(3), 249-267.
- Malen, B. (1995). The micropolitics of education: Mapping the multiple dimensions of power relations in school politics. In J. D. Scribner & D. H. Layton (Eds.), *The study of educational politics* (pp. 147-167). Bristol, PA: Falmer Press.
- Malen, B. (1999). The promises and perils of participation on site-based management. *Theory into Practice*, 38(4), 209-216.
- Malen, B., & Ogawa, R. T. (1988). Profession-patron influence on site-based governance councils: A confounding case study. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 10, 251-279.
- Malen, B., Ogawa, R. T., & Kranz, J. (1990). What do we know about school-based management? A case study of the literature-A call for research. In W. H. Clube & J. F. White (Eds.), *Choice and control in American education*, Vol. 2 (pp. 289-342). London: Falmer Press.
- Marshall, C., & Scribner, J. D. (1991). It's all politics. *Education and Urban Society*, 23, 347-355.
- Meyer, J., & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 341-363.
- Morgan, G. (1986). *Images of organization*. Newbury Park, CA: Sage.
- Murphy, L., & Beck, L. G. (1995). *School-based management as school reform: Taking stock*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Prawat, R. S. (1991). Conversations with self and settings: A framework for thinking about teacher empowerment. *American Educational Research Journal*, 28(4), 737-757.
- Russo, A. (2004). *School reform in Chicago: Lessons in policy and practice*. Cambridge, MA: Harvard Educational.
- Scott, W. R. (1998). *Organizations: Rational, natural, and open systems* (4<sup>th</sup> ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Simpson, D., & Cieslik, M. (2002). Education Action Zones, empowerment and parents. *Educational Research*, 44(2), 119-128.
- Smylie, M. A., & Denny, J. W. (1990). Teacher leadership: Tensions and ambiguities in organizational perspective. *Educational Administration Quarterly*, 26, 235-259.

陳幸仁

- Sprague, J. (1992). Critical perspective on teacher empowerment. *Communication Education*, 41(2), 181-203.
- Weber, M. (1947). *The theory of social and economic organizations*. New York: Free Press.
- Weiler, H. (1990). Comparative perspectives on educational decentralization: An exercise in contradiction? *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 12(4), 433-448.
- Weiss, C. H. (1993). Shared decision-making about what? A comparison of schools with and without teacher participation. *Teachers College Record*, 95, 68-92.
- Willower, D. J. (1991). Micropolitics and the sociology of school organizations. *Education and Urban Society*, 23(4), 442-454.
- Wong, K. K. (1994). Linking governance reform to schooling opportunities for the disadvantaged. *Educational Administrative Quarterly*, 30, 153-177.
- Yukl, G. A. (1994). *Leadership in organizations* (3<sup>rd</sup> ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Zeichner, K. M. (1991). Contradictions and tensions in the professionalization of teaching and the democratization of schools. *Teachers College Record*, 92(3), 363-379.

文稿收件：2007年11月02日

文稿修改：2007年12月17日

接受刊登：2008年07月15日

## Micropolitical Analysis of Parental

# Participation in School Decision-making

Hsin-Jen Chen

Assistant Professor, Center for Teacher Education  
National Chung Cheng University

## Abstract

This article aims to explore the issue, parental participation in school decision-making, highlighted by educational practitioners, which can be analyzed by micropolitics to obtain deeper research findings and implications. Firstly, this paper indicates parents have been included in school decision-making mechanisms granted by related laws and regulations in Taiwan, which has broken the problem, neglecting the absence of parents seated and voicing in school decision-making mechanisms. Secondly, this paper discusses three ideologies regarding school management, i.e. bureaucracy, professionalism and parentocracy, and is further doubtful whether parentocracy compete with bureaucracy and professionalism. Thirdly, this paper reviews international literatures that reveal fruitful research outcomes of parental participation in school decision-making through the micropolitical lens. Fourthly, it examines relevant micropolitical strategies used by stakeholders in decision-making processes within schools. Finally, this article points out parents merely participating in ritual performance owing to educational practitioners who are unwilling to release power spaces shared with parents. It addresses that educational practitioners should value their rights and power of parents participating in school decision-making mechanisms, and hopes democratic society could be achieved and established firstly by educational practitioners.

**Key words: parental participation in decision-making, micropolitics, ideology, parentocracy.**