

嬰幼兒情緒調節相關氣質對照顧者反應的影響

江秀英

助理教授

弘光科技大學幼兒保育系

李宜賢

教授

弘光科技大學幼兒保育系

摘 要

本研究旨在了解嬰幼兒氣質對保母使用四種不同情緒引導策略頻率的影響，探討伶俐、自動控制、負向情緒等氣質向度對 108 位保母在照顧一歲半以下嬰兒和一歲半至三歲之間幼兒時使用安撫、注意力轉移、工具式行爲和認知調整等策略之預測效果。

研究結果顯示，保母對嬰幼兒都很少使用非支持性引導策略（即工具式行爲），而較常使用認知調整、安撫和注意力轉移等支持性策略。三種氣質傾向對保母使用注意力轉移和工具式行爲等策略不具顯著的影響；然而當嬰兒的伶俐傾向較高，保母會使用較多的安撫策略；幼兒的主動控制傾向較高，則保母會使用較多的安撫策略；而較多的主動控制和較少的負向情緒傾向也對保母使用認知調節策略協助幼兒具有顯著預測力。

本研究結果顯示嬰幼兒部分氣質對保母使用安撫和認知調節策略等支持性反應頻率的影響。爲照顧所有嬰幼兒的情緒基本需求，教保專業人員宜對具氣質差異的孩子們秉持公平的態度、「一視同仁」地多使用支持性策略，因此我們建議相關培訓及研習課程宜持續加強教保人員對嬰幼兒情緒發展的了解，提升對天生氣質較特殊孩子的包容，以理性的愛引導所有孩子，並與父母分享相關專業知能。

關鍵詞： 嬰幼兒、情緒調節、照顧者

壹、緒論

一、研究緣起

以往父母和教保人員普遍偏重嬰幼兒的智育發展，但隨著情緒智能（emotional intelligence）一詞被引入台灣，情緒表達、情緒知識和情緒調節等能力逐漸被重視。國內外的研究也指出，嬰幼兒情緒調節能力是其他方面發展的基礎，和社會能力、認知學習以及心理健康等息息相關（江文慈，1999；Cicchetti & Cohen, 2006）。近年來，社會新聞中常出現校園霸凌或青少年因情緒失控憤而自傷或傷人的事件，更讓人特別感受到情緒調節能力的重要性，值得深入研究其發展和影響因素。

情緒調節能力在嬰幼兒期快速發展，其影響因素包括孩子本身的氣質特性和主要照顧者的引導。嬰幼兒與生俱來的氣質特性影響其情緒調節方式和能力，因而在挫折和壓力情境中表現不同的情緒反應方式和行為（Eisenberg, Spinrad, & Eggum, 2010），並可能影響照顧者的引導方式（Stansbury & Sigman, 2000; Stansbury, Li, Lee, & Yancey, 2011）。專業教保人員必須考量專業倫理，以「一視同仁」的態度引導所有幼兒，即使對氣質傾向特殊（例如負向情緒較多）的孩子仍能給予同等的協助和引導。然而，在自覺或專業訓練不足的情形下，嬰幼兒先天氣質可能影響照顧品質。因此，嬰幼兒本身的氣質傾向是否及如何影響照顧者使用情緒引導策略協助面對挫折的嬰幼兒有待研究。

國內目前已出版的幼兒氣質與照顧者反應之相關論文相當少，且以大班幼兒為對象，對於較低年齡層嬰幼兒情緒調節社會化的研究則付之闕如。黎樂山、程景琳與簡淑真（2008）指出，五歲幼兒的氣質類型和自身的情緒調節策略有關，並可能進而影響照顧者的情緒引導策略。研究結果顯示幼兒氣質、幼兒情緒調節和照顧者反應三者之間的關聯性。呂翠夏（2010）也以較大幼兒為對象，使用 Rothbart 等人（2001）的氣質評量工具中反映幼兒自制能力的四個分量表，測量幼兒的情緒調節能力，並研究幼兒自制能力與父母情緒社會化行為之間的關係。其研究結果顯示父母的正向情緒表達或支持性反應與幼兒良好的自制能力有關，父母愈多的負向情緒表達或非支持性反應則與幼兒自制能力不佳有關。

綜合上述，國內外研究指出幼兒氣質可能間接影響照顧者的情緒調節引導策略，然而氣質如何影響照顧者的反應則有待進一步探究。目前尚無關於嬰幼兒氣質如何影響照顧者使用情緒調節引導策略之間關係的研究結果，而且過去研究的對象集中於較年長的幼兒，對於三歲以下嬰幼兒情緒社會化的研究相當缺乏。

三歲以下的嬰幼兒比年齡層較高的孩子，有更多和主要照顧者一對一的互動機會，且更依賴大人的引導。照顧者在處理三歲以下嬰幼兒因挫折情境而引發的負面情緒時，使用各種情緒調節引導策略的頻率是否因年齡和氣質差異而有引導上的差別等問題值得了解，尤其對於氣質各異的孩子們，照顧者是否能「一視同仁」（即不論其氣質為何）地使用各種引導策略協助嬰幼兒進行情緒調節的問題值得深入探討。本研究希望藉由回答上述問題，能對三歲以下嬰幼兒情緒調節的

社會化有進一步的瞭解；本研究焦點在探討保母照顧嬰幼兒的過程中，使用四種常見的、提供嬰幼兒情緒照顧基本需求之策略的頻率是否受嬰幼兒氣質特性影響。

二、研究目的

本研究將探討保母對不同年齡層和不同氣質特性嬰幼兒的情緒引導策略：

- (一) 了解保母對一歲半以下嬰兒的情緒調節引導策略。
- (二) 了解保母對一歲半至三歲幼兒的情緒調節引導策略。
- (三) 探究嬰幼兒情緒調節相關氣質如何影響保母的情緒調節引導策略。

貳、文獻探討

一、嬰幼兒情緒調節相關氣質

根據Thompson (1994, pp. 27-28) 的定義，情緒調節是「一種人際間和內在的過程，藉此監控、評估和修改原先的情緒反應」。情緒調節、情緒表達、和情緒知識等情緒能力在嬰幼兒階段就已經出現，其中的情緒調節能力一度被認為是小學時期才發展的一項能力 (Harris, 1989)，但近年來的研究藉由對嬰幼兒的行為觀察，發現情緒調節策略的發展在嬰幼兒期已逐漸展開，多種情緒調節策略早在嬰幼兒時期就已經出現並逐漸形成 (Dennis, Brotman, Huang, & Gouley, 2007; Kochanska, 1994; Stansbury & Sigman, 2000)，研究者甚至早在嬰兒和學步兒時期就已經觀察到一些展現情緒調節效果的策略 (例如Grolnick, Bridges, & Connell, 1996; Kopp & Neufeld, 2003; Hornik Parritz, 1996)。

學者主張情緒調節包括無需意識控制的，即自主的、自動化的、反射性的、不費力的調節和有意識的、努力的調節兩組系統 (Eisenberg, Sadovsky, Spinrad, Fabes, & Losoya, 2005)。主動控制是和情緒自我調節能力有關的氣質向度，指能自動抑制主要反應，而以次要反應去回應，以及能主動計畫和發現錯誤的特質 (Rothbart & Bates, 2006)。主動控制包含集中和轉移注意力、抑制控制、啟動控制、整合訊息、計畫與執行任務的能力，關係著孩子們與生俱來的自主調節能力 (Eisenberg, Spinrad, Eggum, 2010)。相對的，「趨避動機系統」則是反應性的 (即非反射性的、努力的、有意識的) 控制 (Eisenberg & Spinrad, 2004)。其極端的兩種狀況為衝動控制不足和過度控制的反應，這兩種反應和Rothbart氣質理論中的伶俐 (即surgency，包含易衝動性和趨進性) 和行為抑制 (即inhibition，包含過度控制、僵化欠彈性的，在新奇或不確定的情境中會遲疑、迴避、表現苦惱或負向情緒) 相似。

嬰幼兒的負向情緒傾向也可能和自身的情緒調節、以及照顧者的情緒調節引導策略有關。Eisenberg等人 (1999) 對六至十二歲兒童的長期研究指出，兒童的負向情緒反應會引發父母的負

向情緒，而父母的反應則會進一步影響孩子的情緒調節，使孩子表現更多的負向情緒，因而落入惡性循環之中。然而，目前尚無六歲以下幼兒的負向情緒和照顧者情緒引導策略之間關聯性的研究。情緒本質正向的幼兒則比較受到主要照顧者的喜愛，社會關係也比較好（Eisenberg, Liew, & Pidada, 2004; Hubbard, Smithmyer, Ramsden, Parker, & Flanagan, 2002）。此外，具有抑制風格的兒童易有擔心害怕的情緒，因此較常使用自我安撫的調節策略；相對的，具衝動性格傾向的孩子較容易表現活潑外向的趨進行為，自我復原力（ego resiliency）能力較高，較容易有接觸新玩具或和與他人有自發性的社會互動等行為，使用注意力轉移策略的可能性也較高（Eisenberg et al., 2002）。

綜合上述，過去的研究結果指出主動控制、易衝動性/過度控制和負向情緒傾向等先天的、和生理有關的氣質向度是情緒調節能力的基礎，與自身的情緒調節和照顧者的反應息息相關。當孩子在面臨挫折或壓力情境時，與生俱來的情緒調節相關氣質可能影響他們自身的情緒調節，以及照顧者的反應和引導策略。

二、照顧者對嬰幼兒情緒的反應

每一個社會都有一套情緒表達規則，為了遵守這些規則，嬰幼兒必須發展出情緒調節和控制策略，主要照顧者也會在回應孩子日常的情緒表現中，對情緒社會化提供合乎於其年齡的引導。在嬰幼兒期，主要照顧者常使用安撫策略（例如撫摸、規律的搖動或輕柔的話語）幫助處於受挫或情緒過度激動狀態的孩子（Jahromi, Putnam, & Stifter, 2004）。對六、七個月的嬰兒而言，照顧者藉由轉移孩子的注意力來協助孩子遠離挫折來源的策略，具有降低壓力或負向情緒的效果（Mangelsdorf, Shapiro, & Marzolf, 1995）。隨著嬰幼兒語言能力的進步，照顧者會開始引導孩子使用一些具有建設性的策略來處理負面情緒，例如讓孩子從不愉快情境中轉移注意力，或藉由說理（即認知調節策略）協助孩子了解驚恐、沮喪或失望的經驗（Thompson, 1994; Thompson & Meyer, 2007）。

過去研究指出，照顧者常使用安撫、注意力轉移、工具式行為或認知調整等策略引導處於挫折情境中的嬰幼兒（Kochanska, 1994; Thompson, 1994; Stansbury & Sigman, 2000）。安撫策略指的是使用對負向情緒具有安定作用的方法，例如撫摸或擁抱孩子、用輕柔的言語安慰孩子。轉移注意力則是把注意力從引發挫折或負向情緒的情境中轉向（例如告訴即將被打針的孩子看著彩色的海報）以調節其負向情緒。工具式行為意指使用各種方法以阻斷負向情緒的來源，例如妥協、放棄原有的要求或任由孩子發洩情緒以避開問題，即防止負向情緒的產生或藉由忽視法減弱負向情緒。各種情緒調節策略中，認知調整策略是照顧者主導性較高的一種策略，大人以此策略引導孩子從不同的角度重新思考造成情緒困擾的事件，例如當孩子因為被要求延宕吃糖的慾望時，照顧者提醒孩子選擇立即獲得小獎賞和稍後即可得到大獎賞二者的差異，具有提醒孩子重新評估這兩種選項的效果。

上述四種照顧者常用的情緒調節引導策略（即安撫、注意力轉移、工具式行為和認知調整）

分屬於支持性和非支持性反應；安撫、注意力轉移和認知調整為「支持性反應」，而工具式行為則屬於「非支持性反應」。引導處於挫折情境中的嬰幼兒主要照顧者面對孩子因遭遇挫折所產生的情緒時，若經常採取「非支持性反應」，例如逃避、削弱或處罰孩子的情緒等工具式行為，則孩子日後較易出現較低的情緒和社會能力，且可能表現較多的外顯性問題行為（Eisenberg, Fabes, Murphy, 1996）。照顧者的「非支持性反應」可能使孩子逐漸養成壓抑或隱藏情緒的習慣，因而限制了孩子了解和學習處理情緒的機會。相對的，照顧者若表現「支持性反應」，例如安撫孩子、教導孩子使用方法從最大壓力源轉移注意力、或使用認知調整策略處理挫折，則有助於孩子學習以比較具有建設性的方式面對情緒（Eisenberg, Cumberland, Spinrad, 1998; Eisenberg & Fabes, 1994）。「支持性反應」也有助於傳遞行為準則和規範，與孩子日後的情緒調節能力與行為表現關係密切，也有助於嬰幼兒發展出有效的策略來調整自己的情緒（Hoffman, Crnic, & Baker, 2006）。

三、嬰幼兒氣質與照顧者反應的關聯

嬰幼兒與生俱來的氣質特性影響其自身的情緒調節方式和能力，因而在挫折和壓力情境中表現不同的情緒反應方式（Eisenberg, Spinrad, & Eggum, 2010）。嬰幼兒自己嚐試處理情緒的方式也可能進而影響照顧者的引導方式，Stansbury 等人（Stansbury & Sigman, 2000; Stansbury, Li, Lee, & Yancey, 2011）的研究以觀察法收集資料，對母親和三、四歲幼兒在壓力情境中的互動行為進行分析，結果顯示母親使用的引導策略較為多元，但有配合孩子使用相同策略的傾向。換言之，照顧者所使用的情緒調節引導策略會以幼兒的策略為參考點，而幼兒所使用的策略又以自身的氣質為基礎。

國內一篇有關幼兒氣質與照顧者反應的研究（黎樂山、程景琳、簡淑真，2008）也指出「氣質可能間接影響照顧者與幼兒的互動模式」，亦即嬰幼兒本身的情緒調節策略可能是一中介變項，受嬰幼兒氣質的影響，並進而影響照顧者的情緒引導策略。該研究以五歲幼兒為對象，以活動量、適應性、趨避性、情緒強度、注意力分散度、堅持度等六個氣質向度將幼兒分為中庸型、好動型和退縮型，並使用因素分析將幼兒依情緒調節策略分量表的得分分為兩種類型—認知型（以語言表達、尋求照顧者、認知引導為代表）和行為型（以攻擊和發洩安撫兩個分量表為代表）。結果顯示氣質中的活動量、注意力分散度與幼兒的行為型策略呈顯著正相關，堅持度則與行為策略呈顯著負相關，研究結果也支持幼兒與照顧者的情緒引導策略之間的關聯性。由於研究結果顯示幼兒氣質和照顧者反應可以有效預測幼兒認知型情緒調節策略的得分，支持幼兒氣質、幼兒和照顧者情緒調節策略三者之間的關聯性，作者提及兒童氣質可能間接影響照顧者與幼兒的互動模式。然而，目前尚無相關研究進一步探討幼兒氣質如何影響照顧者的情緒引導策略，或以統計方法檢驗幼兒情緒調節策略是否中介氣質與照顧者反應之間的關係。

呂翠夏（2010）則研究父母的情緒社會化行為與幼兒情緒調節行為中的自制能力（即 *effortful control*，可被歸類為一種氣質特性）之間的關係，結果顯示父母親愈多正向的情緒表達或支持性

反應和幼兒表現良好的自制能力有關；父母親愈多負向的情緒表達或非支持性反應則和幼兒不佳的自制能力有關。該研究以 Rothbart 等人（2001）發展修訂的兒童氣質量表中的四個分量表評量幼兒的自制能力，包括抑制、集中注意力、易愉悅和知覺敏感度，並探討自制能力和父母在孩子面對十二種挫折情境的回應（包括懲罰、苦惱、淡化、鼓勵、情緒中心／安慰／分散注意力、問題中心／問題解決等）之關聯。其結果顯示父母回應孩子受挫情緒的策略與孩子的自制能力有關；父母的情緒教導傾向（即察覺、接納、了解）與幼兒的自制能力呈正相關，而父母的情緒摒除傾向（即忽視、否定、轉移）則與幼兒的自制能力呈負相關。

綜合上述，國內外研究指出幼兒氣質可能影響照顧者的情緒的反應，然而氣質如何影響照顧者的情緒調節引導策略則有待進一步探究；嬰幼兒各種情緒調節相關氣質是否對照顧者的四種情緒調節引導行為產生顯著影響，即為本研究擬驗證的問題。目前尚無支持嬰幼兒氣質與照顧者使用各種引導策略頻率多寡之間關係的研究，而且過去研究的對象集中於較年長的幼兒，對於三歲以下嬰幼兒情緒社會化的研究相當缺乏。此外，新近的氣質相關研究指出，主動控制、易衝動性/過度控制和負向情緒傾向等先天的特質與情緒調節息息相關。因此，本研究將不使用傳統的氣質分類方式，而採用上述三種和情緒調節相關的氣質（即主動控制、易衝動性/過度控制和負向情緒傾向）評量嬰幼兒的個別差異，並探討嬰幼兒氣質與照顧者使用安撫、注意力轉移、工具式行為或認知調整等情緒調節策略的頻率之間的關聯性。此外，由於四種情緒調節策略中，前三者的使用在一歲半之前已非常普遍，但認知策略則尚不明顯，故本研究對嬰兒期的研究對象只探討前三種策略是否受嬰兒相關氣質的影響。

參、研究方法

一、研究對象與程序

本研究採立意取樣，對象是台中市某社區保母系統收托三歲以下嬰幼兒的在職保母。此保母系統中的在職保母都經職前訓練、考取保母證照、並完成每年至少 20 小時的在職研習。我們徵求自願參與者，請保母針對照顧時間已達一個月以上的受托嬰幼兒，依平日與孩子互動的經驗填寫氣質量表以及「照顧者情緒調節引導策略量表」，說明答案沒有對錯之分，並會對其填答內容及資料善盡保密及妥善保管之責。同意參與本研究的保母有 135 位，共回收有效問卷 108 份。108 位保母共照顧嬰兒（一歲半以下兒童）89 位和幼兒（一歲半至三歲之間兒童）98 位。嬰幼兒的性別比例分別為女性嬰兒 47.7%、男性 52.3% 以及女性幼兒 42.9%、男性 57.1%。

二、研究工具

本研究使用的評量工具之一為 Rothbart 等人所發展的氣質量表，研究者獲得許可由網站下載分別為適合一歲半以下的嬰兒使用嬰兒行為量表，即 Infant Behavior Questionnaire (IBQ)，和一歲半至三歲幼兒適用的幼兒行為量表，即 Early Childhood Behavior Questionnaire (ECBQ)。Rothbart

等人 (Rothbart, Ellis, Rueda, & Posner, 2003) 的研究發現因素分析顯示該問卷的評量項目包括主動控制 (effortful control)、伶俐 (surgency) 和負向情緒 (negative affect) 等三個向度，並且在美國和亞洲國家 (如台灣、日本) 的幼兒樣本上具有良好的信度。以不同年齡層的嬰幼兒為受試對象，主動控制、伶俐、負向情緒等分量在 IBQ 內部一致性信度 Cronbach's α 值介於 0.70 至 0.90 之間 (Gartstein & Rothbart, 2003)，在 ECBQ 的 Cronbach α 值則介於 0.57 和 0.90 之間 (Putnam, Gartstein & Rothbart, 2006)，均具有良好的信度。在本研究中的信度，IBQ 量表的主動控制、伶俐和負向情緒等三個分量表之 Cronbach α 值依序為 0.84、0.68、0.84；ECBQ 量表的三個分量表之 Cronbach α 值則依序為 0.69、0.82、0.74。

IBQ 的主動控制共有 12 題，例如「寶寶有多常持續五到十分鐘玩同一件玩具或物品？」、「寶寶有多常持續五分鐘或超過五分鐘盯著汽車，娃娃床內的防撞墊或圖畫看？」、「當有人讀書給他聽時，寶寶有多常覺得很享受？」、「當您的寶寶被擁抱或被抱著搖來搖去時，他（她）有多常看起來自得其樂的樣子？」；ECBQ 的主動控制也有 12 題，例如「在安靜相處的時候，孩子有多常樂於享受在安靜的情境下有人唱歌給他聽？」、「當被抱著輕輕搖晃的時候，孩子有多常露出笑容？」、「當抱著他/她坐在您的膝蓋上的時候，您的孩子有多常順靠到您的身上？」、「玩他（她）所心愛的玩具時，您的孩子有多常玩 10 分鐘以上？」

IBQ 的伶俐共計 13 題，例如：「當幫他（她）穿衣或脫衣服時，寶寶有多常扭來扭去，且（或）試著滾開？」、「當他（她）被玩遊戲似地拋來拋去時，寶寶有多常笑出聲音？」、「寶寶有多常快速地向新奇的物體靠過去？」、「寶寶有多常當給他玩具時，會微笑或笑出聲音？」、「當拜訪新的地方時，寶寶有多常因探索新環境而興奮？」。ECBQ 的伶俐則有 11 題，包括：「當您的孩子有機會選擇活動時，他（她）有多常非常快就決定他要做什麼，而且付諸行動」、「在日常生活當中，您的孩子有多常即使是晚上似乎也充滿活力？」、「當和其他孩子在戶外玩時，您的孩子有多常似乎是最活潑好動的孩子中的其中一個？」、「在戶外玩的時候，您的孩子有多常因為好玩或刺激而選擇冒險嘗試？」、「在一件興奮刺激的事件即將發生（例如收到一個新玩具）之前，您的孩子有多常想到將要得到它而變得很興奮？」。

IBQ 的負向情緒共有 12 題，例如：「當被介紹給某一個不熟悉的大人時，寶寶有多常黏著爸爸或媽媽不放？」、「當午睡或晚上睡覺時間到了，但您的寶寶還不想睡時，他（她）有多常啜泣或嗚咽？」、「寶寶有多常突然改變身體位置時被驚跳或嚇到（例如突然被移動）」、「當您為其他事情忙碌，而您的寶寶無法吸引您的注意時，他（她）有多常哭？」、「當寶寶想要某樣東西，他/她有多常當拿不到她/他要的東西時，會變得沮喪？」。ECBQ 的負向情緒也有 12 題，例如：「在每天的活動中，您的孩子有多常似乎被他（她）的衣服上的標籤弄得煩躁不舒服？」、「在日常生活當中，您的孩子有多常被吵鬧環境中的聲響弄得煩擾？」、「在公眾場合，您的孩子有多常似乎會害怕大型、聲音很吵的交通工具？」、「當無法完成一個作業時（例如：堆積木、畫圖、穿衣服），您的孩子有多常變得煩躁易怒？」、「當您的孩子想要某樣東西而您說「不可以」時，他（她）有多

常大發脾氣？」。

本研究使用的評量工具之三為自編的「照顧者情緒調節引導策略量表」，其編製過程說明如下：首先，我們以 Stansbury 與 Sigman (2000) 所歸納出的四種母親常用的情緒調節引導策略，即安撫、轉移注意力、工具行為、認知調整等為主軸，訪談三位保母，參考他們所提及的可能引發嬰幼兒情緒反應的日常生活經驗和他們的主要反應方式，編寫「照顧者情緒調節引導策略量表」的初稿。此量表填答方式採五點量表，「5」代表總是如此、「4」代表常常如此、「3」代表偶爾如此、「2」代表很少如此、「1」代表從不如此。題目初稿產生之後，經五位專家學者的審查，以其意見作為初步刪題的參考，並依建議進行文意修訂和文句潤飾，以建立內容效度。接著以項目分析檢視題目品質，作為第二重的刪題依據，保留內部一致性效標分析之顯著水準達.01 及鑑別率決斷值大於 3.0 者。最後，以因素分析考驗其建構效度，保留因素負荷量大於 0.3 者，保留的題目和其對應情境如附錄一。依據因素分析的結果保留的題項均落在預期的向度上，四個因素中各題項因素負荷的範圍如下：安撫.35~.88；注意力轉移.68~.81；工具式行為.47~.85；認知調整.73~.82。經刪題處理後，本量表的安撫、轉移注意力、工具行為、認知調整等四個分量表之 Cronbach α 值依序為 0.67、0.62、0.81、0.77，是一具有信效度的量表。

肆、研究結果與討論

一、照顧者使用情緒調節策略上的差異

表 1 呈現的是保母在所照顧的孩子處於嬰兒期（一歲半以下）和幼兒期（一歲半至三歲之間）時，「照顧者情緒調節引導策略量表之編製」得分的描述性統計摘要表。關於保母使用不同情緒調節引導策略之頻率是否呈現差異，以單一組重複量數 t 檢定進行統計考驗，結果顯示保母在孩子一歲半以下時所使用的三種引導策略的頻率由高而低依序為：安撫、注意力轉移和工具式行為 ($p<.001$)；而孩子一歲半以上至三歲之間所使用的四種引導策略則依序為：認知調整、安撫、注意力轉移和工具式行為 ($p<.001$)。

二、嬰兒期氣質和保母於嬰幼兒期所使用的情緒調節引導策略之關聯

表 2 和表 3 分別是以嬰幼兒氣質預測保母對所照顧的嬰兒（一歲半以下兒童）和幼兒（一歲半至三歲之間兒童）使用的各種情緒調節引導策略頻率的迴歸分析。

表 1 保母對嬰幼兒所使用情緒調節引導策略之描述統計摘要 (嬰兒 N=89；幼兒 N=98)

引導策略	嬰兒: 平均值(標準差)	幼兒: 平均值(標準差)
認知調整		4.09 (.51)
安撫	3.80 (.55)	4.01 (.70)
注意力轉移	3.60 (.56)	3.88 (.74)
工具式行爲	2.09 (.77)	2.30 (.58)

表 2 氣質預測保母對嬰兒使用各種情緒調節引導策略之迴歸分析 (N=89)

預測變項	安撫		注意力轉移		工具式行爲	
	B	β	B	β	B	β
伶俐	0.16	0.25**	0.11	0.17	-0.02	-0.02
負向情緒	0.02	0.05	0.01	0.03	0.05	0.07
主動控制	0	0	-0.14	-0.20	0	0
R square	.07**		0.03		0.01	

* $p < .05$; ** $p < .01$

表 3 氣質預測保母對幼兒使用各種情緒調節引導策略之迴歸分析 (N=98)

預測變項	認知調節		安撫		注意力轉移		工具式行爲	
	B	β	B	β	B	β	B	β
伶俐	0.01	0.02	-0.13	-0.18	-0.1	-0.13	-0.09	-0.14
負向情緒	-0.09	-.22*	0.03	0.06	0.09	0.15	0.1	0.19
主動控制	0.3	.51***	0.3	.38**	0.12	0.15	-0.05	-0.08
R square	.24***		.10*		0.04		0.05	

上述研究結果顯示：平均而言，保母對處於嬰兒和幼兒期兩個年齡層的孩子都很少使用屬於非支持性引導策略的工具式行爲，即阻斷負向情緒的來源，而不以處理情緒或解決問題的方式（例如與孩子妥協或任由孩子發洩情緒）來引導孩子。相較之下，保母們較常使用安撫和注意力轉移的策略協助嬰兒處理負向情緒。而對一歲半以上至三歲之間的幼兒，保母最常使用的策略則是認知調整，其他常用策略依序為安撫和注意力轉移。可見保母們多能使用合宜的引導策略，且能因年齡而做適當的調整。

關於氣質與照顧者使用各種引導策略頻率之間關係的研究結果，在嬰兒的三種氣質傾向中，伶俐對於保母使用安撫策略的頻率具有顯著的預測效果，但是三種氣質對保母使用注意力轉移和工具式行爲都不具顯著預測力；亦即除了安撫策略之外，保母對嬰兒使用其他各種引導策略的頻

率不受氣質影響。然而，從幼兒期的結果來看，保母對於負向情緒較少和主動控制傾向較高的幼兒，會使用較多的認知調整策略，而且對主動控制得分較高的孩子，所使用安撫策略的頻率也較高。幼兒的三種氣質對保母使用注意力轉移和工具式行為則和嬰兒期的結果一樣，都不具顯著的預測力。

對嬰兒和幼兒而言，本研究出現的類似結果是無論嬰兒的三種氣質傾向為何，保母都很少使用工具式行為，且常使用注意力轉移的引導策略，而且即使對負向情緒較高的嬰幼兒而言，保母的反應也是如此。此部分可能的解釋是保母的職前和在職訓練或許已經為保母們建立一些專業倫理的相關概念及提醒效果。然而，研究結果也顯示，嬰幼兒的部分氣質對保母使用安撫和認知調節策略等支持性反應頻率的影響。

過去研究指出，父母和其他主要照顧者常會依孩子自己所使用的情緒調節策略進行引導；即跟隨著孩子使用自己選擇的情緒處理方式（Thompson, 1994; Stansbury & Sigman, 2000）。這種互動模式正符合鷹架作用的精神，亦即照顧者會在嬰幼兒既有的行為上，了解孩子的能力或需求，並據此提供漸進式的引導。然而，照顧者也常因而和孩子落入相似的情緒處理模式中，例如天生氣質中具有負向情緒傾向的嬰幼兒，可能較容易引發照顧者的負向情緒，因而影響照顧者的反應，例如較少進一步使用「認知調整」這種照顧者主導性較高的策略，耐心引導孩子從不同的角度重新思考造成情緒困擾的事件。至於過去研究（Eisenberg et al., 2002）顯示，具衝動性格孩子較容易表現活潑外向的趨進行為，較常使用注意力轉移策略的結果，在本研究中並未發現嬰兒伶俐特質（即衝動性和趨進性）的得分與保母注意力轉移策略之間的關聯性。關於照顧者和嬰幼兒之間同步使用相似策略的情形，以及氣質對照顧者反應的影響是否因文化而異，則有待後續研究持續探討。

本研究結果顯示保母們普遍使用認知策略來引導一歲半以上幼兒，可見保母多能善用機會，以說理的方式傳遞行為準則和情緒表達規範。然而，結果也顯示保母對天生具有負向情緒特質的孩子，則較少使用認知調整的引導策略。過去研究指出氣質是嬰幼兒情緒調節策略的基礎，而照顧者所使用的情緒調節引導策略又會以幼兒的策略為參考點，因此氣質可能間接影響照顧者的引導策略。如氣質假說所指稱，嬰幼兒（而非照顧者）可能是情緒調節策略的主要創造者，反映的是自己與生俱來的特性，照顧者雖無需對嬰幼兒的情緒調節能力負起全責，但應考慮氣質和照顧者反應的聯合影響。情緒調節的過程涉及雙方，所以應設想雙方都可能影響情緒調節能力的建立，尤其對於氣質較為特殊的孩子（如負向情緒較高者），照顧者宜更加敏感，注意自身的情緒管理，避免負向情緒的感染，並增加使用認知策略引導孩子的頻率。

對孩子們一視同仁的回應是理性的愛，也是嬰幼兒教保工作者的專業表現。和孩子朝夕相處的主要照顧者對情緒的敏感度和適當的引導是培養孩子情緒調節能力的重要力量。氣質有一定程度的穩定性，但同時也具有介入、調整的空間。雖然難養育型氣質嬰兒大多無法與主要照顧者建立安全的依附關係，但如果難養育型氣質嬰兒的媽媽被訓練得更加敏銳，多數嬰兒能建立安全的

依附關係，顯現敏感的照顧方式和依附關係品質的因果關係 (van de Boom, 1995)。同理，照顧者的情緒調節引導策略若能使用合宜，並一視同仁地對待不同氣質特性的嬰幼兒，即使天生具有負向情緒傾向的孩子，也能在引導之下逐步培養正向的情緒調節能力及認知調整技巧。

伍、結論與建議

本研究目的在了解保母使用各種情緒調節引導策略協助一歲半以下嬰兒和一歲半至三歲間幼兒的頻率，探討三種和情緒調節相關氣質如何影響保母使用安撫、注意力轉移、工具式行爲或認知調整等情緒調節策略的頻率。結果顯示保母對於嬰兒和幼兒都很少使用非支持性引導策略（即工具式行爲），較常使用安撫和注意力轉移的策略協助嬰兒處理負向情緒，而且對一歲半以上至三歲之間的幼兒，保母最常使用的策略則是認知調整，可見保母們多能使用支持性的引導策略，且能因年齡而做適當的調整。然而，結果也顯示保母對天生具有負向情緒特質以及主動控制傾向較低的孩子，則較少使用認知調整的引導策略，雖然嬰幼兒的三種氣質傾向對保母使用注意力轉移和工具式行爲則都不具顯著預測力。由於照顧者宜顧及所有嬰幼兒的情緒發展基本需求，對氣質各異的孩子們應秉持公平的態度、「一視同仁」地提供同等的照顧，即無論嬰幼兒的氣質如何，應均等地提供安撫和認知調節等支持性的協助，可見保母們對天生氣質較為特殊孩子的同理和情緒引導仍有待提升。

總而言之，本研究發現專業保母（即經過職前訓練、考取證照、並持續在職研習的保母）很少使用非支持性的情緒調節引導策略，較常使用認知調整、安撫和注意力轉移等支持性策略，而且對一歲半以上幼兒最常使用認知調整，能以說理的方式引導孩子從不同的角度思考問題，並傳遞行爲準則和情緒表達規範。然而，保母對天生具有負向情緒傾向以及主動控制能力較弱的孩子，則有較少使用認知調整的引導策略的情形；在安撫策略的使用上也較侷限於伶俐的嬰兒和主動控制傾向較高的幼兒。因此，建議保母職前培訓及在職研習課程，宜持續協助保母提升對嬰幼兒情緒發展的了解、學習合適且多元的情緒調節引導策略、包容天生氣質較為特殊的孩子，以理性的愛引導所有孩子，並與父母分享相關專業知能。

參考文獻

- 江文慈 (1999)。情緒調整的發展軌跡與模式建構之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 呂翠夏 (2010)。母親與父親的情緒社會化行爲及幼兒的情緒調節與同儕互動的關係。《教育研究學報》，44 (2)，1-29。
- 黎樂山、程景琳、簡淑真 (2008)。幼兒情緒調節策略、照顧者反應與幼兒氣質之關係。《教育心理學報》，40 (2)，283-302。
- Cicchetti, D., & Cohen, D. J. (2006). **Developmental Psychopathology**, Hoboken, NJ: Wiley.
- Dennis, T. A., Brotman, L. M., Huang, K. Y., & Gouley, K. K. (2007). Effortful control, social competence, and adjustment problems in children at risk for psychopathology. **Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology**, 36, 442-454.
- Eisenberg, N., & Fabes, R. A. (1994). Mothers' reactions to children's negative emotions: Relations to children's temperament and anger behavior. **Merrill-Palmer Quarterly**, 40, 138-156.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Murphy, B. C. (1996). Parents' reactions to children's negative emotion: Relations to children's social competence and comforting behavior. **Child Development**, 62, 2227-2247.
- Eisenberg, N., Cumberland, A., & Spinrad, T. L. (1998). Parental socialization of emotion. **Psychological Inquiry**, 9, 241-273.
- Eisenberg, N., Liew, L., & Pidada, S. U. (2004). The longitudinal relations of regulation and emotionality to quality of Indonesian children's socioemotional functioning. **Developmental Psychology**, 40, 790-804.
- Eisenberg, N. & Spinrad, T. L. (2004). Emotion-related regulation: sharpening the definition. **Child Development**, 75, 334-339.
- Eisenberg, N., Sadovsky, A., Spinrad, T. L., Fabes, R. A., & Losoya, S. H. (2005). The relations of problem behavior status to children's negative emotionality, effortful control, and impulsivity: concurrent relations and prediction of change. **Developmental Psychology**, 41, 193-211.
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Eggum, N. D. (2010). Emotion-related self-regulation and its relation to children's maladjustment. **Annual Review of Clinical Psychology**, 6, 495-525.
- Gartstein, M. A., & Rothbart, M. K. (2003). Studying infant temperament via the Revised Infant Behavior Questionnaire. **Infant Behavior and Development**, 26, 64-86.
- Grolnick, W. S., Bridges, L. J., & Connell, J. P. (1996). Emotion regulation in two-year-olds: Strategies and emotional expression in four contexts. **Child Development**, 67, 928-941.
- Harris, P. L. (1989). **Children and emotion: The development of psychological understanding**.

- Oxford, UK: Blackwell.
- Hoffman, C., Crnic, K. A., & Baker, J. K. (2006). Maternal depression and parenting: Implications for children's emergent emotion regulation and behavioral functioning. **Parenting: Science and Practice, 6**, 271-295.
- Hornik Parritz, R. (1996). A descriptive analysis of toddler coping in challenging circumstances. **Infant Behavior and Development, 19**, 171-180.
- Hubbard, J. A., Smithmyer, C. M., Ramsden, S. R., Parker, E. H., & Flanagan, K. D. (2002). Observational physiological and self-report measures of children's anger: relations to reactive versus proactive aggression. **Child Development, 73**, 1101-1118.
- Jahromi, L. B., Putnam, S. P., & Stifter, C. A. (2004). Maternal regulation of infant reactivity from 2 to 6 months. **Developmental Psychology, 40**, 477-487.
- Kochanska, G. (1994). Beyond cognitions: Expanding the search for early roots of internalization and conscience. **Developmental Psychology, 30**, 20-22.
- Kopp, C. B. & Neufeld, S. J. (2003). Emotional development during infancy. In R. Davidson, K. R. Scherer, H. H. Goldsmith.(Eds.) **Handbook of Affective Sciences**, pp. 347-74. London: Oxford University Press.
- Mangelsdorf, S. C., Shapiro, J. R., & Marzolf, D. (1995). Developmental and temperamental differences in emotion regulation in infancy. **Child Development, 66**, 1817-1828.
- Putnam, S. P., Gartstein, M. A., & Rothbart, M. K. (2006). Measurement of Fine-Grained Aspects of Toddler Temperament: The Early Childhood Behavior Questionnaire. **Infant Behavior and Development, 29**, 386-401.
- Rothbart, M. K., Ahadi, S. A., Hershey, K., & Fisher, P. (2001). Investigations of temperament at three to seven years: The Children's Behavior Questionnaire. **Child Development, 72**, 1394-1408.
- Rothbart, M. K., Ellis, L. K., Rueda, M. R., & Posner, M. I. (2003). Developing mechanisms of temperamental effortful control. **Journal of Personality, 71**, 1113-1143.
- Rothbart, M. K., & Bates, J. (2006). Temperament. In N. Eisenberg, W. Damon, & L. M. Richard (Eds.), **Handbook of child psychology: Vol. 3, Social, emotional, and personality development** (6th ed.) (pp. 99-166). Hoboken, NJ US; John Wiley & Sons Inc.
- Stansbury, K. & Sigman, M. (2000). Responses of preschoolers in two frustrating episodes: Emergence of complex strategies for emotion regulation. **The Journal of Genetic Psychology, 162**(2), 182-202.
- Stansbury, K., Li, I., Lee, K., Yancey, J. (2011, March). **Emotion Regulation, Caregiver Responses, and Cortisol Reaction in Preschoolers**. Paper presented at the Biennial Meeting of Society for

Research in Child Development in Montreal, Canada.

- Thompson, R. A. (1994). Emotion regulation: A theme in search of a definition. In N. Fox (Ed.), *The development of emotion regulation: Biological and behavioral considerations*. **Monographs of the Society for Research in Child Development, 59** (Serial No. 240). Chicago: University of Chicago Press.
- Thompson, R. A., & Meyer, S. (2007). Socialization of emotion regulation in the family. In J. J. Gross (Ed.), **Handbook of Emotion Regulation** (pp. 249-268). New York: Guilford Press.
- van de Boom, D. C. (1995). Do first-year intervention efforts endure? Follow-up during toddlerhood of a sample of Dutch irritable infants. **Child Development, 66**, 1798-1816.

附錄一 照顧者情緒調節引導策略量表

情境和處理方法	從 不	很 少	偶 爾	常 常	總 是
一、孩子一歲半以下時...當他因為您離開他的視線而開始哭鬧，您會怎麼做？					
等一下，他自然會停止哭泣。	1	2	3	4	5
以玩具或用其他的方法轉移孩子的注意力。	1	2	3	4	5
用語言安撫孩子的情緒（如：對孩子唱歌或說話，讓他知道你就在附近）	1	2	3	4	5
二、孩子一歲半以下時...當他把文具放入嘴巴，因被制止引發負面情緒，您會怎麼做？					
用肢體或語言安撫孩子情緒（例如：抱抱他或用輕柔的話安慰他）。	1	2	3	4	5
等一下，他會自然停止哭泣。	1	2	3	4	5
提供孩子別的玩具或可以吃的東西，以轉移注意力。	1	2	3	4	5
三、孩子一歲半以下時...當您正在工作，他哭著要您陪時，您會怎麼做？					
暫時放下手邊的工作，陪他玩一下，安撫孩子的情緒。	1	2	3	4	5
先完成工作後再去陪伴孩子。	1	2	3	4	5
轉移孩子的注意力（例如：給他玩具或轉動音樂盒）。	1	2	3	4	5
四、孩子一歲半以上時...當他因心愛的玩具不見而哭鬧，您會怎麼做？					
用肢體或語言安撫孩子情緒（例如抱抱他或用輕柔的話安慰他）。	1	2	3	4	5
等一下，他自然會停止哭泣。	1	2	3	4	5
五、孩子一歲半以上時...當他因為不願意收拾玩具而有負面情緒，您會怎麼做？					
用肢體或語言安撫孩子情緒（例如抱抱他或用輕柔的話安慰他）。	1	2	3	4	5
告訴孩子收拾好，下次才找得到或現在沒收好玩具可能會丟掉。	1	2	3	4	5
不收就算了，自己收拾還比要求孩子收拾快。	1	2	3	4	5
把收拾轉變成遊戲（例如：我們可以讓積木坐溜滑梯回「家」!）。	1	2	3	4	5
說理之後，溫和而堅定地要求孩子把玩具收好。	1	2	3	4	5
六、孩子一歲半以上時，當他因被要求吃不喜歡的食物而引發負面情緒，您會怎麼做？					
告訴孩子該食物的營養成分和對身體的好處。	1	2	3	4	5
用肢體或語言安撫孩子情緒（例如抱抱他或用輕柔的話安慰他）	1	2	3	4	5
說理之後，溫和而堅定地要求孩子吃。	1	2	3	4	5
不吃就算了。	1	2	3	4	5

The Influence of Young Children's Emotion Regulation Related Temperament on Caregivers' Reaction

Ciwas Pawan

Assistant Professor

Department of Child Care and Education

Hungkuang University

Ishien Li

Professor

Department of Child Care and Education

Hungkuang University

Abstract

This study examined the influence of young children's temperament on caregivers' use of emotion regulation strategies in helping children in frustrating situations. Frequency of 4 types of emotion regulation strategies (i.e., comforting behaviors, instrumental behaviors, distraction behaviors, and cognitive reappraisals) used by 108 caregivers were assessed in two stages—when the child was before and after 18-month-old. The associations among young children's 3 emotion-regulation related temperament characteristics (i.e., surgency, negative affect, and effortful control) and caregiver's 4 types of strategies were evaluated.

Results showed that instrumental behavior was the least likely used strategy; the more likely used strategies were cognitive reappraisals, comforting behaviors, and distraction behaviors. For all children, caregivers tended to use instrumental and distraction strategies equally with children of different temperament characteristics. However, caregivers used more comforting strategies for children with higher surgency scores when they were before 18-month-old. Also, more comforting behaviors were used in taking care of the older children with more effortful control. For children older than 18 months, more cognitive reappraisals were used in interacting with those with higher tendency of effortful control and less negative affect.

The results supported that some of the young children's temperament influenced caregivers' behaviors. It is suggested that the related training classes should provide caregivers a better understanding in young children's emotional development, teach them more emotion regulation strategies, point out the need of increasing tolerance when interacting with children of unusual temperament and share all the knowledge with the parents.

Key words: emotion regulation, young children, caregiver