
2001~2011 年台灣地區幼兒教育行政研究的回顧與展望

：以學位論文為範疇

黃義良

中華醫事科技大學幼兒保育系

摘 要

對既有的研究做全面性的回顧與探討，可以檢視過去，前瞻未來。本研究的主要目的旨在瞭解我國幼兒教育行政研究的現況，並對未來的發展提具建議。針對 2000 年後的十年（2001~2011 年）我國以幼兒教育行政為主題的 137 篇學位論文進行內容分析，透過研究的歸納與反省，回顧該時期幼兒教育行政研究在研究數量、研究主題、研究對象、對象屬性、研究典範與研究方法等方面的發展，發現既有的研究偏向量化典範、調查方法、公私兼具的性質以及教育人員為對象，然以組織產出議題的論文最為欠缺。十年期間再區分兩個五年時段，以更細膩明瞭各研究項目的發展狀況，建議未來的幼兒教育行政研究可朝目前較被疏忽的缺口進行探究。

關鍵詞：幼兒教育、教育行政、學位論文、回顧

壹、緒論

一、研究動機

針對過去某一主題的研究加以彙整分析，可以提供較全面性的了解和反省，有助於思考未來發展的方向，進而達到鑑往知來的功能（伍振鶯、陳伯璋，1985；Saugstade, 2002）。回顧台灣幼教百年的發展史，於質與量上均有長足進步，近年倡議「教保合一」的整體性，而營造優質幼教環境與普及幼兒教育等，更是百年新紀元的關注焦點（行政院經濟建設委員會，2010）。然潘慧玲（2007）探討 2006 年的教育熱門議題，從關鍵詞來分析：中文期刊中「幼兒教育」出現 20 次，僅占教育學門 1.23%，於各次領域中敬陪末座；外文期刊中出現 234 次，占教育學門的 2.79%，比例雖稍提昇，但也偏屬後段位置（14 項次領域中，排行 11）。由此可見，幼兒教育是教育學門中並未受到研究者特別的關注。再分析幼兒教育相關論文，中外都相當注重幼兒教育及幼兒或是學齡前兒童的議題，幼兒教育領域的熱門議題為幼兒發展、幼稚園管理、幼保師資培育研究、課程發展、親師關係、教師與幼兒英語等（潘慧玲，2007）。上述議題當中，與幼兒教育行政直接相關者僅幼稚園管理，部份關聯者為親師關係。由上述可知，幼兒教育行政又屬於幼兒教育領域下受到冷落的區塊。

過去，國內有些學者採用跨年代對教育學術研究進行整體性分析，例如伍振鶯、陳伯璋（1985）對過去四十年的教育研究進行整體探討、王如哲（1997）針對教育行政進行跨五十年的資料分析、林明地（1999）和黃宗顯（1999）分別對學校行政及教育行政進行過往十年研究的整體性探討等，皆具有高度的價值，惟這些研究與分析距今已有一段時間，且非以幼教研究為焦點。而吳靜吉（1995）、簡楚瑛（2006）與潘世尊（2009）等曾針對幼教研究的方向提出甚具參考價值之建議，前二者以整體幼兒教育為對象，其中簡楚瑛（2006）歸類 1996~2006 年的幼兒教育研究中，「行政與政策」的研究數量仍屬最少的類目，而潘世尊的研究偏屬於課程與教學方面的回顧；由可觀之，國內目前並無針對幼兒教育行政研究進行歸納評析，本研究的動機乃由此引發。

幼兒教育行政對於幼兒園經營、人員專業發展及幼兒學習成效的引導，具有重要性。而國外許多幼教學者和幼兒協會都強調，近年的政治和政策變遷將不可避免地影響到幼兒教育的專業和實踐（Dahlberg & Moss, 2005; Woodrow, 2008）。過去國內已有許多學者在幼兒教育行政領域內進行研究，不過，卻無統整性的學術篇章，可以提供全面的了解；再者，蒐集歷年來的相關研究，雖然可以見其縱貫性發展，然茲事體大，若無投入龐大人力、物力與時間將無已竟全功，故界定於某一區間將較為可行；新世紀後可能是受到幼托整合政策以及少子女化日趨嚴重的影響，幼兒教育行政研究主題推陳出新的步調加速。研究者受到上述等因素啟發，乃設定探究第三千禧年後的幼兒教育行政學術研究整體的情況，成為研究聚焦之旨趣。

再者，此一時段國內幼兒教育行政研究的主題如何？選擇研究的對象及其屬性何者占大宗？這些問題尚待進一步解答。另就研究典範與方法而言，質性與量化典範在幼兒教育行政研究中運用的情形如何？研究方法亦有多樣化種類，其目前採行狀況如何？凡此基礎而關鍵的問題，皆有待進一步研究。針對以上的問題焦點進行統整性的分析，不僅有助於對幼兒教育行政研究整體樣貌的了解，也可以從中獲得未來研究方向的啟迪，俾益於後繼研究價值的提昇。

本研究基於對幼兒教育行政研究重要性的體悟，及參酌前述學者的研究經驗，本文嘗試以 2000 年後十年幼兒教育行政為主題的學位論文進行內容之整體性分析，以明瞭當前幼兒教育行政研究的走向和成果，並再以五年為區隔單位，以更細膩地分析發展的更迭消長情形。

二、研究目的

本研究旨在回顧 2001~2011 年我國的幼兒教育行政研究的內容與發展，具體研究目的如下：

- (一) 分析 2001~2011 年我國幼兒教育行政學位論文的現況，包含了解研究主題、研究對象、對象屬性、研究典範與研究方法等方面內容。
- (二) 將 2001~2011 年，區分為兩個五年時段，瞭解我國幼兒教育行政學位論文之發展狀況。

貳、文獻探討

研究者蒐羅當前的中外學術資料庫，並未發現專門針對幼兒教育行政文獻的回顧性研究，亦即直接性質的相關研究闕如，因幼兒教育行政乃為幼兒教育與教育行政的跨領域學門，故當資料來源不豐之際，似可從兩學門的研究中尋找啟發，從先前回顧性研究的結果彙整，繼而成為本研究分析架構的導引，並得作為本研究的研究主題劃分的基礎。

一、教育行政回顧性研究成果彙整

國內過去已經有一些學者採用跨年代對教育學術研究進行整體性分析，他山之石足以攻錯，這些成果也可以和本研究的發現互為參照。以下大略說明其重要發現。

王如哲（1997）針對臺灣地區近五十年來的教育行政學術研究發展，進行分析與評述，分析資料包括：博士論文24篇、碩士論文216篇、學報論文27篇與國科會研究報告108篇。研究發現如下，研究主題：前五名依序為「組織」、「領導」、「財政」、「制度」、「決策」等。研究典範：實證性研究65%、實證性研究30%、兩種研究典範併用者5%。研究對象：依序為行政（主管）人員、教師、其他。研究範圍依序為：中學、小學及學前教育機構、教育行政機關與大專校院等。研究方法以調查研究最多、理論分析法、文件分析法次之，其中，採用兩種方法以上者有107篇。

黃宗顯（1999）針對1996~2007年台灣地區教育行政的學位論文、期刊論文和國科會專案報告共143篇論文進行分析。發現研究選取的組織大部份集中在中小學。研究方法除理論論述外，多數研究採用「問卷調查法」和「訪談法」。研究典範的大多以邏輯實徵論為基礎。其中，學位論文採用最多的研究法為問卷調查法，次之為訪談法，其餘研究法合計不到6%；採兩種以上研究法者，有43篇，多數採用問卷調查法及訪談法進行。

林明地（1999）綜合王如哲（1997）和黃宗顯（1999）所分析臺灣地區教育行政相關學術研究論文的研究，並結合其所採用之研究分析架構，發現國內教育及學校行政研究主題：國內有關「學校產出」之研究數量最少，而探究「外部環境」與「學校行政管理」、「學校內部過程」與「學校產出」二者關係之研究數量均不多。研究法採問卷調查法者居多；訪談、參與觀察及個案研究法較少。

蔡書憲（2005）針對1999~2004年臺灣地區教育行政博碩士論文進行分析，研究數量較多的主題，依序為「組織」、「管理與制度」、「人員心理」、「領導與權力」和「計畫與決策」等五類。研究方法以問卷調查法最多，其次為訪談法，再次為參與觀察、個案研究、理論分析法等。

潘慧玲（2007）進行〈教育學門熱門及前瞻學術研究議題規劃〉專題研究，以2005~2006年國科會TSSCI教育類9本期刊進行分析。教育政策與行政的熱門研究主題，依序為「教育改革（含績效責任與入學方案等）」、「教育管理」、「教育評鑑」、「教育領導」及「教育組織」等。

上述回顧性研究具有高度的價值，惟並非專以幼教層級為焦點，且王如哲（1997）等之研究已有一段時間（距今超過10年以上），未來應持續予以補實。

再蒐羅外文的EBSCO資料庫後，發現亦無針對幼兒教育行政的回顧性質論文，比較接近者，如Murphy、Vriesenga和 Storey（2007）曾針對1979~2003年〈教育行政季刊〉（Educational

Administration Quarterly, EAQ) 所刊載的297篇論文進行歸納，發現其範疇廣布，分為13類的研究主題，其分佈情形為：「組織理論」最高，次之為「學校行政專業」，再次之為「政治」、「學校改革」與「教學科技」等。研究典範採用「量化研究」者有37%、採取「質性研究」者50.9%，兼採兩種者有12.1%。

綜合Murphy、Vriesenga和 Storey (2007) 與林明地 (1999) 的研究發現，〈教育行政季刊〉、〈學校領導與管理〉及〈學校效能與改進〉(School Effectiveness & School Improvement, SESI) 等國外知名教育行政期刊所採用的方法論係以實證研究之問卷調查法及訪談法為主，而1999年之後，採取質性研究法(如參與觀察法與個案研究法)進行研究者等則有日益增多的趨勢，而且同時採用兩種以上之研究法者，亦有顯著增加的現象(張明輝，2009)，不過上述篇章皆非針對幼教領域分析，僅可提供參照。

二、幼兒教育回顧性研究成果彙整

針對幼兒教育的回顧研究並不多，吳靜吉(1995)與簡楚瑛(2006)等曾針對台灣的幼教研究進行綜合探討，以下舉要說明其主要發現：

簡楚瑛(2006)針對台灣地區1996年至2006年的碩博士論文與國科會人文處研究案，選取總數552篇的幼兒教育論文進行分析，發現研究主題上，「評估」占25.7%最高，次之為「教育環境與生態」占22%、「兒童發展」占16.0%、「教師」占15.0%、「行政與政策」占9.3%、「特教」占7.4%、「其他類」占4.5%。

研究對象上，教師比例最高，次之分別為教保員、學前幼兒、家長(父母、祖父母)以及其他(教材、圖書、設施、政策、法規)。研究方法上則以訪談法、觀察法以及調查法居多。

吳靜吉(1995)探究1982~1993年台灣地區的幼兒教育論文，發現在研究探討的對象上，1982~1988年間乃以學前幼教、學齡兒童和家長為主；在1988~1993年間以家長為研究對象之數量大幅增加。研究方法，1982~1988年間，主要研究方法依序為調查法、實驗法和觀察法；1988~1993年間，則為調查法、實驗法和歷史文獻法。

上述兩篇研究均以整體之幼兒教育為對象，國內目前並無針對幼兒教育行政研究進行聚焦而整體性的評析，此乃本研究的價值所在。

三、導引分析的架構

簡楚瑛(2006)針對1996~2006年的幼兒教育研究，分析架構為資料出處、論文主題、研究對象與研究方法等。王如哲(1997)曾經針對臺灣地區近五十年來的教育行政學術研究發展，進行後設分析與評述，其分析架構包括：研究主題、研究方法、論文性質、研究典範、研究對象及研究範圍等項。

黃宗顯(1999)分析1990年以後臺灣地區教育行政學研究狀況，分析架構包括：研究主題、研究方法與典範應用及研究目的與取向等三大類。林進材(2002)分析1990~2000年學位論文的教學研究趨勢，分析架構包含研究數量、研究主題、研究形式、研究工具、研究對象與階段、研究典範、研究方法、研究目的與統計方法等方面。

這幾篇研究聚焦於幼兒教育或教育行政之研究範疇，應用的分析架構與幼兒教育行政學位論文的實際狀況頗為貼近，故本研究參考上述的分析項目，針對蒐集到的學術論文，加以探討其研究主題、研究對象、對象屬性、研究典範與研究方法等方面的發展。

至於研究主題的區分上，教育研究的主題十分龐雜，且常互相關連而難以直截劃分，加上以往並無完全相似的學術論文可供依循，故嘗試從先前研究的分類方式中尋得啟發。

林明地(1999)分析臺灣地區教育行政相關學術研究論文，參酌Hoy與Miskel(1991)提出

的學校行政系統模式，將分析概念區分為：外部環境、學校行政管理、內部過程與學校產出等四大部分，而各部份之間亦可能產生交互關係（林明地，1999）。四大部分的其內涵分別為：1.外部環境：包含政策、制度、資源投入、校外環境、家長態度與社區連結等；2.組織行政管理：主要為行政人員（主管）的看法、信念、角色、領導、溝通與管理策略運作等；3.組織內部過程：組織的結構、教師的行為、角色、態度、衝突、組織氣氛與文化等；4.組織產出：教學的成果，教師、家長的滿意，服務的品質、專業成長與永續學習等。

各部份的影響關係，可以分為直接與間接。如外部環境的影響力至為關鍵，但其對於學校行政管理、內部過程與學校產出的影響卻比較間接，學校行政管理和對學校產出的關係，也屬於可測量並非直接的影響。學校行政管理對學校內部過程以及內部過程對學校產出的影響關係，則比較直接（林明地，1999；Goldring & Rallis, 1993）。

參考上述研究的分類，思考幼兒教育行政學位論文的特質，本研究中主題區分將採取林明地（1999）的分類方式進行探究，不過考量幼兒園並非正式教育學制，且幼托整合之前，相關的幼托機構名稱使用頗為龐雜，故將「學校」改稱「組織」，如「學校行政管理」改為「組織行政管理」，其餘類推。

參、研究方法與實施

一、研究方法

為探求學位論文中與幼兒教育行政有關之內容、特性與趨向，本研究依據需求採用內容分析法（content analysis）作為主要之研究方法，目的在描述特定時間內某一現象或主題的狀態，或該現象之發展情形，以熟悉該現象並獲得整體性的觀點。

王文科（1990）認為早期的內容分析指的是一種以客觀的、系統的，以及量的描述的研究技術；但目前的內容分析則又加入了倡導質的研究的觀點，用以描述現行的實際業務，或是發現重要的問題及主題的關聯性（引自潘慧玲，2007）。本研究中，內容分析法主要是與文獻的閱讀分析相輔相成，以分析各論文主題的關聯性，藉此歸納出幼兒教育行政的重要研究內涵。

本研究參考王如哲（1997）、林進材（2002）、黃宗顯（1999）與簡楚瑛（2006）等論者的見解，歸結幼教學位論文的常用撰寫內容，使用的分析架構包含研究主題、研究對象、對象屬性、研究典範與研究方法等方面發展，作為整合幼兒教育行政研究的歸納項目。

研究主題上，區分為外部環境、組織行政管理、組織內部過程與組織產出，及其交互關聯衍生的類型；在探討對象方面，主要有教職員、主管、學生、學校整體、家長和其他等；探討對象的屬性，則分成公立（含國立、省立與縣立等）、私立、公私立兼具、無分公私以及未說明。研究典範上，則有量化、質性與質量兼用等類型；研究方法的使用，主要有問卷調查、訪談，個案、觀察、文件分析、行動研究與內容分析等項。

二、對象選取

本研究旨在探討台灣地區 2000 年後十年幼兒教育行政研究的內容與發展，依據研究目的，選取與幼兒教育行政有直接相關之學位論文作為分析的主要對象。研究中採普查方式，針對研究母群體進行探討。研究者首先透過「幼兒」、「幼教」與「幼」等個別與聯合性關鍵詞逐一檢索國家圖書館博碩士論文索引系統以及各校圖書館線上公用目錄（OPAC）資料。若主題論及幼兒教育，卻非以幼兒教育行政為主軸者，則不予列入。並剔除非關行政主題的部分（如純粹論述教師心理或幼兒生理學的論文），再進一步取得電子檔案或紙本全文，並以「溯洄法」找出所有相關論文，

去除重覆而篩選出符合條件者。

以2001年1月1日為首始日期，2011年9月1日為既有資料之截斷日，母群經搜羅林列共計144篇，扣除無法取得全文者，實得137篇，為探求區段時間的趨勢變化，期間以2006年12月31日為劃分日期，2001~2006年共68篇，2007~2011年共69篇，其中博士論文1篇，其餘皆為碩士論文。

以背景而言，出於教育系所者為眾數（占41.6%）、幼教系所次之（占26.1%）、管理/企管相關系所再次之（占13.4%）。其他有24篇（占17.0%），出自自動及機電整合研究所、人類發展與家庭學系與空間設計系碩士班等。

百餘篇的研究數量，相較於教育研究的龐然巨量中顯得渺小，可見幼兒教育行政領域仍是有待關注和開發的區塊。

三、信效度處理

為免除研究者主觀判斷之偏差，以及增進研究正確性以提昇內容效度，研究者邀集一位具有教育行政領域專長，且曾於博士班修習「研究方法」課程的大學教師協助檢核；研究者並對4位研究助理事先進行8小時的說明與訓練後，組成6人的研究小組。

而為加強研究的信度，研究小組針對每一篇論文共同進行檢核，為檢視歸納的一致性，本研究從蒐集到的全部論文中，首先採取隨機方式抽取50篇，進行研究小組分別歸類的一致性分析，整體歸類的一致性係數為.96，而研究主題、研究對象、對象屬性、研究典範、研究方法、研究工具與統計方法的歸類一致性係數分別為.91、.97、.95、.92、.93、.94與.93，因為整體與分類的內部一致性皆高於.90，故得繼續進行剩餘篇章的分類檢視，若有判別不一致的論文則劃記，留待最後開會時逐一檢視再確認，最終所有論文分類的一致性達100%。

四、統計處理

考量一篇論文常會涉及兩個研究對象或多種方法的情形，本研究採出現即劃計統計的原則處理，例如一篇論文研究對象若同時涵蓋「家長」與「教職員」，則二者皆列入不同類目之中，在研究主題、研究方法以及所採用之統計方法等方面，亦如上述方式分別算入該類目的次數統計中。如此方式，在研究總篇數會與分類目的變項統計次數有所出入，但有助於更細膩地分析各類目的分佈情況。

在各分析架構下的歸納，為清楚看出每一項目的發展，避免過於瑣碎雜蕪，整體而言，以同項累計3次以上者單獨列為一項目，若未達3次則列入「其他」項中。如研究方法中的「行動研究法」，累計3次以上，即獨立列為一項，而「德懷術」僅有2次，則納入「其它」之中。

肆、研究結果分析

一、研究主題方面

（一）研究現況

縷析幼兒教育行政的研究題目，發現主題非常多元，加以整併分類後，除了基本的四大領域外，還有彼此交互關係衍生之類型共10類。

由表1得知，2001~2011年我國幼兒教育行政學位論文的主題方面，以「組織行政管理」及「組織內部過程」占多數（各占23.4%），「外部環境」比例也與先前兩者相當接近，「組織產出」則占不到1成，其他交互關係衍生的6類總計占23.4%，雖然此一領域學位論文探究的子題可謂多元化，

但整併後仍以此三大類為大宗。

再進行細部審視，「外部環境」領域中，主要議題有「政策」、「評鑑」與「少子女化」等議題；「組織行政管理」則多為「行銷管理」、「經營管理」與「領導」等議題；「組織內部過程」則以「親師溝通」、「資訊科技」與「工作壓力」占多數；「組織產出」主要有「服務品質」、「專業成長」與「親師滿意度」等議題。

觀察前後五年的兩個時間區段，單純論述「外部環境」領域的論文，於後段五年間的數量陡降；純粹探究「組織行政管理」的比例變化則恰相反；「組織行政管理」與「組織產出」影響關係之研究（b+d）以及「外部環境」與「組織內部過程」影響關係之研究（a+c），二者的比例也有相當程度之提昇。

表 1 研究主題分析表

主題分析	2001~2006		2007~2011		總計	
	論文篇數	占分類的百分比	論文篇數	占分類的百分比	論文篇數	占分類的百分比
外部環境 (a)	21(29)	30.9%	10(21)	14.5%	31(50)	22.6%
組織行政管理 (b)	11(18)	16.2%	21(32)	30.4%	32(50)	23.4%
組織內部過程 (c)	18(24)	26.5%	14(20)	20.3%	32(44)	23.4%
組織產出 (d)	4(8)	5.9%	6(17)	8.7%	10(25)	7.3%
b+d	3	4.4%	7	10.1%	10	7.3%
a+c	3	4.4%	6	8.7%	9	6.6%
a+b	3	4.4%	4	5.8%	7	5.1%
a+d	2	2.9%	1	1.4%	3	2.2%
c+d	2	2.9%	0	0%	2	1.5%
b+c	1	1.5%	0	0%	1	0.7%
總計 (篇次)	68(79)	100%	69(91)	100%	137(170)	100%

註：() 內數字，表示探討兩項主題以上者，仍分別歸入四大部份中。

(二) 討論

1. 由上述結果得知，我國幼兒教育行政學位論文的主題，主要以「組織內部過程」、「外部環境」與「組織行政管理」為大宗。這與林明地（1999）重新歸類王如哲（1997）的1956~1996年臺灣地區教育行政375篇學位論文的主題分佈情形，發現以「組織行政管理」及「組織內部過程」占多數，「組織產出」比例最低，探討「組織行政管理」及「組織產出」關係的研究比例較高，這些情形與本研究皆多雷同。依此架構，分析黃宗顯（1999）的1990年以後臺灣地區教育行政學研究狀況（探討兩項主題以上者，仍分別歸入四大部份中），其中以「組織內部過程」居多，「組織行政管理」次之（林明地，1999），此發展狀況與本研究結果亦大致雷同。

Hearron與Hildebrand(2006)提出幼兒園的經營與管理，必須將變化中的社會環境與挑戰的狀況列入考慮。尤其是目前先進國家大都面臨少子女化的嚴峻考驗，幼教機構對於外部環境的變遷勢必得隨時留意和掌握。

2. 觀察前後區段變動的情形，可能來自於時空背景的變動。如次子題中「政策議題」大量產出的時期以位於幼兒教育券以及幼托整合研議時期居多（2006年之前），而「經營議題」、「家長滿意度」與「少子女化」等議題如雨後春筍般冒出，此與我國第三千禧年後生育率屢創新低，

園所招生競爭激烈，轉而重視顧客意向，以求永續經營的實然面密切相關；而「資訊科技」的注重，則肇因於科技發展，尤其是電腦以及網際網路等資訊產物，對幼托機構的行政管理帶來了革命性的衝擊，而新近的研究者也注意到科技設備已讓園所的行政與管理模式逐漸改觀，因此陸續反應於研究的主題當中。

3. 探究各部份影響關係的研究共32篇，和整體相對而言比例偏低，且僅有3篇屬於探討直接關係者（b+c，c+d），更形同少數中的少數，此一狀況與林明地（1999）的研究結果大致相同。未來，研究者應可將心力多著重於直接的影響關係的研究中，或者結合學校行政管理、內部過程與學校產出的變項探討，以利於掌握學校行政管理的連動歷程（林明地，1999）。

二、研究對象方面

（一）研究現況

在研究對象方面，分成教職員（含行政人員）、主管（含園所長或經營者）、學生、學校整體、家長和其他等對象。由表 2 得知，我國 2001~2011 年研究對象，以教職員（含行政人員）居多（35.2%）、主管（園所長或經營者）次之（26.0%）、家長再次之（19.4%）。其他中尚包括：教授、會長、媒體機構主管、一般民眾、演講者與社團人士等。

若從內外對象區分，顧客角度的家長與學生合計僅 25.6%，而內部人員的主管與教職員合計超踰 6 成，其他皆為個位數，可見其對比之懸殊。而所謂針對「學校整體」的對象者多為質性研究，即針對組織整體進行論述，而沒有明確的內外部對象。

觀察前後五年的時間區段，不同對象別所占比例相近；但針對內部人員的「主管」與「教職員」的比例持續攀升，但顧客角度的「學生」及「家長」，比例則略為下降，其他利益關係人，除「專家學者」外，其餘比例也下降中。

整體而言，一篇研究平均有 1.66 個研究對象類型（227÷137），同時探究兩種以上對象者有 61 篇論文（占 44.5%），以園所長、經營者和教師（含保育員）居多，集中於服務提供者為主要研究對象，其他利益關係人除了家長外，其餘較少受到關注；再以 2006 年為切割點，前後各為 20 篇與 41 篇，可知，近五年來，同時探討兩種以上研究對象的論文比例有大幅提昇的趨勢。

表 2 對象分析表

研究對象	2001~2006		2007~2011		總計	
	論文篇數	占分類的百分比%	論文篇數	占分類的百分比%	論文篇數	占分類的百分比%
教職員	37	34.6%	43	35.8%	80	35.2%
主管	25	23.3%	34	28.3%	59	26.0%
家長	22	20.6%	22	18.3%	44	19.4%
學生	7	6.5%	7	5.8%	14	6.2%
學校整體	6	5.6%	4	3.3%	10	4.4%
評鑑委員	3	2.8%	0	0%	3	1.3%
專家學者	2	1.9%	4	3.3%	6	2.6%
其他	5	4.7%	6	5.0%	11	4.8%
總計（篇次）	107	100%	120	100%	227	100%

（二）討論

1. 本研究中，幼兒教育行政的學位論文主要以學校人員和家長為主要對象，探究學生的比例偏低，此一結果，與王如哲（1997）針對教育行政跨五十年的資料分析結果中，研究對象以行政人員和教師為主的發現大致類似，但同時以兩類人員（含以上）為研究對象者，本研究的比例則高於王氏的研究發現。Bennett、Glatter 與 Levacic（1994）提出學校行政管理的研究涉及人、人際互動以及重要議題，並不只是侷限於行政人員，值得未來研究時留意。
2. 簡楚瑛（2006）針對 1996~2006 年的幼兒教育研究探究對象前四名依序為教師、幼兒、家長與行政主管，與本研究的結果有小差異。因此，不同次領域的研究中，關注意見的對象也有所更迭。

加拿大哥倫比亞省的兒童早期教育工作者組織（ECEBC）一直致力於促進幼兒教育工作者的專業與領導身份，該組織同時也建議幼教人員應強化與社區的合作與意見回饋（ECEBC，2007）。因此，未來幼兒教育行政研究，應儘量觸及不同利益關係人的觀點，加強社區人士和家長等顧客的角度，如此可以進行不同觀點的比照，以獲得更正確的發現。

三、對象屬性方面

（一）研究現況

本研究在研究對象屬性方面，分成公立（含國立、省立與縣立等）、私立、公私立兼具、無分公私以及未說明等五項。由表3得知，以整體而論，我國幼兒教育行政的學位論文以公私兼具的探討為最多（占44.5%）、次之為探究私立教育機構（占27.7%），其餘順序為：公立（占16.1%），無分公私者再次之（占10.2%）與未說明者（占1.5%）。

觀察前後五年的兩個時間區段，不同研究對象屬性所占之排序情形相近，仍以「公私兼具」及「私立」為主；多數類目的比例持平，但部份對象屬性產生消長情形，如研究「公立」機構的比例攀升（11.8%→20.3%），而「無分公私」比例則略為下降（13.2%→7.2%）。

表3 研究對象屬性分析表

對象性質	2001~2006		2007~2011		總計	
	論文篇數	占分類的百分比	論文篇數	占分類的百分比	論文篇數	占分類的百分比
公私兼具	31	45.6%	30	43.5%	61	44.5%
私立	19	27.9%	19	27.5%	38	27.7%
公立	8	11.8%	14	20.3%	22	16.1%
無分公私	9	13.2%	5	7.2%	14	10.2%
未說明	1	1.5%	1	1.5%	2	1.5%
總計（篇次）	68	100%	69	100%	137	100%

（二）討論

1. 國內幼兒教育行政學位論文，整體上，私立機構的探討仍多於公立機構，這與林進材（2002）以1990~2000年的教學研究的對象屬性之發現並不相符，也與黃義良（2006）針對2005年之前的教育行銷研究的對象屬性走勢不同，林進材（2002）與黃義良（2006）的研究都發現探究公立機構者比例高於私立機構；此變項之差異應與研究議題及研究者背景有關，後者為我國幼教的從業人員、班級數與學生等比例，明顯私立高於公立（由教育部2010年幼兒園資料得知，私立與公立園所教職員人數比為2.42，班級數比為2.14，學生數比例為1.52），而撰寫

幼兒教育行政論文研究生不少是在職進修的幼兒園主管、教師或經營者，可能因為觀察的情境以及對象取材之便，致使私立屬性者探討居多數。

四、研究典範方面

(一) 研究現況

由表 4 得知，我國 2001~2011 年幼兒教育行政學位論文的研究典範，整體而言，以量化研究居多（占 48.2%），質性研究次之（占 29.2%），質量兼用者再次之（占 22.6%）。

觀察前後五年的兩個時間區段，不同研究典範所占的排序情形出現變化，雖仍以「量化研究」為最大宗的典範類型，但質性研究比例增加（25.0%→33.3%），「質量兼用」研究典範的比例卻下降（26.5%→18.8%），導致二者的比例排序情形反轉。

表 4 研究典範分析表

研究典範	2001~2006		2007~2011		總計	
	論文篇數	占分類的百分比%	論文篇數	占分類的百分比%	論文篇數	占分類的百分比%
量化研究	33	48.5%	33	47.8%	66	48.2%
質性研究	17	25.0%	23	33.3%	40	29.2%
質量兼用研究	18	26.5%	13	18.8%	31	22.6%
總計（篇）	68	100%	69	100%	137	100%

(二) 討論

1. 由此得知，我國 2001~2011 年幼兒教育行政學位論文於研究典範的比例上出現落差的現象，即量的研究比例顯著多於質的研究，這與王如哲（1997）及黃宗顯（1999）探討台灣地區教育行政學術研究過往五十年與十年的報告結果大致吻合，但本研究發現在質性與量化的比例上稍有拉近，而質量兼用的研究比例也略為提昇。
2. 此一結果與 Murphy、Vriesenga 和 Storey（2007）針對 1979~2003 年《教育行政季刊》所刊載教育行政有關論文 297 篇之研究方法分析結果則不同。自 1999 年之後，質性研究法的比例有日益增多的趨勢。這項差異，可能來自於中外研究情境與典範使用習性差距外，不同資料來源—學位論文與期刊論文的類型也是可能因素，學位論文常應用量化典範居多，期刊論文則恰反之，這從林明地（1999）及蔡書憲（2005）的研究成果中可以看出其差異。

幼兒教育行政研究者應依據研究主題、研究設計和研究架構等因素而決定採用何種典範，必要時應嘗試兼採兩種典範的設計，以利掌握幼兒教育行政議題或現象的真實全貌。

五、研究方法採用方面

(一) 研究現況

本處所指的研究方法乃指為達研究目的而採用的特定方法或技術，方法的陳述常見於論文的第三章節；若所聲稱之文獻（件）分析法或理論分析法係針對文獻探討（常見於論文的第二章）而言者，則不列入，因為文獻彙整乃為學位論文撰寫中的基礎架構，而非執行研究的特定技術。

由表 5 得知，我國 2001~2011 年幼兒教育行政學位論文的研究方法，就整體而言，以問卷調查法最多，將近 5 成，訪談法次之，其餘依序為：個案研究法、觀察法、文件分析法、行動研究法與

內容分析法，皆不足1成。而少數的「其他」尚有層級分析法（累計2次）、後設分析、德懷術、資料包絡分析法（DEA）與歷史分析法等（各1次）。

觀察前後的兩個時間區段，不同研究方法所占的排序情形不變，仍以「問卷調查法」為最常用的研究方法，其餘訪談、觀察與文件分析等方法大致持平；然而占少數的研究方式（層級分析、德懷術與比較研究）卻不復出現。

整體而言，我國2001~2011年幼兒教育行政學位論文採用的研究方法以問卷調查法最為普遍，訪談研究次之，而一般教育研究領域常用的實驗研究法則闕如，且基礎的理論分析顯得薄弱。

雖然國內幼兒教育行政學位論文採用調查研究法居多，可喜的現象是國內有關論文採用兩種以上方法者占39.4%（54篇，個案研究的16篇中，都同時使用了觀察法、訪談法及文件分析法），而平均採用約1.27種研究方法（ $174 \div 137$ ），惟其中主要以「問卷調查法配合訪談法」的方式進行，兩個不同時間區段的論文採用兩種以上方法者，前後各19與35篇，呈現逐漸增加的趨勢。

表 5 研究方法分析表

研究方法	2001~2006		2007~2011		總計	
	論文篇數	占分類的百分比%	論文篇數	占分類的百分比%	論文篇數	占分類的百分比%
問卷調查法	42	48.3%	41	47.1%	83	47.7%
訪談法	20	23.0%	24	27.6%	44	25.3%
個案研究法	8	9.2%	8	9.2%	16	9.2%
觀察法	4	4.6%	4	4.6%	8	4.6%
文件分析法	3	3.5%	4	4.6%	7	4.0%
行動研究法	3	3.5%	4	4.6%	7	4.0%
內容分析法	2	2.3%	1	1.1%	3	1.7%
其他	5	5.8%	1	1.1%	6	3.4%
總計（篇次）	87	100%	87	100%	174	100%

（二）討論

1. 此一研究結果，與黃宗顯（2008）探討 1996~2007 年台灣地區學校文化研究的狀況，發現學位論文中採用較多的研究法主要為「問卷調查法」和「訪談法」，占了 8 成的情形雷同，而黃氏發現採用兩種以上方法的論文有 20 篇（28.6%），本研究中則顯得略高些。此一情形，與蔡書憲（2005）分析 1999~2004 年臺灣地區教育行政學位論文的結果更為接近，採用最多的前三項順位也相同。問卷調查和訪談法居高不下的狀況，與王如哲（1997）及林明地（1999）研究發現相同。但是與簡楚瑛（2006）針對 1996~2006 年的幼兒教育研究方法前三名為訪談法、觀察法與問卷調查法，顯然與本研究發現有差異，不過簡楚瑛（2006）以 2001 年為區分點，發現訪談法與觀察法使用比例下降，而問卷調查法則比例提升頗大（21.4%→31.5%），似乎可以為近十年的問卷調查法成長狀況提供說明佐證。
2. 整體上，國內無論教育行政或幼兒教育行政的學術研究採行之研究方法，係以問卷調查法及訪談法為主，其他研究方法則仍有進一步發展之空間，而大規模的問卷調查普遍使用的同時，基礎的理論分析的研究則明顯不足。Heck 與 Hallinger（2005）認為以科學方法研究教育行政的實務和細節，仍然有其研究方法上之限制，建議進一步發展教育行政研究的紮根理論。相同地，台灣地區幼兒教育行政研究也有此需要，以建立本土性的概念架構。

3. 觀察國外論文發展，Murphy、Vriesenga 和 Storey(2007)以及 Leithwood 與 Menzies(1998)兩篇的回顧性質的研究，發現所歸納的論文都出現使用多重方法的特徵，和本研究結果呈現雷同的走勢。同時可看出：研究典範主導著研究方法的選擇，隨著多元典範的走向，兼用多種研究法將有助於更全面與深入地了解幼兒教育行政事務，因應研究目的和設計，未來應該會繼續發展。

伍、結論與建議

一、研究主題以「組織行政管理」及「組織內部過程」居多，應關注直接交互關係研究的探討

幼兒教育行政研究的子題非常龐雜，整併為四大領域後，發現「組織行政管理」及「組織內部過程」與「外部環境」的整體比例大致接近，唯「組織產出」的比例較低，亦即研究主題的發展並未臻全面，未來可以加強此領域的開拓，如組織效能、教師效能以及學生成就表現等議題。

其他交互關係衍生的類型比例也屬相對少數，再深入探究，發現這些多屬於間接交互關係的研究（如 a+c、b+d），而屬於直接交互關係的研究（b+c、c+d）僅有 3 篇，未來也應可朝向關注此一類型的研究，或是結合「組織行政管理」、「組織內部過程」與「組織產出」三方向的變項，以充分掌握各變項的關係。

二、研究對象以教職員和主管為主體，宜加強多元利益關係人導向

幼兒教育的利益關係人，包含內部人員（含主管、經營者、教師、保育員和行政人員等）以及外部顧客（家長、教育主管機關和社會大眾等）。整體而言，此一時期的幼兒教育行政學位論文主要以教職員與主管為探究對象，而探討家長和幼兒角度的相關研究較少，以教育主管機關或其他利益關係人的角度進行審度者更不多見。

幼兒教育行政與管理，倘若僅是單方面著重內部人員的思考，有違當前強調消費者角度思維的顧客導向；針對同一議題或機構表現情形，若能同時關注多種利益關係人的角度，將助益於幼兒教育行政研究的豐富性與周延性。本研究的發現已經揭示此一趨向，未來應繼續朝此方向發展。

三、探討公私兼具者較多，宜進行對照探討

我國幼兒教育行政學位論文的研究對象屬性，整體上以公私兼具的探討最多，和私立機構相較下，探討公立機構的比例較低，這與先前的教育、教學、教育行政或教育行銷的回顧研究結果迥異，這當與研究領域及研究者背景的性質差異有關係。

公私立幼托機構性質不同，制度、財政與行政型態存有很大差異，二者將可互為對照（徐聯恩，2002），針對目前公幼（托）機構探討為數不多的情況，有必要加強公私機構的比對，由此可以觀察其差異情形，而行政與管理作為亦可互為援引或參照。

四、量化研究比例過高，宜鼓勵多元典範的運用

量化與質化的研究典範並非互斥，而是相輔相成，而近年來，質量統合的典範型態逐漸被重視。整體而言，分析近十年的幼兒教育行政學位論文，發現量化研究比例顯著偏高，質性研究數量較少，質量兼用的研究更次之；且標榜質量兼用的研究，再深入分析其研究方法的運用後，主要為問卷配合訪談，部份在實質上並未真正達到統合境界。

許多論者倡導教育研究應善用各種典範的長處，以收互補之效。幼兒教育行政研究者應充

實量化與質性的研究能力，在思慮研究設計和研究架構的前提下，適時選用合宜的研究典範進行研究，以期深入與全盤瞭解幼兒教育行政的活動及其真實樣貌，促使研究生在研究典範的運用上獲得進步。

五、研究採用方法多元性，基於需要可採用多重方式蒐集資料

在幼兒教育行政的研究方法方面，整體而言，以問卷調查法最為普遍，訪談與觀察法次之，基礎的理論分析欠缺。雖然採用調查研究法居多，但好現象是採用兩種以上研究方法者約占 4 成，且近年完成的論文單篇中採用多種方法者有增加的趨勢，值得鼓勵未來的研究生基於研究設計及需要而繼續運用。

Murphy、Vriesenga 和 Storey (2007) 與林明地 (1999) 針對外文期刊的回顧研究中，發現雖然次級資料(庫)分析數量不多，卻仍有一定比例。本研究中卻幾乎未有發現採用次級資料分析的研究產出；如此意謂著研究者需自行蒐集資料，這將增加了個人的研究難度，而自行蒐集的樣本常因規模過小而導致研究的外在推論上受到限制，有礙幼兒教育行政學術研究的發展。段慧瑩 (2011) 在輯於《我國百年教育回顧與展望》書中的專文中，提出幼兒教育欠缺系統性的典藏與推廣機制，因此資料分散於各學門領域，倡議建置幼兒教(保)育的專門資料庫。為此，有必要建立幼兒教育行政研究的相關資料庫，以利研究之推廣。

六、留意研究時段的縱貫發展，研究的潮流變化

近十年的幼兒教育行政論文，本研究區分成兩個時段，可以約略知悉研究的縱貫發展脈絡，如關注的研究主題消長互見；研究對象上關注內部人員的比例仍攀升中，同時探討兩種以上研究對象的論文比例也提昇的趨勢；研究公立性質機構的比例升高；研究典範上則見質性研究的比例提昇；研究方法中間卷調查的比例仍居首位，同時運用兩種以上研究方法的論文比例有逐步調高的態勢。

從前後五年中可發現研究發展呈現若干走勢，未來研究者應留意研究各時段的縱貫發展，在此基礎上，去除過往陳疴，力求創新。

七、對未來研究之建議

綜觀上述，針對我國 2001~2011 年以幼兒教育行政為主題的學位論文進行內容分析，可以明瞭此一時期的研究成果和發展之外，亦應針對過去研究的罅漏處或局部缺失加以改進；然本研究本身亦有其限制，例如學位論文由研究生所撰寫，可能產生品質良窳不一的疑慮，而且研究生是否能即時覺察新穎的研究議題脈動，也值得存疑。未來類似研究，可以增加「學報(期刊)論文」及「國科會專題研究報告」等類型的論文，能使蒐集的資料範圍更加完整，並可互相比對，如此，對於現況的瞭解和趨勢評析將更為正確。

當國內的學者和研究生知悉幼兒教育行政學術的發展後，也必須注意未來國家社會發展所應優先關注的課題，同時需要關注目前國際間最新的學術脈動與研究議題，汲取先進國家的研究經驗與研究成果(潘慧玲，2007)，如此，將更能助益於新世紀的台灣幼兒教育行政學術研究品質之提昇。

參考文獻

- 王如哲（1997）。*近五十年來台灣地區教育行政學術研究發展知反省與批判*。嘉義縣：國立中正大學。
- 伍振鷺、陳伯璋（1995）。我國近四十年來教育研究之初步檢討。*中國論壇*，241，230-243。
- 行政院經濟建設委員會（2010年12月30日）。*中華民國100年國家建設計畫（核定本）*。行政院第3228次會議通過。（未出版）
- 吳靜吉（1995）。*縱談幼教十年專輯*。臺北市：信誼。
- 林明地（1999）。學校行政管理研究的現況與趨勢，載於國中正大學教育研究所（主編），*教育學研究方法*（頁125-152）。高雄市：麗文。
- 林進材（2002）。台灣地區教學研究趨勢與展望—以一九九〇年至二〇〇〇年學位論文為例。*初等教育學報*，15，29-68。
- 段慧瑩（2011）。我國幼兒教育發展之議題與興革，載於吳清山（主編），*我國百年教育回顧與展望*（頁105-120）。新北市：國家教育研究院。
- 徐聯恩（2002）。*創造力實踐歷程之研究—子計畫（十三）：組織特徵與組織創新：以幼教產業為例（II）*。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：NSC91-2522-S-004-008），未出版。
- 張明輝（2009）。教育行政研究的回顧與前瞻。2013年10月11日，取自 [http://web.ed.ntnu.edu.tw/~minfei/comparativeeducationproblem/curriculumcontent/20090924-1\(eduadminresearchissues\).pdf](http://web.ed.ntnu.edu.tw/~minfei/comparativeeducationproblem/curriculumcontent/20090924-1(eduadminresearchissues).pdf)
- 黃宗顯（1999）。一九九〇年後台灣地區教育行政學術研究狀況之分析與展望。載於國立台灣師範大學教育學系教育部國家講座（主編），*教育科學的國際化與本土化*（頁387-422）。臺北市：揚智。
- 黃宗顯（2008）。1996~2007年台灣地區學校文化研究的狀況與前瞻。*教育經營與管理研究集刊*，4，27-48。
- 黃義良（2006）。教育行銷研究的趨勢與展望。*新竹教育大學學報*，22，51-80。
- 潘世尊（2009）。*臺灣地區幼教研究（1998-2007）的回顧與展望—兼論幼兒教育學知識體系的可能樣貌*。臺北市：行政院國家科學委員會。
- 潘慧玲（2007）。*教育學門熱門及前瞻學術研究議題調查規劃案成果報告（II）*。國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所成果報告。臺北市：台灣師範大學教育學系。
- 蔡書憲（2005年11月）。1999-2004年臺灣地區教育行政博碩士論文學術研究之分析與展望。載於國立臺南大學教育經營與管理研究所主編，第四屆臺灣博士生教育行政學術論文研討會會議手冊（頁1-18）。台南市：台南大學。
- 簡楚瑛（2006）。*幼兒教育研究之回顧與前瞻*。載於國科會舉辦教育學門北區新進學者研討會，2012年01月11日，取自：<http://www.nsc.gov.tw/Hum/public/Attachment/75189585871.pdf>。
- Bennett, N., Glatte, R., & Levacic, R. (1994). *Improving educational management through research and consultancy*. London, UK: Paul Chapman.
- Dahlberg G. & Moss, P. (2005). *Ethics and politics in early childhood education*. London, UK: Routledge Falmer.
- ECEBC (2007). *A discussion paper for ECEBC board of directors: Professional leadership in early childhood education*. Retrieved from <http://www.ecebc.ca/leadership/background.html>
- Goldring, E. B., & Rallis, S. F., (1993). *Principals of dynamic schools: Taking charge of change*. Newbury Park, CA: Corwin.

- Hearron, P. F., & Hildebrand, V. (2006). *Management of child development centers*(6th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Heck, R. H., & Hallinger, P. (2005). The study of educational leadership and management: Where does the field stand today? *Educational Management, Administration & Leadership*, 33(2), 229-244.
- Leithwood, K., & Menzies., T. (1998). A review of research concerning the implementation of site-based management. *School Effectiveness and School Improvement*, 9(3), 233-285.
- Murphy, J., Vriesenga, M., & Storey, V. (2007). Educational Administration Quarterly, 1979-2003: An analysis of types of work, methods of investigation, and influences. *Educational Administration Quarterly*, 43(5), 612-628.
- Saugstade, T. (2002). Educational theory and practice in an Aristotelian perspective. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 46(4), 373-390.
- Woodrow, C. (2008). Discourses of professional identity in early childhood: Movements in Australia. *European Early Childhood Education Research Journal*, 16(1), 269-280.

The Review and Prospects of Studies on Early Childhood Education Administration in Taiwan from 2001 to 2011 -Based on Dissertations

Hawng, I-Liang

Department of Early childhood Caring and Education,
Chung Hwa University of Medical Technology

Abstract

Reviewing and exploring the studies that have been done can not only examine the past but also prospect the future. The main purpose of this study was to understand the current status of studies on early childhood education administration, and provide recommendation to future development. By using of documentary analysis, 137 dissertations, presented in the near 10 years (2001~2011), were collected to conduct a content analysis. Through induction and introspection, the development of research amount, topic, subject, attribute of subject, paradigm, and method were examined over this period of time. The ten-year period is divided into 2 five-year periods to understand the development of research framework more thoroughly.

Keywords: early childhood education, education administration, dissertations, review