
幼兒園教師情緒管理與班級經營之研究

劉千榕

張美雲

永順國小

中臺科技大學

兒童教育暨事業經營系

摘要

本研究旨在探討幼兒園教師情緒管理與班級經營之現況、差異及相關情形。本研究以 104 學年度中彰投地區公立幼兒園教師進行調查研究，共回收有效樣本 524 份，分析情緒管理與班級經營之現況、差異及相關情形。根據分析結果，本研究獲得之結論如下：(一) 幼兒園教師的情緒管理與班級經營屬中上程度，其中分別以「情緒覺察能力」為最佳。(二) 不同年齡、服務年資、職務和幼兒園規模之幼兒園教師在情緒管理上呈現顯著差異。(三) 不同年齡、最高學歷、服務年資和職務之幼兒園教師在班級經營上呈現顯著差異。(四) 幼兒園教師情緒管理與班級經營呈現顯著正相關。(五) 教師情緒管理對班級經營有預測力。

關鍵詞：幼兒園教師、情緒管理、班級經營

壹、緒論

幼教老師工作時間長，面臨家長的種種壓力，加上幼兒年紀小，樣樣需要協助，心情容易受到影響。牛娜娜（2016）也提及由於教育工作的複雜性，幼兒教師被認為是情緒困擾與情緒障礙的高危險群。情緒管理與幼兒教師的專業素質密切相關，是教師從事教育工作的心理條件，也是在教育活動中表現出來並直接作用於教育過程的心理品質。

Sutton、Mudrey-Camino 與 Knight (2009) 指出老師們需要練習情緒管理，因為他們相信情緒管理得宜，在班級經營、教導上會變得更有效，且和學生的關係會變得更好。Akman、Kükürtcü、Tarman 與 Şanlı (2017) 提及一個有效的班級經營最重要的基本要素是老師，所有參與研究的幼教老師談論到幼兒的行為問題都會影響到班級經營。然而幼兒教師情緒之管理與調適之良莠，是否會對班級經營造成影響，在臺灣無較大規模的研究，甚至付之闕如；又林雪惠與潘靖瑛（2012）曾指出教師情緒管理對班級經營有其重要性及影響力，且隨學生年齡增長而增加。故筆者欲針對中彰投地區幼兒園教師進行調查，希望瞭解幼兒園教師在情緒管理與班級經營的現況？另透過中彰投地區的統計調查，比較不同背景變項的幼兒園教師，在情緒管理與班級經營上，是否有差異？其情緒管理的能力，是否與班級經營有關？其預測力為何？

綜合研究背景與動機所述，本研究主要之目的如下：

- 一、了解中彰投地區幼兒園教師在情緒管理與班級經營之現況。
- 二、了解不同背景變項的中彰投地區幼兒園教師在情緒管理之差異情形。
- 三、了解不同背景變項的中彰投地區幼兒園教師在班級經營之差異情形。
- 四、分析中彰投地區幼兒園教師之情緒管理與班級經營之相關性。
- 五、探討中彰投地區幼兒園教師之情緒管理對班級經營之預測力。

貳、文獻探討

本文獻旨在探討情緒管理及班級經營之意義及相關研究，共分為三部分，第一部分探討教師情緒管理，第二部分說明班級經營，第三部分說明情緒管理與班級經營。

一、情緒管理

林仁和與黃永明（2009）提及情緒是一種多層面的現象，在 20 世紀前葉，情緒經常被定義為不同方式的自主性生理反應（或對自主性生理反應所產生的感覺）。郭瑞增（2010）也說明了情緒複雜多變，強弱不同，但都歸咎於我們的內心，情緒是一種主觀的體驗，不同人群對同一事物的看法不同，同一個人在不同時期對某件事的體驗也是有異的。Maggio、Zappulla 和 Pace (2016) 將情緒管理定義為管理、控制的能力，調整情緒反應並加以修正，以至於情緒可以在不同的情境下有不同的表現，也就是說情緒具有調整的功能。Sutton 等人（2009）指出近來的研究都提到教學是一種情緒事業，老師們相信管理自己的情緒會使教學變得更有成效。情緒具有主觀性、功能性、複雜性及影響性，也由於具有這些特性，造成不同教師在面對情緒時，會有不同的表現方式，而在表達這些情緒時，也會對教學造成某些影響，因此教師的情緒管理便是值得討論的議題。

牛娜娜（2016）指出幼兒教師的自我情緒管理是指教師通過對自身情緒的認知、表達、協調、控制，採取適宜的方法緩解自身的消極情緒，與他人產生良好的互動，從而讓自己處於一種積極的情緒狀態。陳佳雯（2012）指出教師如果處於情緒不穩定的狀態，其教學效能容易受負面影響；學生如果受教師的負面情緒影響而產生不愉快的心情，就容易發生學習效果不佳的情況。因此，在教學現場中，若想有教師教學與學生學習皆順利的雙贏局面，教師勢必得擁有良好管理情緒的能力。

Salovey 與 Mayer (1990) 指出情緒管理包含情緒覺察、情緒表達、情緒運用以及情緒調適四個層面。「情緒覺察」是能夠了解並意識到自我及他人之情緒，「情緒表達」是對情緒的同理和負面情緒之激發，「情緒調整」是管理及調整情緒的能力，「情緒運用」則是回應與反應情緒之方法和策略、自我反省與激勵、人際關係與社交技巧。

黃淑榕（2013）的研究指出幼兒園教保人員在「情緒覺察能力」的掌握度與表現狀況最佳，較不足的則是「情緒運用能力」。在各構面上，幼兒園教保人員的「情緒覺察能力」優於「情緒表達能力」、「情緒調適能力」及「情緒運用能力」；在「情緒表達能力」上優於「情緒運用能力」，而在「情緒調適能力」上則優於「情緒運用能力」。鍾明芳、蔡桂芳、羅志森與陳振明（2015）的研究也發現學前特教教師的情緒管理屬於正向趨勢，介在同意至非常同意之間，其中以情緒

覺察層面較佳。由此可見從事幼兒教育相關工作者，在情緒管理上，均是以情緒覺察的表現為最佳。

在年齡方面，黃淑榕（2013）研究結果認為並無影響；但林紋菁（2009）則指出年齡較大之教師情緒管理較佳。在服務年資上，學者普遍認為資深之幼兒教育人員，情緒管理明顯優於資淺人員（林紋菁，2009；黃淑榕，2013），鍾明芳等（2015）指出不同「服務年資」學前特教教師在「情緒管理」各分向度得分考驗結果皆無顯著差異。另兼任行政職之教師情緒管理較佳（林紋菁，2009）；但李宜穎（2005）則認為教師是否兼任行政職，對其情緒影響並無差異。最後在幼兒園規模方面，林紋菁（2009）指出班級數較少之幼兒園，教師情緒管理較佳。

總而言之，情緒是一種主觀的感受且非常複雜，且影響力大，教師們在面對各種情緒時，感受性不同，表達的方式有不同，也會對教學造成某些影響性，教師須有良好的情緒管理，才能有好的教學效能。幼兒園教師在情緒管理上，均是以情緒覺察的表現為最佳。在不同背景變項上，發現年齡、是否兼任行政職這兩個變項在情緒管理上的差異性並不一致，而較資深的教師在情緒管理的表現上明顯優於年資較淺者。

二、幼兒園班級經營

谷瑞勉（2014）認為「幼兒園班級經營」的定義，不只是掌控秩序或管理行為，以使教師能順利有效的進行教學活動而已，更要藉著對幼兒的充分瞭解、不斷反省修正和與人互動、妥善規畫環境及課程等各方面，引發積極的教與學的關係，並促進幼兒行為、學習、心理和人格的健全成長與從師生互動探思幼兒園班級經營的策略發展。

臧瑩卓（2011）認為「把握關鍵時間建立教室規則」和「協助與關懷幼兒以發展正向的師生關係」，是幼兒園教師普遍會使用的策略。至於「掌控教學時間，活動具有緊湊性」、「安排轉接時刻，以適當的活動串聯」、「發揮空間的功能以促使幼兒主動學習」、「鼓勵家長參與協助教師課室管理」等策略的運用，則因教師的理念及年資而有所不同。

張純子（2015）將「班級經營實踐」概念界定為以班級成員（教保服務人員、幼兒、家長、同事、社區人士等）為達成共同預期的教育目標（教師教學目標、學習者學習目標、家長與社區人士對幼兒園的預期），藉由教保服務人員運用教學觀、專業知識與技能，有效地促進

幼兒個體潛能發展，進而在班級組織中發展衍生出各種班級經營實務之教學策略。

Hardin (2008) 指出班級經營的內涵應包含學生常規管理、班級組織與團體社群、教學效能與課堂問題處理、學生行為問題的輔導。Tal (2010) 在學前教師訓練的研究中將班級經營定義為一個後設技巧 (meta-skill)，統合了認知知覺 (主動的、生態系統和領導取向)、自我管理能力及教師與學生的人際互動，班級經營也包含事前計畫、執行、評量。Harry、Rosemary、Karen 和 Amanda (2012) 提及班級經營是指教師能組織學生、時間與空間，使學生能確實的學習。班級經營有一致的程序步驟，引導學生知道在教室裡該做什麼、該怎麼做以及何時進行。

國內學者 (吳清山, 2001; 林進材, 2009; 彭翊榛、張美雲, 2015) 的研究，將班級經營之重點放在班級環境、班級氣氛、班級常規、教學管理、親師關係等五大構面。班級常規包含制定班規，編制例行常態組織、建立獎懲原則，並處理並導正問題行為等。環境規劃包含規劃整體班級空間及學習環境、充實並建置班級設備資源等。教學管理包含設計課程與教案、選擇與編輯教材、安排事宜之教學活動，善用教學方法、評量學習成效等。親師關係包含透過文字通訊、口語聯繫、活動參與等方式，主動與家長保持密切之聯繫，並維持良好關係。班級氣氛包含學生同儕與師生間保持良好、融洽、和諧之關係，團體內有共同之默契。施宜煌與趙孟婕 (2015) 從師生互動探思幼兒園班級經營的策略中發現如下：(1) 幼兒教師應發展理性與同理的師生溝通模式；(2) 師生互動時幼兒教師應善用行為建立與輔導技巧；(3) 師生互動時幼兒教師應增進自身教學省思的能力。

在不同背景變項上，較少有幼兒園班級經營的量化研究，本研究以國小老師進行文獻之探討。國內學者認為年齡、學歷、服務年資並不會造成教師班級經營之差異 (廖文綺, 2012)，但蕭淑華與陳奇成 (2016) 的研究發現國小教師的情緒管理在不同的年齡、性別、任教年資、班級規模及婚姻狀況有顯著的差異。彭翊榛與張美雲 (2014) 發現研究所學歷以上之幼兒園教師，班級經營較佳，而學校規模越大，班級經營亦較佳之研究結論。顯現國內針對教師背景變項是否會對造成班級經營造成差異，其意見有所分歧。本研究試圖針對中彰投地區進行較大規模的調查，了解幼兒園班級經營之現況。

三、情緒管理與幼兒園班級經營

有關情緒管理與班級經營之相關研究，搜尋針對情緒管理與班級經營的相關文獻後發現，其中並無以幼兒園教師為研究對象之相關研究，而以國小教師為研究對象之研究有10篇。林雪惠與潘靖瑛（2012）也藉由「統合分析法統整分析，發現國小、國中、高中三個教育階段的教師人格特質、情緒管理、領導行為與班級經營效能相關的效果量差異不大，其中以教師領導行為與班級經營效能的相關最高，情緒管理次之，人格特質居第三。黃品璉（2013）的研究發現也情緒管理與班級經營效能間有顯著預測力。凌筱婷（2015）的研究發現國小教師情緒管理與班級經營關係密切，具有正相關的程度。亦即教師情緒管理愈佳，班級經營也愈佳，其中又以情緒覺察對班級經營整體之預測力最高。呂青倩與羅增讓（2016）採用訪談法對個別教師的課堂情緒管理進行了訪談，結果發現教師經常進行情緒調節，因為他們認為這能使他們更有效地管理與教育學生以及妥善處理自己與學生的關係。本研究對象為中彰投地區幼兒園教師，與上述研究對象有所不同，至於幼兒園教師情緒管理與班級經營關聯性與上述研究是否有差異，尚待進一步探究，欲藉由本研究之調查分析，以瞭解幼兒園教師情緒管理與班級經營之間的相關性。

參、研究設計與實施

本研究旨在分析中彰投地區幼兒園教師在情緒管理及班級經營之相關性，並探討不同背景變項是否會對教師之情緒管理與班級經營造成差異。以下針對研究對象、研究工具以及資料處理與分析加以說明。

一、研究對象

本研究所稱的幼兒教師，係指服務於幼兒園的教保員、教師及園長（園主任）均統稱為幼兒教師。據全國教保資訊網 2015 年 12 月 4 日最新更新資料所載之中彰投地區公立幼兒園共計 476 所。為兼顧研究的代表性與經濟性，研究者就已立案核准之幼兒園中，依行政區採分層隨機方式進行。就中彰投地區 476 間幼兒園中，預計抽取 4 分之 1 比例之幼兒園樣本，如表 1，

共計 120 所，每所抽樣 3-5 名左右，使填答問卷教師之抽樣抽取樣本做為施測幼兒園人數合乎學術研究規範，吳明清（1991）在教育研究方法一書中指出，地區性之調查，樣本數量宜控制在 500-1000 之間。總計發出問卷 600 份，回收 532 份，回收率為 88.7%，刪除作答不完全之問卷，有效樣本數為 524 份，有效回收率 87.3%。

表 1 幼兒園取樣表

行政區域	公立幼兒園	抽樣比例	抽樣園所數	抽樣教師數
台中市	234 所	25%	59 所	295 人
彰化縣	130 所	25%	33 所	165 人
南投縣	112 所	25%	28 所	140 人
總計	476 所		120 所	600 人

在研究樣本之背景變項上，發現以 31 歲至 40 歲的人數為最多，佔了 37.2%；在最高學歷上，以一般大學學歷為最多，佔了 45.8%；學校地區以城鎮型為最多，佔了 59.9%；服務年資以 5 年(含)以下為最多，佔了 26.3%；擔任職務以教保員為最多，佔了 42.2%；幼兒園規模以 3 班(含)以下為最多，佔了 53.8%。

表 2 研究樣本背景變項分析(N=524)

變項	變項組別	人數	百分比	排序
年齡	21 歲~30 歲	125	23.9%	3
	31 歲~40 歲	195	37.2%	1
	41 歲~50 歲	154	29.4%	2
	51 歲(含)以上	50	9.5%	4
最高學歷	專科以下	34	6.4%	4
	一般大學	240	45.8%	1
	教育或師範大學	114	21.8%	3
	研究所以上	136	26.0%	2
學校地區	城鎮型	314	59.9%	1
	鄉村型	210	40.1%	2
服務年資	5 年(含)以下	138	26.3%	1
	6-10 年	108	20.6%	2
	11-15 年	108	20.6%	2
	16-20 年	78	14.9%	5
	21 年(含)以上	92	17.6%	4
擔任職務	園長/園主任	65	12.4%	3
	幼教師	219	41.8%	2
	教保員	221	42.2%	1
	助理教保員	19	3.6%	4
幼兒園規模	3 班(含)以下	282	53.8%	1
	4-6 班	129	24.6%	2
	7 班(含)以上	113	21.6%	3

二、研究工具

本研究採量化研究，以探討中彰投地區幼兒園教師情緒管理與班級經營的現況、不同背景幼兒園教師在情緒管理與班級經營上之差異情形，以及情緒管理與班級經營間之相關性。研究工具包含三部分，「基本資料調查表」為研究者自行編製，包含年齡、最高學歷、學校地區、服務年資、擔任職務、幼兒園規模等。第二部分是經同意後採用的黃淑榕（2013）「幼兒園教保人員情緒管理問卷」，包含情緒覺察、情緒調整、情緒表達及情緒運用等四個層面，問卷共計 29 題，共寄發給 1058 位台灣本島之公私立幼兒園教保人員，有效的正式樣本為 1008 份，驗證性分析結果顯示測量模式具有合理的適配度、四個構面的組合信度皆具有良好的水準（情緒覺察.80；情緒表達.80；情緒調適.86；情緒運用.85），亦具有聚合效度（標準化係數為.56 至.84 間，皆高於.45）與區別效度。

第三部分「學前教師班級經營問卷」是參考彭翊榛、張美雲（2014）之研究問卷，然後自行編製，請 6 位專家學者為本問卷填寫專家效度，並進行預試，其樣本採簡單隨機取樣之方式選取母群體 10-15 所幼兒園，排除行政人員，以有實際教學及班級經營經驗之教師進行填答，共計發放 120 份問卷，以求本問卷效度考驗。在項目分析方面，先經計分處理求得每一題目的決斷值，即 CR 值，作為試題區辨力的指標。本問卷各題之 CR 值均大於 3，達顯著差異，表示各題皆具有區辨力，因此保留所有題目進行因素分析。在因素分析方面，利用主軸法進行因素分析，選取特徵值大於 1 的因子，並經 varimax 做正交轉軸，並取負荷量.30 以上的題目作為正式問卷題目，共得 5 個因素，其因素負荷量介於.504 到.791 之間，總解釋量為 71.39%。在信度考驗方面，本研究整體問卷之 Cronbach's α 係數高達.964，各層面之 α 係數介於.867 與.911 之間，表示本問卷之信度非常好。內容包含班級氣氛營造（5 題）、班級常規建立（5 題）、班級環境規劃（6 題）、班級教學管理（6 題）、親師溝通（5 題）等五個層面。本問卷填答及計分方式，採李克特式五點量尺型式計分，依「完全符合」、「符合」、「部分符合」、「不符合」、「完全不符合」，分別給予 5、4、3、2、1 分，預試問卷共計 27 題 CR 值皆在 5 之上，負荷量皆在.506 以上，信度皆在.867 以上顯示有區別力且具信度。全數保留為正式問卷。「幼兒園教師班級經營問卷」得分愈高，表示幼兒園教師之情緒管理與班級經營表現愈佳。

三、資料處理與分析

本研究量表施測完成回收後，經逐一檢查剔除無效問卷，將有效問卷予以編碼輸入電腦建檔，應用電腦統計套裝軟體 SPSS 處理資料與統計分析，並進行下列統計資料之描述、分析及考驗。共計採用描述性統計、單因子變異數分析、積差相關、多元迴歸等方式，其中所有顯著考驗統計之統計顯著水準皆訂在.05。

肆、結果與討論

一、中彰投地區幼兒園教師在情緒管理與班級經營之現況

(一) 中彰投地區幼兒園教師情緒管理分析

情緒管理共分為「情緒覺察能力」、「情緒表達能力」、「情緒運用能力」及「情緒調適能力」等 4 個層面，分析其知覺程度由高至低依序為：「情緒覺察能力」($M=4.21$)、「情緒表達能力」($M=3.96$)、「情緒運用能力」($M=3.96$)、「情緒調適能力」($M=3.93$)，介於五點量表選項的「部分符合」與「完全符合」之間，如表 3 所示。中彰投地區幼兒園教師情緒管理之平均數為 4 分，顯示中彰投地區幼兒園教師情緒管理表現為中上程度，愈偏向高分表示情緒管理能力愈佳。此研究結果與黃淑榕(2013)的研究發現相同，均認為幼教老師普遍擁有不錯的情緒管理能力。

表 3 情緒管理各層面的描述統計摘要(N=524)

層面名稱	題數	單題平均數	標準差	排序
情緒覺察能力	6	4.21	0.47	1
情緒表達能力	8	3.96	0.46	2
情緒運用能力	7	3.96	0.52	2
情緒調適能力	8	3.93	0.51	4
情緒管理	29	4.00	0.43	

(二) 中彰投地區幼兒園教師班級經營分析

本研究結果如表 4 所示，中彰投地區幼兒園教師班級經營能力整體平均數為 4.25，顯示幼兒園教師之班級經營能力為中度偏高程度。本研究發現中彰投地區幼兒園教師班級經營之「班級氣氛營造」($M=4.35$)最佳，此結果與廖文綺 (2012) 的研究結果相同。

表 4 班級經營各層面的描述統計摘要(N=524)

層面名稱	題數	單題平均數	標準差	排序
班級氣氛營造	5	4.35	0.49	1
親師溝通	5	4.32	0.52	2
班級常規建立	5	4.25	0.52	3
班級環境規劃	6	4.18	0.49	4
班級教學管理	6	4.18	0.49	4
班級經營	27	4.25	0.43	

二、不同背景變項的中彰投地區幼兒園教師情緒管理之差異分析

不同年齡的教師在「情緒覺察能力」、「情緒表達能力」及「情緒運用能力」層面上未達顯著差異。而在「情緒調適能力」($F=4.31, p < .01$)方面達到顯著差異，經由 Scheffe's 事後考驗發現年齡 41-50 歲($M=4.04$)之幼兒園教師在「情緒調適能力」上高於 21-30 歲($M=3.85$)及 31-40 歲($M=3.87$)之教師。在「整體情緒管理」($F=2.95, p < .05$)方面雖達到顯著差異，但由事後考驗各年齡教師在「整體情緒管理」上，卻未達顯著差異。此研究發現與林紋菁 (2009) 的研究發現相同，均指出年齡愈大的教師其情緒管理愈佳，這可能與人生經歷有關，年齡愈大愈能管理好自己的情緒。

不同最高學歷教師在「情緒覺察能力」($F=2.83, p < .05$)上有顯著差異，但事後考驗卻未達顯著差異。在「情緒調適能力」、「情緒表達能力」、「情緒運用能力」及「整體情緒管理」層面上也未達顯著差異。

都市與鄉村型地區之幼兒園教師在「情緒調適能力」、「情緒覺察能力」、「情緒表達能力」、「情緒運用能力」及「整體情緒管理」層面上皆未達顯著差異。

不同服務年資教師在「情緒表達」上未達顯著差異，而在「情緒覺察能力」($F=2.92$, $p < .05$)及「情緒調適能力」($F=3.73$, $p < .01$)兩層面上達到顯著差異，但 Scheffe's 事後考驗，卻發現並未達顯著差異。在「情緒運用能力」($F=4.26$, $p < .01$)方面達到顯著差異，經由事後考驗發現服務年資 21 年以上 ($M=4.11$) 之幼兒園教師在「情緒運用能力」上高於服務年資 11-15 年 ($M=3.88$) 及年資在 5 年以下 ($M=3.88$) 之教師。在「整體情緒管理」($F=3.84$, $p < .01$) 方面達到顯著差異，事後考驗發現服務年資 21 年以上 ($M=4.12$) 之幼兒園教師在「整體情緒管理」上優於服務年資 5 年以下 ($M=3.93$) 之教師。此研究發現與林紋菁 (2009)、黃淑榕 (2013) 的研究相同，與鍾明芳等 (2015) 的研究發現不相同，探討其原因，可能研究對象不同所致，鍾明芳的研究對象是學前特教老師，不同年資在情緒管理上無顯著差異。而幼教老師卻是服務年資愈高者，其情緒管理能力愈好。

擔任不同職務教師在「情緒調適能力」及「情緒運用能力」未達顯著差異。而在「情緒表達能力」($F=2.57$, $p < .05$)及「整體情緒管理」($F=2.93$, $p < .05$)兩層面達到顯著差異，但事後考驗卻發現未達顯著差異。在「情緒覺察能力」($F=3.74$, $p < .01$)方面達到顯著差異，經由事後考驗發現擔任幼兒園長或主任之幼兒園教師 ($M=4.32$) 在「情緒覺察能力」上優於教保員 ($M=4.13$)。此研究發現與李宜穎 (2005) 的研究發現只有些許的不同，她提到教師是否兼任行政職，對情緒影響並無差異，而本研究也只在覺察能力一項達顯著，所以差異不大。

不同幼兒園規模教師在「情緒表達能力」、「情緒調適能力」、「情緒運用能力」及「整體情緒管理」未達顯著差異。而在「情緒覺察能力」($F=4.10$, $p < .01$)達到顯著差異，事後考驗發現幼兒園規模在 3 班(含)以下者 ($M=4.25$) 在「情緒覺察能力」上優於 7 班(含)以上者 ($M=4.11$)。此研究發現與林紋菁 (2009) 的研究發現相似。

不同背景變項在情緒管理各層面與整體層面的差異情形，依研究結果彙整如表 5，並摘要簡扼說明之。

表 5 不同背景變項在情緒管理之差異分析總摘要

背景變項	情緒管理		情緒	情緒	情緒	情緒	整體
			覺察	表達	調適	運用	情緒
年齡	(1)	21歲~30歲			(3)>(1)		<i>n.s.</i>
	(2)	31歲~40歲			(3)>(2)		
	(3)	41歲~50歲					
	(4)	51歲以上					
最高學歷	(1)	專科(含)以下	<i>n.s.</i>				
	(2)	一般大學					
	(3)	教育或師範大學					
	(4)	研究所以上					
學校地區	(1)	都市型					
	(2)	鄉鎮型					
服務年資	(1)	5年(含)以下	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>	(5)>(3)	(5)>(1)
	(2)	6-10年				(5)>(1)	
	(3)	11-15年					
	(4)	16-20年					
	(5)	21年以上					
擔任職務	(1)	園長/園主任	(1)>(3)	<i>n.s.</i>			<i>n.s.</i>
	(2)	幼教師					
	(3)	教保員					
	(4)	助理教保員					
幼兒園規模	(1)	3班(含)以下	(1)>(3)				
	(2)	4-6班					
	(3)	7班(含)以上					

註：*n.s.*表示無顯著差異

三、不同背景變項的中彰投地區幼兒園教師班級經營之差異分析

不同年齡教師在「班級教學管理」層面上未達顯著差異。在「班級氣氛營造」($F=4.23$, $p < .01$)方面達到顯著差異,經由事後考驗發現年齡 41-50 歲 ($M=4.42$) 及 51 歲以上 ($M=4.49$) 之幼兒園教師在「班級氣氛營造」上優於 31-40 歲 ($M=4.27$) 之教師。在「班級常規建立」($F=4.39$, $p < .01$)方面達到顯著差異,事後考驗發現 51 歲以上 ($M=4.43$) 之幼兒園教師在「班級常規建立」上分別優於 31-40 歲 ($M=4.20$) 之教師; 41-50 歲 ($M=4.42$) 在「班級常規建立」上分別優於 21-30 歲 ($M=4.19$) 之教師。在「班級環境規劃」($F=3.93$, $p < .01$)方面達到顯著差異,事後考驗發現 41-50 歲 ($M=4.25$) 之幼兒園教師在「班級環境規劃」上優於 21-30 歲 ($M=4.07$) 之教師。在「親師溝通」($F=6.74$, $p < .001$)方面達到顯著差異,事後考驗發現 51 歲以上教師 ($M=4.53$) 之幼兒園教師在「親師溝通」上優於 21-30 歲 ($M=4.26$) 及 31-40 歲 ($M=4.24$) 之教師。而 41-50 歲之教師 ($M=4.41$) 在「親師溝通」上亦優於 31-40 歲 ($M=4.24$) 之教師。在「整體班級經營」($F=5.01$, $p < .01$)方面達到顯著差異,事後考驗發現 51 歲以上教師 ($M=4.39$) 之幼兒園教師在「整體班級經營」上優於 21-30 歲 ($M=4.19$) 及 31-40 歲 ($M=4.20$) 之教師。

不同最高學歷教師在「班級氣氛營造」及「班級教學管理」層面上未達顯著差異。而在「班級常規建立」($F=3.33$, $p < .01$)、「班級環境規劃」($F=6.91$, $p < .001$)、「親師溝通」($F=4.55$, $p < .01$)及「整體班級經營」($F=4.66$, $p < .01$)上有顯著差異,但經由事後考驗僅「班級常規建立」、「班級環境規劃」及「整體班級經營」有顯著差異。在「班級常規建立」方面,研究所以以上畢業者 ($M=4.33$) 優於一般大學畢業的教師 ($M=4.18$)。在「班級環境規劃」方面,專科(含)以下學歷者 ($M=4.41$) 及研究所以以上畢業 ($M=4.28$) 優於一般大學畢業之教師 ($M=4.13$) 及教育或師範大學畢業的教師 ($M=4.09$)。在「整體班級經營」方面,研究所以以上畢業 ($M=4.34$) 的教師則優於一般大學畢業之教師 ($M=4.20$)。而「親師溝通」的事後考驗卻未達顯著差異。

中彰投地區中都市型及鄉鎮型之幼兒園教師在「班級氣氛營造」、「班級常規建立」、「班級環境規劃」、「班級教學管理」、「親師溝通」及「整體班級經營」均未達顯著差異。

不同服務年資教師在「班級氣氛營造」($F=9.13$, $p < .001$)、「班級常規建立」($F=10$,

$p < .001$)、「班級環境規劃」($F=5.56, p < .001$)、「班級教學管理」($F=3.67, p < .01$)、「親師溝通」($F=7.53, p < .001$)及「整體班級經營」($F=8.89, p < .001$)均有顯著差異，事後考驗發現：在「班級氣氛營造」方面，21 年資之教師 ($M=4.59$) 優於 5 年(含)以下 ($M=4.28$)、6-10 年 ($M=4.32$) 及 11-15 年 ($M=4.22$)。在「班級常規建立」方面，21 年以上之教師 ($M=4.46$) 優於 5 年(含)以下 ($M=4.14$)、6-10 年 ($M=4.22$) 及 11-15 年 ($M=4.12$) 而 16-20 年之教師 ($M=4.43$) 優於 5 年(含)以下及 11-15 年之教師。在「班級環境規劃」方面，21 之教師 ($M=4.34$) 優於 5 年(含)以下 ($M=4.06$) 之教師。在「班級教學管理」方面，16-20 年之教師 ($M=4.30$) 優於 11-15 年 ($M=4.09$) 之教師。在「親師溝通」方面，16-20 年 ($M=4.47$) 及 21 年以上之教師 ($M=4.5$) 優於 5 年(含)以下 ($M=4.20$) 及 11-15 年 ($M=4.24$) 之教師。在「整體班級經營」方面，16-20 年 ($M=4.37$) 及 21 年以上之教師 ($M=4.42$) 優於 5 年(含)以下 ($M=4.16$) 及 11-15 年 ($M=4.16$) 之教師。而 21 年以上之教師也優於 6-10 年 ($M=4.22$) 之教師。

中彰投地區擔任不同職務的幼兒園教師在「班級氣氛營造」方面，園(長)主任 ($M=4.49$) 及幼教師 ($M=4.40$) 優於教保員 ($M=4.26$)。在「班級常規建立」方面，園(長)主任 ($M=4.42$) 及幼教師 ($M=4.29$) 優於教保員 ($M=4.15$)。在「班級教學管理」方面，園(長)主任 ($M=4.31$) 優於教保員 ($M=4.10$)。在「親師溝通」方面，園(長)主任 ($M=4.46$) 及幼教師 ($M=4.36$) 優於教保員 ($M=4.22$)。在「整體班級經營」方面，園(長)主任 ($M=4.37$) 及幼教師 ($M=4.29$) 優於教保員 ($M=4.16$)。

中彰投地區不同幼兒園規模在「班級氣氛營造」、「班級常規建立」、「班級環境規劃」、「班級教學管理」、「親師溝通」及「整體班級經營」上，均未達顯著差異，由此可見班級規模的大小與班級經營能力較沒關係。

不同背景變項在班級經營各層面與整體層面的差異情形，依研究結果彙整如表6，並摘要簡扼說明之。

表 6 不同背景變項在班級經營之差異分析總摘要

背景變項	班級經營	班級 氣氛 營造	班級 常規 建立	班級 環境 規劃	班級 教學 管理	親師 溝通	整體 班級 經營
年齡	(1) 21歲~30歲	(4)>(2)	(4)>(2)	(3)>(1)		(4)>(2)	(4)>(2)
	(2) 31歲~40歲	(3)>(2)	(3)>(1)			(4)>(1)	(4)>(1)
	(3) 41歲~50歲					(3)>(2)	
	(4) 51歲以上						
最高學歷	(1) 專科(含)以上		(4)>(2)	(1)>(2)		<i>n.s.</i>	(4)>(2)
	(2) 一般大學			(1)>(3)			
	(3) 教育或師範大學			(4)>(2)			
	(4) 研究所以上			(4)>(3)			
學校地區	(1) 都市型						
	(2) 鄉鎮型						
服務年資	(1) 5年(含)以下	(5)>(1)	(5)>(1)	(5)>(1)	(4)>(3)	(5)>(1)	(5)>(1)
	(2) 6-10年	(5)>(2)	(5)>(2)			(5)>(3)	(5)>(2)
	(3) 11-15年	(5)>(3)	(5)>(3)			(4)>(1)	(5)>(3)
	(4) 16-20年		(4)>(1)			(4)>(3)	(4)>(1)
	(5) 21年以上		(4)>(3)				(4)>(3)
擔任職務	(1) 園長/園主任	(1)>(3)	(1)>(3)	<i>n.s.</i>	(1)>(3)	(1)>(3)	(1)>(3)
	(2) 幼教師	(2)>(3)	(2)>(3)			(2)>(3)	(2)>(3)
	(3) 教保員						
	(4) 助理教保員						
園所規模	(1) 3班(含)以下						
	(2) 4-6班						
	(3) 7班(含)以上						

註：*n.s.*表示無顯著差異

四、幼兒園教師情緒管理與班級經營之相關分析

本研究在情緒管理與班級經營之相關上，以皮爾森積差相關進行分析，其相關分析如表 7 所示。

相關係數.10 以下為微弱或無相關；.10~.39 為低度相關；.40~.69 為中度相關；.70~.99 為高度相關；1.00 為完全相關。以下就幼兒園教師情緒管理與班級經營的關係作分析。

(一) 整體情緒管理與班級經營之相關情形

「整體情緒管理」與「班級氣氛營造」、「班級常規建立」、「班級環境規劃」、「班級教學管理」、「親師溝通」、「整體班級經營」之相關係數分別為.575、.558、.553、.594、.582、.669，且達顯著水準，呈現中度之正相關。

(二) 整體班級經營與情緒管理之相關情形

「整體班級經營」與「情緒覺察」、「情緒表達」、「情緒調適」、「情緒運用」、「整體情緒管理」之相關係數分別為.510、.595、.594、.603、.609，且達顯著水準，呈現中度之正相關。

(三) 情緒管理各層面與班級經營各層面之相關情形

在情緒管理各層面與班級經營各層面之相關中發現，以「情緒覺察」與「班級環境規劃」之相關為最低 ($r=.364$)，依次為「情緒覺察」與「班級常規建立」之相關 ($r=.448$)，呈現中度之正相關；而以「情緒運用」與「班級教學管理」之相關為最高 ($r=.540$)，依次為「情緒表達」與「班級教學管理」之相關 ($r=.529$)，呈現中度之相關。

表 7 幼兒園教師情緒管理與班級經營積差相關摘要

班級經營	情緒管理				
	情緒覺察	情緒表達	情緒調適	情緒運用	整體情緒管理
班級氣氛營造	.454 ^{***}	.516 ^{***}	.498 ^{***}	.508 ^{***}	.575 ^{***}
班級常規建立	.448 ^{***}	.487 ^{***}	.490 ^{***}	.498 ^{***}	.558 ^{***}
班級環境規劃	.364 ^{***}	.508 ^{***}	.513 ^{***}	.502 ^{***}	.553 ^{***}
班級教學管理	.464 ^{***}	.529 ^{***}	.515 ^{***}	.540 ^{***}	.594 ^{***}
親師溝通	.456 ^{***}	.500 ^{***}	.521 ^{***}	.528 ^{***}	.582 ^{***}
整體班級經營	.510 ^{***}	.595 ^{***}	.594 ^{***}	.603 ^{***}	.669 ^{***}

*** $p < .001$.

五、中彰投地區幼兒園教師情緒管理對班級經營之預測

針對中彰投地區公立幼兒園教師在情緒管理之「情緒覺察能力」、「情緒表達能力」、「情緒運用能力」及「情緒調適能力」4個層面對班級經營之「班級氣氛營造」、「親師溝通」、「班級常規建立」、「班級環境規劃」及「班級教學管理」等5個層面之預測力。進行多元迴歸分析，結果如表8所示：

表 8 情緒管理對「班級經營」向度的迴歸預測分析摘要

班級經營 向度	選入變項	多元 相關 係數 (R)	決定 係數 (R) ²	增加 解釋量 (ΔR^2)	F	未標準化 迴歸係數 (B)	標準化 係數(β)	共線性診斷	
								變異數 膨脹係數 (VIF)	條件 指數 (CI)
班級氣氛 營造	情緒覺察	0.52	0.27	0.27	113.43***	0.41	0.38	1.47	21.00
	情緒表達	0.55	0.31	0.04	134.61***	0.25	0.24	1.47	23.35
班級常規 建立	情緒覺察	0.45	0.20	0.20	130.25***	0.49	0.45	1.00	18.02
	情緒調適	0.51	0.26	0.26	185.82***	0.29	0.30	2.40	18.12
班級環境 規劃	情緒表達	0.54	0.30	0.04	108.95***	0.30	0.28	2.40	29.42
	情緒運用	0.54	0.29	0.29	213.42***	0.39	0.41	1.40	18.76
班級教學 管理	情緒覺察	0.58	0.33	0.04	130.16***	0.26	0.25		22.70
	情緒調適	0.52	0.27	0.27	193.03***	0.40	0.39	1.28	18.30
親師溝通	情緒覺察	0.57	0.33	0.06	127.21***	0.30	0.27		22.14
	情緒覺察	0.51	0.26	0.26	181.98***	0.38	0.46	1.28	18.30
整體班級 經營	情緒覺察	0.51	0.26	0.26	181.98***	0.38	0.46	1.28	18.30
	情緒調適	0.65	0.42	0.16	189.41***	0.27	0.30		22.14

*** $p < .001$.

(一) 教師情緒管理對班級氣氛營造的預測力

教師情緒管理各層面對班級氣氛營造的預測分析結果，變異數波動因素（VIF值：1.47）小於10，條件指數（CI值）為21.00及23.35亦小於30，因此可知共線性情形並不嚴重，可以進行迴歸分析。分析結果顯示，教師情緒管理的「情緒覺察」（ $F = 113.43, p < .001$ ）及「情緒表達」（ $F = 134.61, p < .001$ ）二個層面，可以有效預測「班級氣氛營造」。就解釋量方面來看，「情緒覺察」及「情緒表達」這兩個變項與「班級氣氛營造」的多元係數為.55， $R^2 = .31$ ，其可

解釋「班級氣氛營造」的總變異數為31%，其中以「情緒覺察」的解釋量最高達27%，預測力最強（ $\beta = .38$ ）。總括而言，教師情緒管理的「情緒覺察」及「情緒表達」兩個層面，可以預測「班級氣氛營造」的表現，且以「情緒覺察」層面具有較佳的預測力。

（二）教師情緒管理對班級常規建立的預測力

教師情緒管理各層面對班級常規建立的預測分析結果，變異數波動因素（VIF值：1.00）小於10，條件指數（CI值）為18.02亦小於30，因此可知共線性情形並不嚴重，可以進行迴歸分析。分析結果顯示，教師情緒管理的「情緒覺察」（ $F = 130.25, p < .001$ ）可以有效預測「班級常規建立」。就解釋量方面來看，「情緒覺察」與「班級常規建立」的多元係數為.45， $R^2 = .20$ ，其可解釋「班級常規建立」的總變異數為20%，預測力為.45。總括而言，教師情緒管理的「情緒覺察」可以預測「班級常規建立」的表現。

（三）教師情緒管理對班級環境規劃的預測力

教師情緒管理各層面對班級環境規劃的預測分析結果，變異數波動因素（VIF值：2.40）小於10，條件指數（CI值）為18.12及29.42亦小於30，因此可知共線性情形並不嚴重，可以進行迴歸分析。分析結果顯示，教師情緒管理的「情緒調適」（ $F = 185.82, p < .001$ ）及「情緒表達」（ $F = 108.95, p < .001$ ）二個層面，可以有效預測「班級環境規劃」。就解釋量方面來看，「情緒調適」及「情緒表達」這兩個變項與「班級環境規劃」的多元係數為.54， $R^2 = .30$ ，其可解釋「班級環境規劃」的總變異數為30%，其中以「情緒調適」的解釋量最高達26%，預測力最強（ $\beta = .30$ ）。總括而言，教師情緒管理的「情緒調適」及「情緒表達」兩個層面，可以預測「班級環境規劃」的表現，且以「情緒調適」層面具有較佳的預測力。

（四）教師情緒管理對班級教學管理的預測力

教師情緒管理各層面對班級教學管理的預測分析結果變異數波動因素（VIF值）為1.53~2.46小於10，條件指數（CI值）為18.76~32.81，CI值高於30，表示有多元共線性發生，無法進行預測性。進一步進行相關分析，發現情緒運用與情緒表達有較高之共線性，故排除對班級教學管理影響較小之「情緒表達」後（僅能增加2%之解釋量）。分析結果顯示，教師情緒管理的「情緒運用」（ $F = 213.42, p < .001$ ）、及「情緒覺察」（ $F = 130.16, p < .001$ ）兩個層面，可以有效預測「班級教學管理」。就解釋量方面來看，「情緒運用」及「情緒覺察」這兩個

變項與「班級教學管理」的多元係數為.58， $R^2 = .33$ ，其可解釋「班級教學管理」的總變異數為33%，其中以「情緒運用」的解釋量最高達29%，預測力最強（ $\beta = .41$ ）。總括而言，教師情緒管理的「情緒運用」及「情緒覺察」兩個層面，可以預測「班級教學管理」的表現，且以「情緒運用」層面具有較佳的預測力。

（五）教師情緒管理對親師溝通的預測力

教師情緒管理各層面對親師溝通的預測分析結果變異數波動因素（VIF值）為1.40~3.30小於10，條件指數（CI值）為18.73~36.52，CI值高於30，表示有多元共線性發生，無法進行預測性。進一步進行相關分析，發現情緒調適與情緒運用有較高之共線性，故排除對親師影響較小之「情緒運用」後（僅能增加1%之解釋量）。分析結果顯示，教師情緒管理的「情緒調適」（ $F = 193.03$ ， $p < .001$ ）、及「情緒覺察」（ $F = 127.21$ ， $p < .001$ ）兩個層面，可以有效預測「親師溝通」。就解釋量方面來看，「情緒調適」及「情緒覺察」這兩個變項與「親師溝通」的多元係數為.57， $R^2 = .33$ ，其可解釋「親師溝通」的總變異數為33%，其中以「情緒調適」的解釋量最高達27%，預測力最強（ $\beta = .39$ ）。總括而言，教師情緒管理的「情緒調適」及「情緒覺察」兩個層面，可以預測「親師溝通」的表現，且以「情緒調適」層面具有較佳的預測力。

（六）教師情緒管理對整體班級經營的預測力

教師情緒管理各層面對整體班級經營的預測分析結果變異數波動因素（VIF 值）為 1.28 小於 10，條件指數（CI 值）為 20.70~41.79，CI 值高於 30，表示有多元共線性發生，無法進行預測性。進一步進行相關分析，發現情緒調適、情緒運用及情緒表達間有較高之多元共線性，故排除對親師影響較小之「情緒運用」及「情緒表達」後（僅能增加 3%之解釋量）。分析結果顯示，教師情緒管理的「情緒覺察」（ $F = 181.98$ ， $p < .001$ ）、及「情緒調適」（ $F = 189.41$ ， $p < .001$ ）兩個層面，能有效預測「整體班級經營」。就解釋量方面來看，「情緒覺察」及「情緒調適」這兩個變項與「整體班級經營」的多元係數為.65， $R^2 = .42$ ，其可解釋「整體班級經營」的總變異數為 42%，其中以「情緒覺察」的解釋量最高達 26%，預測力最強（ $\beta = .46$ ）。總括而言，教師情緒管理的「情緒覺察」及「情緒調適」兩個層面能預測「整體班級經營」的表現，且以「情緒覺察」層面具有較佳的預測力。

由預測力之研究可發現教師情緒管理對班級經營有其預測力，該項發現與凌筱婷（2015）、黃品璉（2013）的研究發現有其相似之處，均認為情緒管理對班級經營有其預測力。

伍、 結論與建議

一、 結論

本研究調查發現中彰投地區幼兒園教師自覺「情緒管理」及「班級經營」良好，情緒管理層面，以「情緒覺察能力」最佳；班級經營層面，以「班級氣氛營造」最佳。不同年齡、服務年資、職務和幼兒園規模之中彰投地區幼兒園教師在情緒管理上有差異。不同年齡、最高學歷、服務年資和職務之中彰投地區幼兒園教師在班級經營上有差異。整體教師情緒管理與班級經營之間的關係為顯著中度偏高之正相關。表示情緒管理愈佳之幼兒園教師，其班級經營也有較高的傾向；反之，則班級經營較差。

教師情緒管理的「情緒覺察能力」及「情緒表達能力」兩個層面，可以有效預測「班級氣氛營造」的表現，且以「情緒覺察能力」具有較佳的預測力。「情緒覺察能力」可以有效預測教師「班級常規建立」的表現。「情緒調適能力」及「情緒表達能力」兩個層面，可以有效預測教師「班級環境規劃」的表現，且以「情緒調適能力」層面具有較佳的預測力。「情緒運用能力」及「情緒覺察能力」兩個層面，可以有效預測教師「班級教學管理」的表現，且以「情緒運用能力」層面具有較佳的預測力。「情緒調適能力」、「情緒覺察能力」兩個層面，可以有效預測教師「親師溝通」的表現，且以「情緒調適能力」層面具有較佳的預測力。教師情緒管理的「情緒覺察能力」及「情緒調適能力」等兩個層面，可以有效預測教師「整體班級經營」的表現，且以「情緒覺察能力」層面具有較佳的預測力。

二、 建議

依據所歸納的研究論文及相關文獻，提出相關建議如下，作為教育行政主管機關、幼兒園行政人員、幼兒園教師及未來研究者之參考。

(一) 鼓勵進修以提升教師班級經營的知能

最高學歷並不會造成教師情緒管理之差異，但研究所以以上學歷之教師在「班級常規建立」及「整體班級經營」上明顯優於一般大學學歷之教師，顯見學術理論之見聞及研究分析之能力，能夠提升班級經營的能力。因此教育行政機關及幼兒園應以獎勵及補助鼓勵教師進修深造，將對整體班級經營有所幫助。另外本研究也有一個有趣的發現，專科學歷教師在「班級環境規劃」上優於師範及教育大學學歷及一般大學學歷之教師，此可能與專科學校在針對教師養成培育時，較注重實作能力有關，所以在教室佈置和帶領幼兒美勞佈置時的能力上優於師範及教育大學與一般大學學歷之教師。

(二) 借重專家教師的經驗，增進新手教師之情緒管理及班級經營能力

在情緒管理與班級經營上，資深教師或年齡較長之教師，都優於年輕及教學資歷較淺之教師，尤其在班級經營上，出現相當顯著的差異性。因此應訂定制度，讓資深教師透過開會討論、團體或個別輔導、教學觀摩等方式將其經驗外部化，協助資淺之年輕教師，才能使其整體能力有所提升。尤其本研究發現，年資較資深的教師，在情緒管理和班級經營上都高於年資較淺的老師，所以資深教師如何協助職場上之「新生代」教師，將是教育行政單位必須要研討的課題。

(三) 開設有關於情緒管理的在職進修課程，增進教師情緒管理與班級經營能力

從研究中發現情緒管理對班級經營有其預測力，尤其是情緒覺察，建議在在職進修課程中辦理有關情緒管理的課程，協助教師自我情緒覺察，也能將情緒適當表達，及將情緒進行調整，有了良好的情緒管理能力，同時也能達到班級經營能力之提升。

(四) 在研究方法方面能結合質化研究，將蒐集更多元化資料

本研究採量化直接測量的研究方法，以封閉性的問卷進行實證調查研究，僅能以統計數據、理論基礎加上經驗法則推論結論與提供建議，並無法得知較深入的內、外在因素。建議未來學者從事相關研究時，除了以問卷調查蒐集資料外，可以更進一步進行行動研究、觀察法或深度訪談等，結合量化與質化之研究，並交叉應證，使研究內容更具合理性。

參考文獻

- 牛娜娜 (2016)。幼兒教師情緒管理研究，**教育觀察**，5(10)，48-49。
- 吳明清 (1991)。教育研究。臺北市：五南。
- 吳清山 (2001)。班級經營的基本概念。載於吳清山、李錫津、劉緬懷、莊貞銀、盧美貴合著，班級經營 (初版十四刷) (頁 3-28)。臺 北市：心理。
- 呂青倩、羅增讓 (2016)。論教師的情緒調節與課堂管理。**教師教育論壇**，1，72-75。
- 李宜穎 (2005)。親師衝突對私立幼兒園教師教學情緒及教學承諾之影響。未出版之碩士論文，銘傳大學，臺北市。
- 谷瑞勉 (2014)。幼兒園班級經營--反省性教師的思考與行動。臺北：心理。
- 林仁和、黃永明 (2009)。情緒管理。臺北市：心理。
- 林紋菁 (2009)。幼稚園教師情緒管理與教學效能關係之研究-以雲林縣地區為例。未出版之碩士論文，國立嘉義大學，嘉義市。
- 林雪惠、潘靖瑛 (2012)。教師人格特質、情緒管理、領導行為與班級經營效能相關性之統合分析。**教育與多元文化研究**，6，23-59。
- 林進材 (2009)。有效班級常規的經營。**師友月刊**，501，55-60。
- 施宜煌、趙孟婕 (2015)。從師生互動探思幼兒園班級經營的策略。**幼兒教保研究期刊**，15，101-117。
- 凌筱婷 (2014)。高雄市國小教師情緒管理與班級經營效能關係之研究。未出版之碩士論文，國立屏東大學，屏東縣。
- 張純子 (2015)。幼兒園教保專業倫理信念及其班級經營實踐之研究。**教育學誌**，33，125-171。
- 郭瑞增 (2010)。情緒管理大師。臺北市：合記。
- 陳佳雯 (2012)。教師情緒管理。**教育研究論壇**，3(1)，127-140。
- 彭翊榛、張美雲 (2014)。新竹縣學前教師融合教育班級經營與教學效能之研究。未出版之碩士論文，中臺科技大學，台中市。

- 彭翊榛、張美雲（2015）。新竹縣學前教師融合教育班級經營與教學效能之研究。**教保研究期刊**，**14**，1-24。
- 黃品璵（2013）。臺南市國民小學級任教師樂觀信念、情緒管理與班級經營效能關係之研究。**教育研究論壇**，**4(2)**，133 – 158。
- 黃淑榕（2013）。**幼兒園教保人員情緒管理能力量表建構之研究**。未出版之碩士論文，國立嘉義大學，嘉義市。
- 廖文綺（2012）。**新北市公立幼兒園教師家長式領導與班級經營效能關係之研究**。未出版之碩士論文，輔仁大學，新北市。
- 臧瑩卓（2011）。**幼兒園教師班級經營策略運用情形之研究**。**幼兒保育學刊**，**9**，17-35。
- 蕭淑華、陳奇成（2016）。國小教師的情緒管理、人際關係與學校績效的關聯性。**康大學報**，**6**，35-49。
- 鍾明芳、蔡桂芳、羅志森、陳振明（2015）。學前特教教師工作壓力、情緒管理與教學效能關係之研究。**障礙者理解**，**14(1)**，49-74。
- Akman, B., Kükürtcü, S. K., Tarman, I., & Şanlı Z. S. (2017). Examining preschool and first grade teachers' opinions on the effects of school readiness to classroom management. *International Journal of Progressive Education*, *13(1)*, 22-41.
- Hardin, C. J. (2008). *Effective classroom management : Models and strategies for today's classrooms*. Upper Saddle River, N. J. : Pearson Prentice Hall.
- Harry, W., Rosemary, W., Karen, R., & Amanda, B. (2012). Managing your classroom for success. *Science & Children*, *49(9)*, 60-64.
- Maggio, R. D., Zappulla, C., Pace, U. (2016). The relationship between emotion knowledge, emotion regulation and adjustment in preschoolers: A mediation model. *Journal of Child and Family Studies*, *25*, 2626–2635.
- Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). *Emotional intelligence and the self-regulation of affect*. In D. Wenger & J. W. Pennebaker (Eds.), *Handbook of mental control: Century psychology serie* (pp.258-277). New Jersey: Prentice-Hall.

Sutton, R. E., Mudrey-Camino, R., & Knight, C. C. (2009). Teachers' emotion regulation and classroom management. *Theory Into Practice, 48*, 130–137.

Tal, C. (2010). Case studies to deepen understanding and enhance classroom management skills in preschool teacher training. *Early Childhood Education Journal, 38*(2), 143-152.

A Study on Emotional Management and Classroom Management of Preschool Teachers

Chien-Jung Liu

Yung Shuen Elementary School

Mei-Yun Chang

Department of childhood Education and
Enterprise Management, Central Taiwan
University of Science and Technology

Abstract

This study investigated the relationship between emotion and classroom management among preschool teachers in Taichung, Changhua, and Nantou (Taiwan). A total of 524 valid questionnaires were retrieved. The current situation of preschool teachers' emotion and classroom management was explored, and the differences in the emotion and classroom management strategies employed by teachers from different backgrounds were compared. Finally, the relevance and predictive power of kindergarten teachers' emotion and classroom management were investigated. The five main findings of this study are as follows: First, the teachers' emotion and classroom management were above average, particularly their "emotional awareness ability." Second, the differences in their background characteristics, including their age, seniority, position, and school size, had a significant effect on their emotion management. Third, differences in their background characteristics, including their age, education level, seniority, and position, had a significant effect on their classroom management. Fourth, the results revealed a positive correlation between their emotion and classroom management. Finally, their emotion management significantly predicted the effectiveness of their classroom management.

Keywords: Preschool Teacher, Emotion Management, Classroom Management

