

社區本位教學之日常生活技能課程之設計與實踐— 以國小智能障礙學生為對象

林君萍

國立嘉義大學特殊教育研究所

摘 要

本研究旨在探討社區本位教學之日常生活技能課程在國小智能障礙學生之實踐情形。研究方法採用行動研究法，以研究者任教之特教班級四位學生為研究對象，考慮研究對象之年齡及需求，選定三項日常生活技能為教學目標，分別為：消費場所的辨識能力、安全過馬路之技能及完整的用餐流程技能，研究場域包含教室模擬及學校附近的自然情境。本研究藉由觀察紀錄、研究者省思紀錄教導三項技能的實施過程，針對實施過程中遇到的困難及問題，與研究團隊討論共同擬定解決策略，最後使用課程本位評量檢核研究對象的學習效果。結果顯示，社區本位教學對智能障礙學生在日常生活技能的習得確實有效。而經由此行動研究，研究者本身日後的教學及獨立完成行動研究的專業能力亦獲改善。

關鍵字：社區本位教學、智能障礙、生活技能、行動研究

社區本位教學之日常生活技能課程之設計與實踐— 以國小智能障礙學生為對象

林君萍

國立嘉義大學

特殊教育學系碩士

陳振明

國立嘉義大學

特殊教育學系助理教授

江秋樺*

國立嘉義大學

特殊教育學系副教授

* 為通訊作者

壹、緒論

一、研究背景與動機

為因應特殊教育學生需求，我國「特殊教育法」第十八條規定：「特殊教育與相關服務措施之提供及設施之設置，應符合適性化、個別化、社區化、無障礙及融合之精神」（教育部，2009）；同時，我國「特殊教育課程教材教法及評量方式實施辦法」中指出，實施特殊教育之教材編選應保持彈性，依據學生特質與需求，考量文化差異，結合學校特性及社區生態，充分運用各項教學設備、科技資訊及社區教學資源，啟發學生多元潛能（教育部，2010）。也就是說特殊學生需要適性教育，教學者要根據其學習能力、結合學校設備及社區資源，設計適當的教材教學。

何東墀（1986）指出智能障礙者的課程必須是有意義、有用的、適當的。在規劃和發展中、重度障礙學生生涯課程時，要考慮以「社區本位教學」(Community-Based Instruction, 簡稱 CBI)為導向，教學內容要強調功能性及生活性技能(林宏熾, 1995)。李翠玲（2001）更主張教育的目的是傳授給孩子現在及未來可用的知識或技能，對於中、重度障礙的孩子，教導他們生活上可用且能促進獨立生活的技能更是教學的重點。林韶昀（2010）認為身心障礙者社會適應課程的規劃目的及社區本位教學活動的目的，都是在幫助身心障礙者習得社會技能，讓他們可以融入社會生活。

楊碧桃（2000）指出，許多家長以為智能障礙學童什麼事都不會做，所以事事

都代勞，如此不但剝奪孩子的學習權利，也造成其習慣倚賴他人，進而缺乏主動及積極性。然而，擁有生活自理技能不僅有益於智能障礙者變成獨立自主的個體，且能助其建立較多的選擇性及自主權；另外，當智能障礙者具有較好的居家及社區的生活技能時，家人的負擔也會相對的減少。畢竟啟智教育的最終目標就是要培養身心障礙者獨立自主之生活能力（林惠芬，2000），而研究者所見的這些障礙人士正是具備生活中所需的技能且獨立生活於此社會中最好的見證。研究者希望自己任教的障礙學生能與所見的這群身心障礙者一樣，習得獨立自主的生活技能，將來也可以游刃有餘於社區中生活。

身為特殊教育教師，研究者重視身心障礙學生的社區教學，研究者曾帶領學生至其居家附近的社區景點進行校外教學，進入社區後詢問學生是否認識此景點，學生竟是搖搖頭說「不認識」，進一步提點仍得不到答案。此反應讓研究者驚覺學生對居家的環境竟然如此陌生，讓研究者不禁懷疑學生放學後都不在居家附近活動，所以對居家社區不熟悉甚至不認識，更不知道居家附近有哪些消費場所。因此，研究者想藉由社區本位教學讓學生可以辨識居家附近的消費場所，進一步可以使用場所的功能。

綜上所述，學者專家贊同社區本位教學對身心障礙學生的學習確實有助益，更主張日常生活技能為教學首要，學生在與自身生活相關的場所進行學習，有舊經驗者可以與舊經驗相連結進而提高學習動機；若無舊經驗者，正可提供其建立生活經驗之機會，增進學習效果。

再者，班上學生有辨識消費場所的問題、有過馬路的問題、有張羅自己飲食的問題、但是卻有回顧經驗的能力，這些問題都會發生在社區生活當中。社區本位教學不但具有功能性又可引起學生學習動機，國內針對身心障礙學生實際進行社區本位教學的研究付之闕如，故研究者欲透過正式研究探討依智能障礙學生需求所規劃的社區本位教學之日常生活技能課程之實踐結果為何。

二、研究目的與研究問題

本研究旨在探討社區本位教學之日常生活技能課程在國小智能障礙學生之實踐，為進一步做為課程安排及規劃教學內容的參考，故研究目的如下：

- (一) 探討社區本位教學教導智能障礙學生在辨識消費場所能力的實踐情形。
- (二) 探討社區本位教學教導智能障礙學生安全過馬路能力的實踐情形。
- (三) 探討社區本位教學教導智能障礙學生完成完整用餐流程的實踐情形。
- (四) 探討本行動研究對研究者專業知能之影響。

根據上述的研究目的，本研究欲瞭解的問題如下：

- (一) 瞭解社區本位教學對智能障礙學生辨識消費場所能力的實踐情形為何？
- (二) 瞭解社區本位教學對智能障礙學生安全過馬路能力實踐情形為何？
- (三) 瞭解社區本位教學對智能障礙學生完成完整用餐流程的實踐情形為何？
- (四) 瞭解本行動研究對研究者專業知能有何影響？

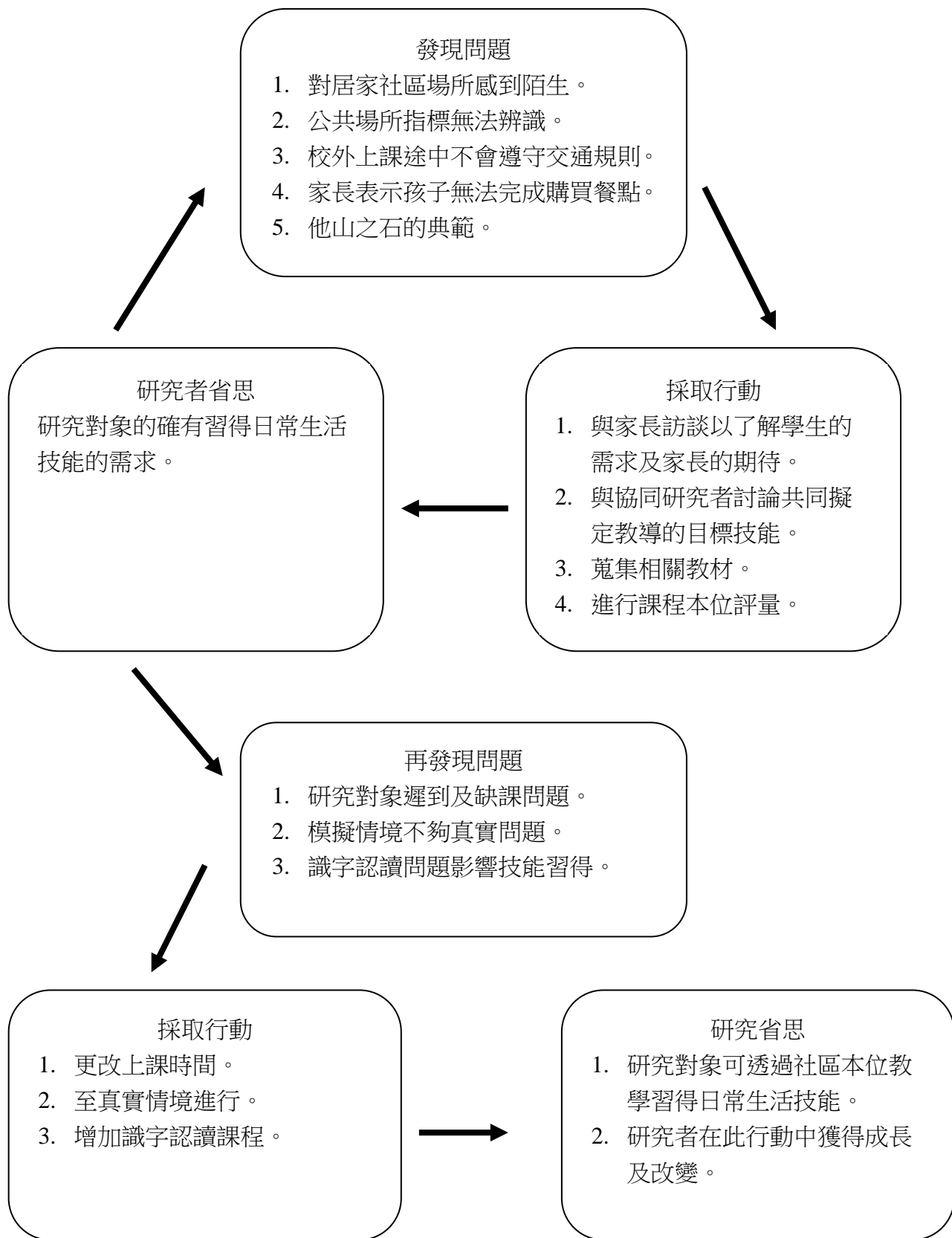
貳、文獻探討(略)

參、研究方法

本研究設計採行動研究法，旨在探究以社區本位教學對智能障礙學生習得日常生活技能情形為何。採行動研究，是因為研究者在教學現場上發現學生有日常生活技能相關問題，加上研究者透過文獻探討，歸納整理出社區本位教學法適合作為此次日常生活技能訓練課程規劃之依據。研究者在行動研究的過程當中運用觀察、訪談、討論及省思等方式來檢視及修正教學內容，因此透過個人省思札記、觀察、與協同研究者的專業對話，利用形成性評量及總結性評量方式來檢核針對智能障礙學生設計之社區本位教學日常生活技能課程實踐之成效。

一、研究架構

研究架構如下圖一：



圖一 研究架構圖

二、研究工具與研究參與者

行動研究屬於質性研究的一種，針對研究場域中所遇到的問題做出回應與探討，主要是以「人」來探討問題。本研究之研究工具即是研究者，「輔助性工具」包括（一）教學省思札記（二）研究團隊討論記錄表（三）學習單（四）訪談內容；「記錄工具」包括（一）照相機及（二）錄音內容。本研究對象主要以本校集中式特教班學生為主，本研究對象共計四名，分別描述如下：

S1：持有中度智能障礙手冊，為六年級男生，有器質性構音異常，注意力常無法持久，容易出現發呆及精神渙散的現象。家族成員龐大，親戚甚多，對於親戚稱謂非常熟悉，家人常帶他出門旅遊，生活經驗充足，但對場所有混淆現象。由於父母極度保護，鮮少有自行購物的行為，會與家人外出用餐，但無自己點餐經驗。

S2：持有中度多重障礙手冊，目前為五年級男生，為腦性麻痺患者，無行走能力，故無法自己自由移動，生活自理除進食之外，其餘如廁、穿脫衣服、沐浴……等皆由他人協助。口語表達能力比理解好，可以和第一次見面的人侃侃而談，唯因腦性麻痺造成構音異常，對談者可能無法百分之百聽得懂其談話內容。對於物品的喜好沒有太多選擇性，通常是裸母或其他人幫其挑選及決定，沒有自行購物的經驗。行動依賴他人協助，常和家人至餐廳用餐，但無自己點餐經驗。

S3：持有中度智能障礙手冊，為三年級女生，一年級安置資源班，因學習能力及生活適應能力與一般生落後甚大，故二年級重新安置於特教班。該生擁有一顆熱心助人的心，對於老師的承諾常會謹記在心且提醒師長執行。家中經濟狀況不佳，生活經驗不足，平日下課後即待在祖母家，家人鮮少帶其出門旅遊。經幾次校外教學觀察發現，該生未帶過零用錢，曾試圖給他少許金錢要其購物，但該生從頭至尾緊握銅板而沒有消費。該生曾經與家人外出用餐，但無自行購物經驗。

S4：持有中度智能障礙手冊，為嚴重文化刺激不足之二年級女生，新生入學之前不久才被社工發覺轉介個管中心，在校幾乎不言語，只是以時而無辜時而驚恐的眼神看著授課教師或同儕，不會主動與同儕玩樂，有時同儕邀約亦不為所動，當媽媽出現在教室時，即迅速收拾書包跟隨媽媽離去。S4 常常因為各種因素缺課，嚴重

影響學習；媽媽會阻止其參加校外教學活動，常常在活動當天打電話給老師聲明 S4 生病了或者乾脆不假不來。因為家庭因素，S4 與母親幾乎形影不離，居家附近沒有商店，家裡唯一交通工具為腳踏車，S4 沒有自行購物之經驗，經母親描述曾經外出用餐過，地點皆為菜市場或者外帶回家吃。

研究者本身畢業於一般大學，於屏東教育大學學士後特殊教育師資班修畢四十學分，成為合格正式特教教師，現任服務的學校為初派學校，教學年資邁入第八年。為了讓本行動研究論述及分析更精闢，研究者參加由中正大學清江學習中心所開設的「質性深度訪談方法--技巧與策略」及「質性資料分析方法-主題分析法實務」，增強自己在研究方法的能力。在本研究中，研究者即教學者，因研究者希冀本研究不止是研究，更能在日後教學技巧及研究專業中延續，故研究者當教學者更有此優點。

本研究之協同研究者 T2 為另一名特教班教師，即研究者平日教學上的搭檔，另一名協同研究者 T3 是鄰近鄉鎮學校之特教班教師，在現任學校實施社區本位教學已有三年時間，利用特教班社會適應領域的時間，結合社區資源實施教學，並與「語文」、「數學」、「生活教育」等領域結合，課程內涵豐富多樣，已有相當多身心障礙學生之家長慕名將孩子申請至 T3 教師任教的班級就讀。其曾在特殊教育叢書發表社區本位教學在智能障礙學生的課程設計應用，研究者在研究開始之前已多次向其請益，T3 教師總是傾囊相授不吝指教，每次在其分享過程都覺得獲益良多，T3 教師實施社區本位教學的熱忱及專業，皆足以當研究者之楷模。

三、研究實施流程

本研究實施流程，係根據研究目的與研究問題實施，共分為三個主要階段，分別為：準備階段、行動階段、整理分析與撰寫報告階段。準備階段包括（一）確定研究主題與研究對象（二）評估研究對象之現況能力及需求及（三）選定研究場域。行動階段包括（一）規劃課程及編寫教案、（二）實施課程及（三）相關評量及（四）觀察、檢討與省思。課程規劃內容如下：1.辨識消費場所技能教導（1）消費場所的選定（2）進行前測決定課程內容；2.安全過馬路技能教導（1）馬路如虎口、紙上談

兵先模擬（2）前測決定教學內容；3.完整的用餐流程技能教導（1）扮家家酒還是真槍實彈（2）自然情境增強動機。

本行動研究為檢核教學成效，採用形成性評量及總結性評量。首先，先進行前測，取得研究對象的起點行為，依據形成性評量的概念，進行教學→評量→再教學→再評量的方式進行，透過不斷的檢核及修正，將評量結果當成下次教學的依據，此方式也符合行動研究中對行動進行評鑑與回饋修正之特點。

本研究共分三種日常生活技能，教學亦分段進行。第一種日常生活技能教學選定十個消費場所，依據研究對象較常接觸的場所或與自身生活較相關的場所當成目標，第一次教學前先進行前測，四位研究對象的目標達成率未達 75%以上的目標進行教學活動。本階段教學活動皆在教室進行，除第一節課進行 10 分鐘說明場所的功能之外，餘每一節課前 10 分鐘對研究對象進行上次教學內容的學習保留情形做檢核，接著進行 20 分鐘的教學活動，最後 10 分鐘再利用學習單進行檢核，整個教學流程最後步驟再以總結性評量完成第一種日常生活技能教學的活動。

第二種日常生活技能進行安全過馬路教學，共分四或五個評量動作（依照其走到路口的燈號變化），第一節課進行前先帶至校外實地測量，針對未通過的動作回校進行教學，每節課前 15 分鐘進行交通安全知識的吸收，利用影片及書面教學，接著 15 分鐘進行模擬演練，最後 10 分鐘檢核教學成效

第三種日常生活技能教學是教導完整的用餐流程教學，第一節課即帶研究對象至選定的小吃店，由研究者直接教學，共分為十個動作，每一個動作拍成照片供教學及檢核用，每一節課前 15 分鐘進行照片教學，接下來 15 分鐘在教室內進行模擬演練，最後 10 分鐘再立即檢核。為使研究對象對教學保有期待性，讓研究符合社區本位教學法的精神，故再安排一次到小吃店教學及兩次到小吃店進行評量。在教學過程中發現，研究對象的識字能力嚴重影響用餐流程中的「點菜」技能，故研究團隊決定再加入認字課程的教學及檢核。

研究者在此階段蒐集錄影資料、上課觀察紀錄及檢核結果等資料，藉由以上資料與協同研究者共同討論以了解教學成效及問題所在，經由相互討論、溝通來修改

課程的進行與教學方法，並視個案提供額外的課程。除此之外，研究者更藉由教學省思的撰寫與綜合協同研究者的建議進行課程修正，以期教學更臻完善。

肆、研究結果與討論

本研究為利用社區本位教學法教導智能障礙研究對象日常生活技能之行動研究，經訪談家長、與研究團隊討論、考量研究對象的需求、交通便利性以及日常生活技能對研究對象的適用性，最後選定教導的日常生活技能為「辨識消費場所」、「安全過馬路」以及「完整的用餐流程」三項技能，以下針對三項技能課程實施與結果、本行動研究對研究者的影響與綜合討論進行說明。

一、社區本位教學之日常生活技能-在辨識消費場所課程的實施與結果

第一節課只有教導四個目標，為了讓教學活動皆維持 20 分鐘，故第一節課的前 10 分鐘先釐清早餐店的種類及文具用品的類別，之後進行 20 分鐘的教學活動及演練，最後保留 10 分鐘進行檢核當天的教學成效。本節課的最後檢核顯示研究對象在這四個消費場所的辨識有立即的效果，詳如下表一：

表一 辨識消費場所技能第一節課檢核結果紀錄表

日期：0428

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
1-3	要買早餐會找早餐店	○	○	○	○	100%
1-5	要買文具會找書局	○	○	○	○	100%
1-9	牙齒痛會找牙醫診所	○	○	○	○	100%
1-10	身體不舒服會找一般診所（小兒科或耳鼻喉科）	○	○	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		4/4	4/4	4/4	4/4	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成

教學過程雖然是經過團隊討論所決定的方式進行，但是上課的進行方式還是要依研究對象的臨場反應做改變，指導教授說明行動研究是要做了才知道下一步在哪裡，(20110420/A2) 例如 S4 生性羞澀，原本就鮮少開口說話，所以在上課的互動及回饋方面就顯得很少，必須要研究者特別到他面前問他或請他複誦，S4 才會小聲的說出來，往往都拖了大家許多的時間，但為了多讓 S4 開口說話，也為了他能習得技能，研究者每次上課都會特地在 S4 前停留，提供複誦或回答的機會。

為避免研究對象在檢核時是任意配對而非真正習得辨識消費場所的技能，研究者採納 T2 教師的建議，在形成性評量的檢核一律多增加一張場所的照片，以達到檢核的有效性，而在總結性評量仍以八個需求配對八個場所。

當初安排教導日常生活技能的時間皆為晨光時間，但研究對象 S4 天天遲到，無法參與全部課程，所以當其他三位研究對象的目標檢核皆完全通過的情形之下，S4 並無法全數達成，勢必要為他做調整及課程加強。

本技能教學實施兩次的形成性評量的各目標通過率皆達到 75%，故不再進行教學。最後實施總結性評量，以填寫學習單方式進行，八個需求配對八個消費場所，其檢核結果整理如下表二，另外，表三則列出本技能前、後測結果比較以呈現技能習得之情形。

表二 辨識消費場所技能總結性評量結果紀錄表

日期：0505

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
1-2	要吃麵會找小吃店或麵店	○	○	○	○	100%
1-3	要買早餐會找早餐店	○	○	○	○	100%
1-5	要買文具會找書局	○	○	○	○	100%
1-6	要買麵包或生日蛋糕會找麵包店	○	○	○	○	100%
1-7	要買花或盆栽會找花店	○	○	○	○	100%

1-8	要買飲料會找飲料店	○	○	○	○	100%
1-9	牙齒痛會找牙醫診所	○	○	○	○	100%
1-10	身體不舒服會找一般診所（小兒科或耳鼻喉科）	○	○	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		8/8	8/8	8/8	8/8	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成

表三 辨識消費場所技能前、後測結果比較表

編號	目標	S1		S2		S3		S4	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
1-2	要吃麵會找小吃店或麵店	○	○	○	○	○	○	○	○
1-3	要買早餐會找早餐店	◎	○	◎	○	◎	○	◎	○
1-5	要買文具會找書局	○	○	○	○	◎	○	✕	○
1-6	要買麵包或生日蛋糕會找麵包店	○	○	○	○	○	○	○	○
1-7	要買花或盆栽會找花店	○	○	◎	○	○	○	✕	○
1-8	要買飲料會找飲料店	✕	○	✕	○	◎	○	✕	○
1-9	牙齒痛會找牙醫診所	✕	○	✕	○	◎	○	✕	○
1-10	身體不舒服會找一般診所（小兒科或耳鼻喉科）	✕	○	✕	○	✕	○	◎	○

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成

比較此技能的前、後測結果顯示研究對象在辨識消費場所的技能上是有效果

的，由於這些場所是平常有接觸的，所以研究對象可以在兩節課的時間內習得辨識消費場所，S4 接受個別指導後也可以 100%通過檢核，亦即社區本位教學之日常生活技能在辨識消費場所課程的實施是有效的。

二、社區本位教學之日常生活技能-在安全過馬路課程的實施與結果

(一)第一節課之教學過程及省思

15 分鐘的模擬教學結束後就是立即檢核教學成效，利用教室內的模擬情境檢核，考量十字路口會有兩種燈號的變化，故每位研究對象的檢核會分兩次，一次是遇到紅燈；另一次是遇到綠燈，結果分別如表四及五：

表四 安全過馬路技能在教室模擬狀況檢核（到十字路口遇到紅燈）紀錄表

測驗日期：0510

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
2-1	走路靠邊走	○	—	○	○	100%
2-2	會隨時注意後面或前面來車 （回頭看）	◎	—	◎	◎	0%
2-3	快到十字路口時會看燈號 （抬頭或看對向燈號）	○	—	○	○	100%
2-4-1	看到紅燈會停步	○	—	○	○	100%
2-4-2	看到綠燈會快速通過並 <u>注意左右來車</u> （是否有左右看）	—	—	—	—	—
2-5	<u>綠燈亮時會快速通過注意左右來車</u> （是否有左右看）	◎	—	◎	×	0%
研究對象之獨立完成率		3/5	—	3/5	3/5	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ×無法完成 —沒有施測

表五 安全過馬路技能教室模擬狀況檢核（到十字路口遇到綠燈）紀錄表

測驗日期：0510

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
2-1	走路靠邊走	○	—	○	○	100%
2-2	會隨時注意後面或前面來車 (回頭看)	◎	—	◎	◎	0%
2-3	快到十字路口時會看燈號 (抬頭或看對向燈號)	○	—	○	○	100%
2-4-1	看到紅燈會停步	—	—	—	—	—
2-4-2	看到綠燈會快速通過並 <u>注意左右來車</u> (是否有左右看)	◎	—	◎	×	0%
2-5	綠燈亮時會快速通過 <u>注意左右來車</u> (是否有左右看)	—	—	—	—	—
研究對象之獨立完成率		2/4	—	2/4	2/4	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ×無法完成 —沒有施測

本節課的最後檢核顯示研究對象在目標 2-1 走路靠邊走、目標 2-3 快到十字路口時會看燈號（抬頭或看對向燈號）及目標 2-4-1 看到紅燈會停步等有立即的效果。目標 2-2 皆需要提醒才會注意後面及前面來車，有可能是因為模擬情境中沒有車輛，所以他們沒有身歷其境的感受，也才不會注意前面及後面來車，(D20110510/T2) 所以此目標沒人可以獨立完成，另外，情境一：到十字路口遇到紅燈的目標 2-5 皆因無注意左右來車而沒通過檢核；情境二：到十字路口遇到綠燈的目標 2-4-2 也因為沒有注意左右來車而沒通過檢核，應該也是因為教室內的情境沒有車輛的關係吧。(D20110510/T1)

(二)第二節課之教學過程及省思

第二節課前 15 分鐘還是使用簡報及書面資料作教學，這一次特別強調目標 2-4-2 及目標 2-5 的動作，並要求研究對象複誦「看看左右來車」；接下來的 15 分鐘模擬教學每一個動作都要求研究對象要一邊動作一邊說出來。第二節課的檢核結果分別如表六及七：

表六 安全過馬路技能教室模擬狀況檢核（到十字路口遇到紅燈）紀錄表

測驗日期：0517

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
2-1	走路靠邊走	○	—	○	○	100%
2-2	會隨時注意後面或前面來車（回頭看）	○	—	○	◎	66%
2-3	快到十字路口時會看燈號（抬頭或看對向燈號）	○	—	○	○	100%
2-4-1	看到紅燈會停步	○	—	○	○	100%
2-4-2	看到綠燈會快速通過並 <u>注意左右來車（是否有左右看）</u>	—	—	—	—	—
2-5	綠燈亮時會快速通過 <u>注意左右來車（是否有左右看）</u>	○	—	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		5/5	—	5/5	4/5	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成 —沒有施測

表七 安全過馬路技能教室模擬狀況檢核（到十字路口遇到綠燈）紀錄表

測驗日期：0517

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
2-1	走路靠邊走	○	—	○	○	100%

2-2	會隨時注意後面或前面來車（回頭看）	○	—	○	◎	66%
2-3	快到十字路口時會看燈號（抬頭或看對向燈號）	○	—	○	○	100%
2-4-1	看到紅燈會停步	—	—	—	—	—
2-4-2	看到綠燈會快速通過並 <u>注意左右來車（是否有左右看）</u>	○	—	○	○	100%
2-5	綠燈亮時會快速通過 <u>注意左右來車（是否有左右看）</u>	—	—	—	—	—
研究對象之獨立完成率		4/4	—	4/4	3/4	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成 —沒有施測

第二節課的檢核結果顯示，除 S4 在目標 2-2 沒有獨立完成之外，S1 及 S3 所有目標皆有立即的效果，故可以推定，透過不斷複誦及演練確實可提高目標的通過率。

第二節課的進行依照上一次教學團隊的建議特別加入口訣，透過「說出來」→「聽進去」→「記起來」的步驟讓研究對象達到教學目標。過程當中，S4 在模擬演練時並無法確實做到左右觀看的動作，（O20110517）必須靠著研究者不斷的示範及提醒才會做，協同研究者 T2 認為有可能是 S4 生性內向及膽怯才會如此。

（D20110517/T2）但是經過研究者的提醒，S4 還是可以做出回頭觀看來車的動作。

教室內的教學進行兩節課後，除了 S4 外，S1 及 S3 都通過檢核，第三節課配合完整的用餐流程技能要到社區去進行，所以不再進行教室內教學，學生缺什麼就補足什麼，也就是說，學生沒學會的就要幫他加課（A20110421），故針對 S4 未通過的目標，研究者利用課間活動 20 分鐘進行加強課程，帶領 S4 做回頭及左右觀看的動作，確定其可以將此動作做出來為止。

(三)第三節課之教學過程及教學省思

第三節課到社區中進行，利用到小吃店途中兩個十字路口做教學，由研究者帶領學生行進，並邊走邊教導研究對象做正確反應，協同研究者 T2 則在隊伍後面維

護大家安全，此次教學不做檢核。

第一次到社區內教學是很緊張的，很擔心大家的安危，幸好協同研究者 T2 在後面協助。研究者走在隊伍前面除了要教學，也要隨時注意來車，S3 會愈走愈偏向車道 (R20110520)，研究者見狀需提醒他要靠邊邊走，S4 則是頭低低的跟著隊伍走，需要研究者不斷告訴他看前面、注意左右來車或抬頭看紅綠燈。在過馬路時，研究者會提醒研究對象的動作要快，此時研究對象就會用跑步的通過 (R20110520)，我很害怕他們會跌倒 (D20110520/T1)，可見在社區中教學不但困境重重且危機四伏。但是，模擬的情境跟實際的場所還是不一樣，為了讓研究更貼近生活性，縱使在社區中教學會有危險，仍需到真實情境中進行。

(四)第四節課之教學過程及教學省思

第四節課實施形成性評量，利用錄影方式觀察研究對象過馬路的情況，為避免影響檢核結果，三位研究對象一同走出校門，但在十字路口前 10 公尺即改成一位接著一位過馬路，也就是待前一位過馬路後，下一位再往前走，三位研究對象都過馬路後再一起往小吃店前進。其結果如表八：

表八 安全過馬路技能形成性評量結果紀錄表 測驗日期：0527

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
2-1	走路靠邊走	○	—	○	○	100%
2-2	會隨時注意後面或前面來車 (回頭看)	○	—	○	○	100%
2-3	快到十字路口時會看燈號 (抬頭或看對向燈號)	○	—	○	○	100%
2-4-1	看到紅燈會停步	○	—	—	○	100%
2-4-2	看到綠燈會快速通過並 <u>注意左右來車</u> (是否有左右看)	—	—	○	—	100%

2-5	綠燈亮時會快速通過注意左右來車（是否有左右看）	○	—	—	○	100%
研究對象之獨立完成率		5/5	—	4/4	5/5	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成 —沒有施測

檢核結果顯示，S1 及 S4 正好遇到紅燈，其五個目標全部通過，S3 則遇到綠燈，也順利的通過四個目標。這一次走出校外是為了要進行形成性評量，雖然三位受試者同時間進到社區中，卻是不同時間點過十字路口，彼此分別有獨立性，檢核結果不會相互干擾。唯一需要掌握的是第一位研究對象經過了馬路之後，協同研究者 T2 要告訴第二位研究對象可以走了，等第二位過馬路後，再請第三位研究對象往前走，研究者與協同研究者 T2 靠著揮動手勢做信號，有時會因為跟研究對象談話而忽略信號，如果此時有對講機就可以解決這個問題。

(五)最後的結果及教學省思

最後總結性評量進行方式是請研究對象一個一個走進社區，協同研究者 T2 在教室內控制研究對象出發的時間，考量從教室出發到小吃店的時間約要 6 分鐘，加上研究者必須從小吃店再折返到第一個馬路口的時間，故將每位研究對象出發的時間間隔 10 分鐘。研究者在第一個馬路口紀錄研究對象的反應，並等研究對象過第一個馬路口後再跟隨後面拍攝，直到其抵達小吃店，研究者再折返第一個馬路口，其結果如表九，研究者亦列出前、後測比較表十來對照教學結果。

表九 安全過馬路技能總結性評量結果紀錄表 日期：0603

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
2-1	走路靠邊走	○	—	○	○	100%
2-2	會隨時注意後面或前面來車（回頭看）	○	—	○	○	100%

2-3	快到十字路口時會看燈號 (抬頭或看對向燈號)	○	—	○	○	100%
2-4-1	看到紅燈會停步	○	—	○	○	100%
2-4-2	看到綠燈會快速通過並 <u>注意左右來車</u> (是否有左右看)	—	—	—	—	100%
2-5	綠燈亮時會快速通過 <u>注意左右來車</u> (是否有左右看)	○	—	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		5/5	—	5/5	5/5	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成 —沒有施測

表十 安全過馬路技能前、後測結果比較表 日期：0603

編號	目標	S1		S2		S3		S4	
		前測	後側	前測	後側	前測	後側	前測	後側
2-1	走路靠邊走	○	○	—	—	✕	○	✕	✕
2-2	會隨時注意後面或前面來車 (回頭看)	✕	○	—	—	✕	○	✕	✕
2-3	快到十字路口時會看燈號 (抬頭或看對向燈號)	○	○	—	—	○	○	✕	✕
2-4-1	看到紅燈會停步	—	○	—	—	✕	○	—	○
2-4-2	看到綠燈會快速通過並 <u>注意左右來車</u> (是否有左右看)	✕	—	—	—	—	—	✕	—
2-5	綠燈亮時會快速通過 <u>注意左右來車</u> (是否有左右看)	—	○	—	—	✕	○	—	○
研究對象之獨立完成率		2/4	5/5	—	—	1/5	5/5	0/4	5/5

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ✕無法完成 —沒有施測

最後總結性評量的結果，三位研究對象走到十字路口恰巧都遇到紅燈，也都停步等燈號變綠燈再前進，走路也都靠邊走，並會觀看前面及後面來車，在通過十字路口的時候也都快速通過，並沒有散步的情形出現，且在過馬路時會觀看左右來車，不論是各目標通過率或研究對象之獨立完成率皆是百分之百。由此顯示，研究對象已經習得安全過馬路的技能。

研究者原很擔心 S4 無法走出校門、走進社區，當看到 S4 走出校園時，心中的石頭終於卸下來，我知道常帶他出來是可以提高其學習動機，而且是有效果的。

原以為我發號施令時他會坐著不動，但我說 S4 可以出發了，他隨即站起來，把椅子靠著後就走出教室了，我也嚇了一大跳。(D20110603/T2)

協同研究者 T2 跟我有相同的擔憂，但我們都看見了 S4 的改變及教學的成效。而 S1 也不再停佇在燈號之下，S3 也沒有衝過馬路，他們都可以做出正確反應，讓我覺得很欣慰。研究者與協同研究者 T2 再一次認為帶領他們走進社區中教學是對的。

三、社區本位教學之日常生活技能-在完整的用餐流程課程的實施與結果

(一) 第一節課的教學過程及教學省思

第一節課的教學到小吃店進行，將完整的用餐流程分成十個步驟，研究者一個步驟、一個步驟教導，協同研究者則把十個步驟拍成照片。第二節課的教學在教室內實施，分別為每節課前 15 分鐘的照片教學，15 分鐘的模擬演練及最後 10 分鐘的檢核。

15 分鐘的照片教學之後進行 15 分鐘的模擬演練，研究者將研究場域的桌子併成兩張，一張是由兩張小桌子排成，另一張是由四張小桌子排成，請研究對象全部到教室外等待研究者發號施令進小吃店，研究者照著流程教學，到了第四步驟「點菜畫記」的時候出現了困難，研究對象不知道要畫記在什麼地方，研究者見狀一一

詢問要點何種餐點，直接告訴研究對象要畫記在什麼位置，再繼續接下來的步驟。
最後的 10 分鐘檢核研究對象使用照片將用餐流程十個步驟做排列，結果如表十一：

表十一 完整的用餐流程技能第一次檢核（使用照片）紀錄表 日期：0519

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標 通過率
3-1	走進店家	○	○	○	○	100%
3-2	找到適當位置坐下來	○	◎	○	◎	50%
3-3	拿點菜單	◎	◎	◎	×	0%
3-4	點菜畫記	○	○	×	×	50%
3-5	拿點菜單給老闆	○	○	×	×	50%
3-6	回座位等待	×	×	○	◎	25%
3-7	用餐	×	×	○	×	25%
3-8	用畢擦拭嘴巴	◎	◎	◎	◎	0%
3-9	付錢	○	○	○	×	75%
3-10	離開	○	○	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		6/10	5/10	6/10	2/10	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ×無法完成

（二）第二節課的教學過程及教學省思

第二節課的檢核結果顯示，研究對象在目標 3-1 及目標 3-10 全數通過，在目標 3-3 及 3-8 則無人獨立完成。

是不是因為平常都由家人代勞，所以他們會忘記坐下來後就是要自己點餐？

（D20110519/T2）

吃完東西沒有拿面紙擦拭嘴巴可能是因為沒有這個習慣。（D20110519/T1）

經團隊討論，研究者決定下次教學要加強通過率未達 75% 以上的目標，即除了「走進店家」及「離開」兩個目標之外。原以為只要把流程利用工作分析的方式分

成十個步驟再一一教導就可以讓研究對象習得此技能，卻忘了他們有識字困難問題，根本點不到他們想吃的東西，光是教導流程是沒用的，必須從最基本的認字開始教，針對第二次教學發現研究對象不會畫記菜單的問題，團隊討論的決定是增加識字課程，但是，如果照著原訂的節次進行就無法如期完成課程，學期就會結束進入暑假。最後，跟協同研究者 T2 商量，決定請他利用每週二、四、五第一節語文課的時間進行 10 分鐘的教學，只教認讀字卡即可。教學到此終於覺得研究對象的基本識字認讀能力很重要，不識字就無法自行點餐，需要靠別人幫忙或者直接用口語向老闆點餐。研究者曾考慮過有些小吃店並不需要畫記點菜單，但因選定的小吃店必須畫記點菜單，故仍決定要教導研究對象識字認讀的能力。建議日後研究者要更詳細的考量先備能力的問題，免得基本能力不足而影響整個教學流程。

（三）第三節課的教學過程及教學省思

第三節課的教學到小吃店進行，跟第一次不一樣的地方是第一次到小吃店教學是一個步驟接著一個步驟教導，這一次則用提問的方式進行，問研究對象下一步是什麼？再由研究對象告訴研究者答案。

到小吃店用餐對研究對象有很大的吸引力，研究對象會經常詢問何時要再去吃麵？動機非常強烈，經過上一次在教室的照片教學及模擬演練還有第一次教學的經驗，S1、S2 及 S3 對小吃店表現出熟悉感，找到適當位置的動作很快就做對，S4 依然畏縮著跟著大家，要研究者發號施令請他坐下才開始動作。在點餐的過程中，研究對象會互相討論要吃什麼，不需刻意教導即出現互動，這是本研究的附加價值，雖然在點餐畫記還是需要研究者協助，但其他步驟在研究者提問時就會得到正確的答案，比在教室內進行還要有反應。情境不同，反應果然也不同，然此次教學不做檢核。

第四節課的教學在教室內進行，流程同第二次，先進行 15 分鐘的照片教學，後進行 15 分鐘的模擬演練，最後再以照片進行檢核，但過程中一再強調尚未達到 75% 通過率的目標。此次檢核未給任何提示，結果如表十二：

表十二 完整的用餐流程技能第二次檢核（使用照片）紀錄表

日期：0526

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標 通過率
3-1	走進店家	○	○	○	○	100%
3-2	找到適當位置坐下來	○	○	○	○	100%
3-3	拿點菜單	○	○	○	×	75%
3-4	點菜畫記	○	○	×	×	50%
3-5	拿點菜單給老闆	○	○	×	×	50%
3-6	回座位等待	×	×	○	○	50%
3-7	用餐	×	×	○	○	50%
3-8	用畢擦拭嘴巴	○	○	○	○	100%
3-9	付錢	○	○	○	×	75%
3-10	離開	○	○	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		8/10	8/10	8/10	6/10	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ×無法完成

根據以上的結果發現，S1、S2 及 S3 的錯誤型態是順序顛倒，S4 的錯誤型態是四個步驟錯置，此次檢核結果仍有四個目標未達 75% 的通過率，目標 3-2、目標 3-3 及目標 3-8 通過率已經達到 75% 以上。

照片的呈現跟實際的行動應該會有所不同，所以用照片檢核可能會有誤差，例如拿菜單給老闆跟付錢兩張照片就很像，若研究對象沒有仔細看就會拿錯，所以照片檢核當成參考，應該要實際到小吃店驗收成果。(D20110526/T2)

仔細分析研究對象的錯誤型態會發現都不是很嚴重的問題，例如：S1 的「回座位等待」跟「用餐」顛倒，到了小吃店是絕對不會顛倒，因為要先回座位等待才可以用餐；又如 S3 拿點菜單後一定要進行「點菜畫記」，否則也是無法進行下一步驟，所以這些錯誤到了另一個研究場域一定可以克服。(D20110526/T1)

經團隊討論，考量研究對象發生的錯誤型態在實際情境中不會出現，故決定不再加課補強，下一次直接到小吃店驗收成果。

進行教室內的教學及演練後，周五的第四節課到社區中的小吃店進行成果驗收，檢核研究對象是否能完成完整的用餐流程十步驟。其結果如表十三：

表 4-13 完整的用餐流程技能第三次檢核(小吃店內)紀錄表 日期：0527

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
3-1	走進店家	○	○	○	○	100%
3-2	找到適當位置坐下來	○	○	○	○	100%
3-3	拿點菜單	◎	◎	◎	×	0%
3-4	點菜畫記	○	×	×	×	25%
3-5	拿點菜單給老闆	○	○	○	×	75%
3-6	回座位等待	○	○	○	○	100%
3-7	用餐	○	○	○	○	100%
3-8	用畢擦拭嘴巴	◎	◎	◎	×	0%
3-9	付錢	○	○	○	×	75%
3-10	離開	○	○	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		8/10	8/10	7/10	5/10	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ×無法完成

到小吃店的檢核結果與使用照片的檢核結果比較發現，研究對象到小吃店的獨立完成率比較高，但目標 3-3 及目標 3-8 皆須提醒才能完成，目標 3-4 點菜畫記這一目標在小吃店中的達成率低於照片檢核，S4 的獨立完成率仍是所有研究對象中最低。

在行動研究進行當中，研究對象 S1 會問我什麼時候要再去小吃店吃麵？S2 則會說他已經想好下一次要吃什麼了，下課也曾見到他們互相討論要吃什麼，可見研

究對象對要去小吃店用餐這件事情表現出興致勃勃，這正符合社區本位教學可以提高研究對象的學習動機。在檢核結果中發現，目標 3-3 需要提示是因研究者未事先說明要自己畫一張菜單，導致研究對象等待他人而未動作；目標 3-4 除 S1 成功點到他要吃的餐點外，餘三位皆沒有通過；目標 3-8 未通過則歸因習慣未建立。

由於第三次的檢核並未全部通過，仍有三個目標通過率未達 75%，且 S4 的獨立完成率更是只有 50%，看來 S4 在團體教學中的成效不大，應該要嘗試個別教學，（D20110527/T2）故研究團隊決定再加一節課程教導完整的用餐流程，另外再幫 S4 加強課程，讓其可更熟悉整個技能的流程，然後再至小吃店進行檢核。

本節課先進行 20 分鐘的照片教學，過程中一再加強目標 3-3、3-4 及目標 3-8，接著進行模擬演練，本次教學純粹加強十個步驟的流程，不做檢核。

經過前一次教室內的加強課程，本節課帶至小吃店進行檢核，其結果顯示，S1 及 S3 全部通過，順利完成整個用餐流程；S2 則因為想吃「榨菜肉絲麵」卻點成「餛飩麵」，所以未通過點菜畫記的目標，用完餐後也沒有擦拭嘴巴就準備去付錢；S4 在提示之下完成拿點菜單及擦拭嘴巴，但是點菜畫記及付錢卻提示了還是沒有動作而未通過。整體而言，此次檢核結果優於前次的檢核結果，也比在教室內看照片排用餐流程順序的結果來得好。結果詳如下表十四：

表十四 完整的用餐流程技能第四次檢核（小吃店內）紀錄表 日期：0603

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標通過率
3-1	走進店家	○	○	○	○	100%
3-2	找到適當位置坐下來	○	○	○	○	100%
3-3	拿點菜單	○	○	○	◎	75%
3-4	點菜畫記	○	◎	○	×	50%
3-5	拿點菜單給老闆	○	○	○	○	100%
3-6	回座位等待	○	○	○	○	100%

3-7	用餐	○	○	○	○	100%
3-8	用畢擦拭嘴巴	○	◎	○	◎	50%
3-9	付錢	○	○	○	×	75%
3-10	離開	○	○	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		10/10	8/10	10/10	6/10	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ×無法完成

研究對象非常期待星期五第四節到小吃店用餐，S1 及 S3 從出校門就表現得很有自信，進到小吃店隨即找到適當位置坐下來，也迅速拿點菜單及點菜，一切過程都非常順利且流暢，所以通過全部的目標。S2 由於肢體不便，目標 3-1 要靠著別人推他，但 S2 必須指出小吃店的位置，目標 3-2 則要選定位置，目標 3-5 要請別人幫他送或叫老闆過來。當初在設計課程的時候就把 S2 的障礙考量進去，故在目標的檢核方式及標準與其他三位研究對象不同，但仍以 S2 可以獨立完成為最終目的。在 S2 進行到目標 3-4 點菜畫記時，裸母突然靠過去準備協助，幸好及時被研究者阻止，請裸母不要主動給任何協助，免得失去準確性。

S4 在出發前已經問過他要吃什麼，也請他攜帶字卡，但由於配對能力不佳，無法找出菜單與字卡相同的字跡，故遲遲無法畫記；但為了讓其他目標可以順利進行檢核，研究者直接告訴他答案後請他繼續。S4 用完餐後、在提示下也完成擦拭嘴巴，之後再詢問他「接下來呢」？只見 S4 站起來走出門口沒有付錢，所以，目標 3-9 未通過。

為教導研究對象認讀菜單生字，故增加了每周三次、每次 10 分鐘、共進行六次的認識生字的課程，將菜單上單價 40 元以下的餐點及種類共計 17 張字卡 46 個字，並進行前測及後測，得到的結果如表十五：

表十五 點菜單字卡認讀前後測結果表

	S1	S2	S3	S4
--	----	----	----	----

前測認讀字數	24	14	31	3
後測認讀字數	46	41	45	4

S1、S2 及 S3 的認讀字數均有明顯增加，唯獨 S4 只增加一個字數，進步幅度遠落後於其他三者。

他都不開口，我無法判斷他是不是真的不認識這些字，也有問他是「麵」還是「飯」還是「湯」，至少這三個字要懂才不會點錯，不然讓 S4 指認好了，看是否可以提高答對率。(D20110603/T1)

S4 是因為缺課太多，所以可能真的不認得這些字，但是又不能因為這樣幫他加課。(D20110603/T2)

為避免他點不到想吃的東西，檢核時就請他帶著字卡好了。(D20110603/T1)

(四) 最後的結果及省思

到了驗收成果的時候，最後總結性評量選在周五的第四節課，在出發前即告訴研究對象今天的目的，為了確定研究對象可以點到想吃的東西，研究者先一一詢問其想點的餐點，除了 S4 帶字卡之外，其他研究對象需靠自己的能力完成整個流程，研究者規定每個人要單獨坐一桌，不可跟別人交談，除 S2 需別人協助的目標(3-1、3-2、3-5) 之外，每個人都要自己獨立完成所有流程，但每一個流程進行若超過五分鐘，研究者會主動給予協助以便其他目標檢核可以繼續，其結果如表十六：

表十六 完整的用餐流程技能總結性評量(小吃店內)紀錄表

日期：0610

編號	目標	S1	S2	S3	S4	各目標 通過率
----	----	----	----	----	----	------------

3-1	走進店家	○	○	○	○	100%
3-2	找到適當位置坐下來	○	○	○	○	100%
3-3	拿點菜單	○	○	○	◎	75%
3-4	點菜畫記	○	○	○	×	75%
3-5	拿點菜單給老闆	○	○	○	○	100%
3-6	回座位等待	○	○	○	○	100%
3-7	用餐	○	○	○	○	100%
3-8	用畢擦拭嘴巴	○	○	○	◎	75%
3-9	付錢	○	○	○	◎	75%
3-10	離開	○	○	○	○	100%
研究對象之獨立完成率		10/10	10/10	10/10	6/10	

說明：○獨立完成 ◎提示下完成 △協助完成 ×無法完成

最後總結性評量結果顯示，S1、S2 及 S3 獨立完成所有目標，S4 在目標 3-3、目標 3-8 及目標 3-9 皆在提示下完成，但目標 3-4 仍與之前檢核結果一樣沒有通過，獨立完成率只有 60%。

社區本位教學之日常生活技能的第三項技能「完整的用餐流程」已實施完畢，最後檢核的結果雖然沒有全部通過，但仍令研究者及協同研究者 T2 滿意。S1 及 S3 的學習動機很積極，S2 從一開始的依賴到後來可以主動請求協助，S4 雖然沒有全部完成，但他的動作已經比一開始快很多，而且不再是提醒了卻依然不動作的狀態，故研究者認為，社區本位教學之日常生活技能課程在此階段是成功的。

四、本行動研究對研究者的影響

整個研究過程中，研究者持續請教指導教授、T3 教師、上網搜尋文獻、與協同研究者 T2 教師討論，蒐集多方的資料，漸歸納出教學要點，決定要教導的三項技能及實施方式。本研究教導的三項技能都是經過審慎考量研究對象的需求而來，但

是從一開始的前測、教學的過程、教學中的評量、進到社區的教學及最後的檢核都不是同一個模式，也無法找出規則，例如：辨識消費場所的技能檢核方式無法讓研究對象到社區中一一找出消費場所的位置，安全過馬路技能教導也不敢貿然到社區中進行，而完整的用餐流程更無法每次都到小吃店實施；三項日常生活技能的實施都需要仔細考量找出最適當的實施方式，例如：辨識消費場所技能的檢核方式以學習單為主，安全過馬路技能的檢核方式則是到真實情境中，完整的用餐流程技能的檢核也是直接到小吃店進行。三項技能的教導沒有公式可套，只能靠著研究者的省思跟團隊的腦力激盪，再根據研究對象的反應，不斷地調整教學的方式及步調。雖然沒有公式可套入，但謹守著指導教授 A1 叮嚀「缺什麼就補什麼」，讓研究對象可以更快習得技能，故日後的教學仍要視學生的需求及教學目標來擬定流程。

行動研究就是發現問題→行動→省思→再發現問題→再行動→再省思，一直循環下去，所以在技能教導的過程當中不斷的發現問題，不斷的採取行動，不斷的反思，在來來回回的討論對話當中，擬出行動的下一步。例如：研究對象不會點餐（發現問題），教導用餐流程十步驟（行動），研究者發現研究對象在點餐這個步驟進行不順利（反思），究其原因歸責於研究對象識字認讀的問題（再發現問題），於是請協同研究者 T2 在語文課加入識字認讀的課程（再行動），點餐流程順利進行（再省思）。經過這個行動研究，研究者學會多向度的思考，在規劃課程時應該考量所有會干擾教學進行的因素，例如 S4 遲到或缺課已經成為習慣，但是在研究之初的課程規劃並沒有納入考量，之後的兩項技能教導實施時間就把這個因素一並考量。

尤其重要的是在整個行動研究過程中發現，研究對象最期待的課程就是可以走出校園到小吃店去用餐，對於社區本位教學進行的方式也都興致勃勃，家長也對此教學方式及結果也可以從訪談中得到肯定的答案。現在走在街上都會跟我說那家店是在做什麼的，看起來老師教的真的有用（I20110614-S1F）。放假的時候都會叫我要帶她去店裡吃東西，一坐下來就趕快去拿點菜單還問我們要吃什麼（I20110615-S3F）。

伍、結論與建議

研究者將結論分成四大點：(一)透過社區本位教學能增進智能障礙學生在社區中辨識各種消費場所的能力。(二)透過社區本位教學能增進智能障礙學生安全過馬路的能力。(三)透過社區本位教學能增進智能障礙學生獨立完成整個用餐流程的能力。(四)教師透過行動研究中不斷反省及修正的歷程，能增進教師之專業能力。

針對目前課程之建議 (一) 教學設計須考量學生生活環境 (二) 技能的選擇可參考家長的意見 (三) 可增加更多到實際情境中教學的機會 (四) 社區本位教學需要更多的人力及資源。本研究已經完成，但研究接近尾聲更覺研究未臻完善，研究者提供幾點建議，供日後研究者參考：

(一) 本研究進行之初並未搜集到許多相關的資料，但實際上並非沒有學校在推行社區本位教學，而是沒有將推行過程及結果付梓於文字，故建議將來想研究此議題者應多方詢問是否有實務工作者的經驗可供諮詢及分享，免得閉門造車、想法過於狹隘而無法設計出適合學生的課程。

(二) 本研究以特教班四名中度智能障礙學生為對象，因家長過度保護，自己在社區中行動的機會很少，縱使習得以上技能，日後運用的機會仍少，建議可以將研究對象設定為較有機會獨自在社區中活動的輕度智能障礙學生或學習障礙學生的教學。

(三) 本研究課程實施原訂的時間由於研究對象的異動及研究對象常遲到的因素而更改，所幸協同研究者 T2 的配合，願意讓研究者利用正課的時間進行，故建議日後研究者在擬訂課程實施時間時要把可能會發生的因素一並考量，使影響研究進行的因素降到最低。

(四) 研究對象居住在三個不同的社區，故本研究之研究場域設定在學校步行 10 分鐘可達的場所，建議日後研究者可將研究場域擴及研究對象居住的地方，以更貼近研究對象的生活區域。

(五) 本研究教導的第二項及第三項技能從教學到檢和皆屬相同的場域，建議日後研究者，可以帶至不同的馬路口及不同的小吃店，檢核研究對象是否可以将技能類化到不同的場域。

參考文獻(略)