

嘉大中文系讀書會
〈論宋代詩歌意勝理骨〉
成果報告書



執行期間：113年8月15日～113年11月14日

讀書會內容：

讀書會主題：

論宋代詩歌意勝理骨

壹、學習動機與內容：

宋詩是在唐詩的基礎上發展起來的，但又自具特色。文學史上提到宋詩，有時是作為宋代詩歌的簡稱，有時則指某種與唐詩相對的詩歌風格。雖然多說其成就不如唐詩，但實際對後世的影響仍然很大，在中國文學史上佔有重要地位。

關於宋詩的歷史地位，主要集中在兩個方面：

與中國古典詩歌高峰唐詩相比孰優孰劣？

宋詩與宋詞作為一個時代文學的代表誰更有權威性？

與唐詩相比的所謂唐宋詩之爭從 20 世紀初即開始產生，一直持續到該世紀末。其特點是：宗宋詩者並不貶唐，而宗唐大都貶宋，世紀初，以章炳麟、柳亞子為代表的「宗唐派」重申清初吳偉業等人的不作唐以後詩的主張，對當時的宋詩運動和陳衍為代表的「同光體」持激烈批評態度。章炳麟指責宋詩詩勢已盡，故其吟詠情性，多在燕樂。今詞又失其聲律，而詩尅奇愈甚，因此唐以後詩，但以參考史事，存之可也，其語則不足頌。

然宋詩的特點，一般認為最主要的是議論化、散文化。「以文為詩」，唐代個別詩人如韓愈等已開其端，但奉為主臬使之蔚為一代詩風者則自歐陽修、梅堯臣等人始，至王安石、蘇軾、黃庭堅而達到極致。由「以文為詩」到「以議論為詩」，宋詩之所以在強大的唐詩影響之下，仍能獨樹一幟，形成自己的這一風格特徵，有著深刻的時代根源。北宋時期，政治改革和隨之出現的朋黨之爭，從慶曆新政到王安石變法，一直是知識分子關心的主要問題。終南宋之世，主戰和主和，又將朝野士人分成旗幟鮮明的兩大派。絕大多數詩人具有官僚和知識分子雙重身份，「開口攬時事，論議爭煌煌」，是這批人的共同特徵。其次，宋代儒學一改唐人死守前代註疏的舊習，疑經惑古，以己意解經，蔚為風氣，本已官僚化的士人，又加上了一重學者化的身份。所謂某人好議論，主要就是由這兩個特殊的時代背景所促成。作為常與唐詩對照的宋代詩歌，在文學史已逐漸建立其獨特的地位。從現代的眼光來看，宋詩的成就與價值理應獲得更多的關注。相對於唐詩，宋詩具有更強烈的人文精神，需要禪宗、儒家、歷史等各領域的知識基礎。本讀書會主要目標是引導學生閱讀宋代詩歌，以及培養詮釋宋詩的專業能力，以時代順序選讀宋代詩人作品，在歷史背景與詩史演進的脈絡下，掌握宋詩的基本特徵，進而習得獨立研究的基本能力與觀念。

貳、學習媒介及方法：

以王培友《中國詩歌研究史：宋代卷》、《唐宋詩舉要》為根，以葉慶炳《中國文

學史》、袁行霈《中國文學史》為輔，承接前人之研究成果，並致力於釐清宋代詩歌文學之研究脈絡並進行反思，積極自學以專書為主、網路科技為輔，掌握學術的新觀點。本會的目標在於奠定同學的宋代詩歌的體認與賞析。透過論文及專書導讀的訓練，可以明瞭詩歌的演變歷程與各式體裁的特色，藉以掌握學習、分析的基礎條件。而且，透過詩歌研究的拜讀，可以從前人的研究中披沙揀金，擇其精華。

參、時間規畫

每次討論三小時，並提出問題與成員們進行討論。茲附上計劃表如下：

時間	主題	探析內容	導讀人
8 / 15 (四) 18 點-21 點	宋代文學概論	王培友〈20 世紀宋代詩歌研究綜論〉 葉秀玲〈論宋詩創作意識中的二元關係〉 仇小屏〈論聽覺、嗅覺空間定位之模糊化—以唐宋詩詞為考察對象〉	林宏達 副教授
8 / 22 (四) 18 點-21 點	宋代詩歌概論	王培友〈宋初三體詩歌研究〉 張高評〈印刷傳媒之崛起與宋詩特色之形成〉 葉淑麗〈宋詩的理趣〉陳友冰〈20 世紀大陸的宋詩總論研究回顧〉	林宏達 副教授
8 / 29 (四) 18 點-21 點	北宋初詩壇 專家選文：歐陽修	王培友〈歐陽修及其同時代詩人詩歌研究〉 黃雅莉〈北宋詩壇宗社的發展〉 吳淑如〈以文為詩的觀念嬗變〉	謝旻育
9 / 5 (四) 18 點-21 點	北宋初詞壇 專家選文：柳永	王培友〈北宋前期詞研究〉 劉少雄〈論柳永的艷詞〉	吳宇雙
9 / 12 (四) 18 點-21 點	北宋中期詞壇 專家選文：蘇軾	王培友〈蘇軾及其詩詞研究〉 江美玲〈探查蘇軾詩文中的「形」「理」「神」繪畫思想〉	甘濟豪
9 / 19 (四) 18 點-21 點	北宋中期詩壇 專家選文：黃庭堅、王安石	王培友〈黃庭堅與江西詩派研究〉 廖宏昌〈清代唐宋詩之爭的另一種類型：西崑、江西之爭與紀昀的思維〉陳金現〈北宋詩壇的裙帶—以「西崑體」、「宛陵體」、「山谷體」為例〉	簡敏盛
9 / 26 (四) 18 點-21 點	北宋晚期詞壇 專家導讀文：周邦彥、李清照	王培友〈周邦彥、李清照詞研究〉 王偉勇〈夏承焘「論詞絕句」論易安詞詳析〉 陳偉玲〈周邦彥詞之敘事現象〉	沈郁翔
10 / 3 (四) 18 點-21 點	南渡時期詩壇 家選文：朱敦儒	王培友〈南渡詩詞的發展趨勢研究〉 王建生〈理學的發展及其對詩人的影響〉 余筠瑛〈邊緣到中心的流動—論朱敦儒詞中「認同」的自傳書寫〉	謝旻育
10 / 17 (四) 18 點-21 點	中興詩壇研究 專家導讀文：范成大、陸游	王培友〈中興詩壇研究〉 張瑞君：〈劉克莊與陸游楊萬里詩歌的繼承關係〉	甘濟豪

10 / 24 (四) 18 點-21 點	中興詞壇研究 專家導讀文：辛棄疾	王培友〈辛棄疾與中興詞人群體研究〉 嚴炳月〈稼軒詞的風格與寫作手法之研究〉 鄧海翔〈南宋愛國詞人辛棄疾的壯志與抗敵報國精神可佩〉	吳宇雙
10 / 31 (四) 18 點-21 點	南宋中後期詩詞壇研究 專家導讀文：江湖詩派、姜夔	王培友〈詩家別派研究〉 鄭亞薇〈南宋江湖詩派之研究〉 洪慈敏〈姜夔詩論之創作理論體系研究〉	劉卉羚
11 / 7 (四) 18 點-21 點	南宋中後期詩詞壇研究 專家導讀文：翁卷、趙師秀	王培友〈南宋中後期詩詞研究〉 吳俐雯〈嚴羽「滄浪詩話」探析〉 黃智群〈接世與企鵝：論四靈詩對「出處」之表現〉	謝旻育
11 / 14 (四) 18 點-21 點	結論	張瑞儀〈論宋詩話之義理與意理〉	全體

肆、學習方式：

與會人員：林宏達副教授、讀書會組員

時間：參見時間規劃表

地點：國立嘉義大學民雄校區人文館二樓 J213

1. 文本探析：每次聚會，每人需先熟讀指定篇章及作品，如時間規畫表所述。
2. 共同討論：針對當周的內容進行討論，觀察詩、詞作之間有無相關性、有無特殊的藝術手法等，每人至少提出一個問題進行討論。
3. 師長討論：老師針對該週內容及學生討論中進行補充與觀念釐清。
4. 結論：針對該週討論內容做出總結。

註：本次讀書會為求學術上的正確與完整，故請校內擔任詞選及習作、專家詞、宋代文學專題、詞學專題等課程的林宏達副教授擔任指導老師。

伍、經費預估

共 5000 元

品項	單價	單位	數量	總價
影印(詩歌史講義)	420	本	7	2940
影印(補充論文)	300	本	7	2060(註一)

註一：因總價超出 5000 元，溢出之 40 元由讀書會均攤。

陸、會議記錄

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

8/15(四) 第一次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 〈20世紀宋代詩歌研究綜論〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝曼青 劉丹紅 甘濟嘉 胡鳳盛 沈郁翔 吳宇雙 林彥
會議內容： 〈20世紀魏宋代詩歌研究綜論〉 自清末以來，宋代詩歌研究作為傳統學術研究的重要組成部分，開始伴隨著學術分化而成為中國文學史、文學批評史、詩歌史等重要的觀照對象。自然，清末宋代詩歌研究，受到了當時各種文化思潮的影響。乾嘉學術、西學東漸帶來學術研究方法的傳入，以及西方學科分類的嶄新學術視野，都對彼時宋代詩歌研究起到了重要的影響。隨之而後，由於「五四」之後來自西方的新觀念、新方法的日漸風行，人類學、進化論、美學等新的研究理念與研究方法開始影響到宋代詩歌研究，湧現出王國維、魯迅、胡適等著名學者。十九世紀三四十年代，開始出現了大量的專門性的宋代詩歌研究著作及研究論文，除了樸學的研究方法仍然得到推崇之外，考據與分析並重，注重歷史文獻的梳理，重視唯物史觀指導下的辯證思維研究方式，得到重視，湧現出胡雲翼、梁昆、吳梅、王易、薛礪若、呂思勉、劉大傑、夏承燾、龍榆生、錢鍾書等著名學者。而1950—1980年代，因為政治制度及其指導思想的原因，尤其是政治運動對研究者及其學術的影響，自三四十年代開始風靡的宋代詩歌研究熱潮，卻很快消歇了。標籤式的研究方式、重視鬥爭性與人民性的研究取向，幾乎成為這一時期的標識。所幸的是，自1949年前而入新中國的一些學者，在這一時期以文獻考證、目錄整理等方式，留下了一些不尚空談的著作。這一時期，朱東潤、錢鍾書、李嘯倉、譚正璧、劉永濟、夏承燾等學者的學術著作，可作代表。1980年後，伴隨著政治上的改革開放而帶來的學術革新，也影響到宋代詩歌研究。一些老一輩的學者學術激情迸發，而新一輩學者也逐漸形成了各具特色的治學路數，湧現出朱東潤、唐圭璋、程千帆、沈祖棻、鄧廣銘、劉乃昌、曾棗莊、王水照、繆鉞、葉嘉瑩、吳熊和、黃寶華、楊慶存、王兆鵬、莫礪鋒、劉石、周裕鍇、韓經太、楊海明、胡明、劉揚忠、施以對、鍾振振、錢志熙、程傑、沈松勤、張鳴、張毅等著名學者。經過三十多年的努力，宋代詩歌的研究隊伍空前壯大，宋代詩歌的研究水平出現了可喜的進步。 宋代詩歌研究方面的學術史研究著作，已經出版了陳有冰主編的《新時期中國古典文學研究述論》、張毅主編《宋代文學研究》、崔海正主編的《中國曆代詞研究史稿》等幾部研究史類著作，以及近二十年來的《宋代文學研究年鑑》等。因此，下文只對近百年來的宋代詩歌研究的分期及其特徵進行歸納，而對其中的研究文獻不作展開性說明。	

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

8/22(四) 第二次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第一章 〈宋初三體詩歌研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝吳青 沈郁翔 吳子優 林倚豪 簡尚成 劉升毅 林文遠
會議內容：	
<p style="text-align: center;">第一章 〈宋初三體詩歌研究〉</p> <p>「宋初三體」是入宋後陸續出現的主要詩歌流派，一些重要的詩人大都是「宋初三體」的代表性詩人，其詩歌創作代表了宋初八十餘年的主要詩歌創作成就。百年間學者對「宋初三體」及其代表性詩人的相關研究，經過了一個從文獻梳理、文學史定位研究，到文學的文化生態研究的研究過程，對「宋初三體」詩歌特性及其歷史定位的研究有了很大進展。總的來看，1980 年代之前，對「宋初三體」的研究較少，很多問題未及展開，大量的研究成果都出在 1980 年代之後。</p> <p>王禹偁歷史定位問題算是當時的爭論熱點之一。當時研究成果如李維《詩史》說王禹偁「時西昆方盛，元之獨能立異，開有宋風氣之先」，「以疏放矯西昆」，對王禹偁的歷史貢獻進行了再評價，這顯然受到了清代吳之振《宋詩鈔》的影響。但按照王禹偁生活年代來推算，王應早於西昆體諸人。因此，1930 年代，梁昆《宋詩派別論》將王禹偁劃分為宋初的「香山派」，其認識無疑比較接近歷史真實。但因吳之振《宋詩鈔》的廣泛影響，一些文學史家對王禹偁文學史地位的判斷，仍然與李維等一致。這一問題的探討，一直持續到 1949 年之後。</p> <p>民國時期，「西昆體」的研究，也是「宋初三體」研究的熱點。這一時期重要的論文，主要有張樹德《論西昆體與歐梅以下詩體》、鄭爰居《西昆酬唱集諸詩人年譜合編》、程千帆《西昆詩派述評》、鄭時《西昆酬唱集校釋序例》、王延傑《西昆體之盛衰》、李通《西昆體及其反動》。其中，鄭爰居對西昆詩人的年譜整理為後人研究西昆體奠定了文獻基礎。而程千帆的文章，也為後來他編著的《兩宋文學史》所採用，成為 20 世紀學術界對於西昆體詩派的經典表述之一。李通為鄭振鐸的筆名，其文章的篇名及若干觀點，為後來他所撰寫的插圖本《中國文學史》所採用，成為文學史上經典的表述之一，在國內外都產生了巨大影響。</p> <p>而民國時期，學者們對「晚唐體」詩派的研究，主要集中於林逋及其詩歌上。而對林逋詩的評價，大都與其為人聯繫起來。李維《詩史》強調：林逋「性喜梅，好賦詩，……詩孤澹清逸，一如其人，在北宋初自成一家」。呂思勉《宋代文學》則強調：「宋初學晚唐者，林逋詩格最為清俊。」認為林逋詩格氣骨高俊。柯敦伯認為，林逋詩「澄澹高遠，如其為人，其詠梅諸什，尤膾炙人口」。在這一時期的文學史類著作中，又以錢基博《中</p>	

《國文學史》對林逋的評價最為精到：「宋初之時，一為臺閣貴人之詩，潤色昇平，詞取妍華，楊億為弁冕，而劉筠、錢惟演以盛羽翼。一為江湖散人之詩，裝點山林，格尚清迥，潘閬開其前路，而種放、魏野、林逋以播聲氣。而逋妻梅子鶴，尤以擅譽千古雲。」

不過錢基博的這一判斷，過於突出了林逋的地位，又對當時首開宋代詩歌風尚的白體詩派有所疏忽，其論述具有局限性。大致而言，民國時期對林逋詩歌的研究，基本是沿襲了北宋中後期詩話的評價，基本與《四庫全書總目》相一致，至於「晚唐體」總體詩歌風貌及其形成原因、藝術表現方式等問題的研究，則要到 1980 年後纔開始引起學術界的重視。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

8/29(四) 第三次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第二章 〈歐陽修及其同時代詩人詩歌研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝曼青 沈有祥 石井 吳宇慶 胡均盛
會議內容： <p style="text-align: center;">第二章 〈歐陽修及其同時代詩人詩歌研究〉</p> <p>歐陽修不但以其詩詞文俱善的文學創作成為有宋一代的巨擘，同時也對宋代文化、文學的發展起到了巨大的作用。正是由於歐陽修的文學創作成就和較高的政治地位，加之他樂於賞拔、獎掖人才，所以在他周圍團結了一大批人才。除了其傑出的文學創作對時人的影響之外，歐陽修還在知貢舉期間，大力打壓太學體等不良文風，提拔了大批富有才學之士，為宋代文學的發展指明瞭方向。另外，歐陽修勤於政事，吏才幹練，志高行潔，果敢忠直，也為其贏得了盛名。正是這些因素，歐陽修成為北宋中期事實上的文壇領袖。歐陽修與同時期的梅堯臣、蘇舜欽等人一起，以其傑出的詩歌創作成就，初步奠定了宋詩的面目，歐梅等人的詩歌，成為宋詩重要的詩歌範型樣式。因此之故，歐陽修及其同時代詩人的研究，一直是近百年來宋代詩歌研究的熱點之一。</p> <p>民國時期，關於梅蘇文學史地位的評價，是有一些不同看法的。一派對梅蘇的文學史地位給予高度肯定。這其中要以謝無量《中國大文學史》為最早，該書提出：「至蘇子美兄弟及梅堯臣出，而後詩體一變。子美兄弟又與穆修伯長、尹師魯諸人為古文，而文體一變。」這一評論實際上祖述於歐陽修等人對於梅蘇詩歌的評價，並沒有什麼新見。而後，柯敦伯《宋文學史》又補充說：「梅堯臣之詩，劉克莊稱為宋詩開山祖師，有梅聖俞出，然後桑濮之淫哇稍息，風雅之氣復續。……葉燮謂開宋詩之一代面目者，始於梅堯臣、蘇舜欽二人。然兩人風格實不相同。」基本上也是祖述歐陽修、劉克莊等人的觀點。後來錢基博總結說：「自蘇舜欽始窺李杜，而宋詩之勢始雄，氣始舒；至梅堯臣專攻韓孟，而宋詩之體始峻，筆始遒。」</p> <p>對梅蘇文學史地位的論斷大致不錯，但總結蘇舜欽學李杜、梅堯臣學韓孟而具備了相應的詩體風格，則明顯有誤。另外一派則主張不宜過高肯定梅蘇的文學史貢獻。較早地表達其意見的是方孝嶽，他講：「《後山詩話》說，開宋詩風氣的人是梅聖俞，不是歐陽修，這話固然不錯，但實在梅聖俞的詩，也完全虧得歐陽修的提倡。梅聖俞並且自嘆再作詩三十年，亦不能趕得上歐陽修的《廬山高》。」</p> <p>這一判斷實際上是有問題的，且不說梅堯臣是否出於自謙還是另有原因，只就一首詩而比較歐梅詩歌的高下，是沒有說服力的。稍後，羅根澤亦云：「(梅堯臣)的詩名也與歐陽修的鼓吹有關，蘇、梅的努力創作誠然不可磨滅，可是假使沒有歐陽修的揄揚，則</p>	

聲名影響恐怕都要減損。」

同期，顧隨也認為：「蘇舜欽子美、梅堯臣聖俞，歐陽修甚推崇此二人，蓋因歐陽修感到西昆之腐濫，梅蘇二人開始不作西昆之詩，.....然可惜非生氣而為生硬。.....宋詩之生硬蓋矯枉過正。蘇梅二人開宋詩先河，在詩史上不可忽略，然研究宋詩可不必讀。」仔細考察這些對梅、蘇詩歌史地位的評價，可見研究者多是基於推揚歐陽修作用或者唐詩判斷標準來得出結論的，這種脫離歷史語境的判斷，當然會失去其客觀性和進步性。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

9/5(四) 第四次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第三章 〈北宋前期詞研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝曼青 柯新毅 甘炳彥 簡敏盛 沈郁翔 吳宇雙
會議內容： <p style="text-align: center;">第三章 〈北宋前期詞研究〉</p> <p>從宋太祖到宋真宗朝前期的近六十年間，社會經濟處於休養生息逐漸恢復的階段，這一時期的詞壇尚處於沉寂狀態，詞人與詞作數量都寥寥可數。宋真宗後期到仁宗時期，社會經濟空前繁榮，城市商業日益發達，在安享太平的社會環境中，自唐末五代以來流行於歌宴酒席間的詞受到了士大夫階層與市民階層的廣泛關注，優秀詞人與詞作層出不窮。晏殊、歐陽修等以小詞來抒寫男歡女愛、相思別緒，卻能在其中融入士大夫清高儒雅的氣質，建立起宋初以臺閣文人為創作羣體的雅詞一派；同時，適應著市民階層的審美口味，仕途失意、流連於歌樓楚館的柳永則承繼民間詞與花間詞的傳統，創制慢詞長調來抒寫市井生活、市民意識，開創詞中的俚俗一派。這兩派風格迥異的詞風，成為左右宋詞主體風格的重要因素。這一時期的詞作者及其詞作，對兩宋三百年的詞人及其創作都產生了重要影響。</p> <p>北宋前期六十年間，詞壇相對處於沉寂狀態，到了真宗朝後期，由於政治相對穩定，經濟繁榮，文化開始出現繁榮。身居臺閣的士大夫如晏殊、歐陽修等人，在小詞中融入了士大夫的氣質精神，以臺閣文人而創作的雅詞成為這一時期重要的詞壇現象。近百年來，以晏殊、歐陽修為代表的臺閣詞人及其詩歌創作，成為研究者關注的重要對象。從研究看來，民國時期的晏歐詞研究雖已取得一些成績，但是深入研究的成果還是要到1980年後才大量出現。</p> <p>民國時期，學者們對晏殊及其詞作的研究，已經取得了較大成就。這一時期，無論是晏殊及其詞作的文獻整理、作者及作品系年，還是作者及作品的文學史貢獻、詞作風格等，都有一些代表性創作出現，這些成果為後人繼續研究晏殊詞提供了方便。在文獻研究方面，民國時期宛敏灝與夏承燾分別寫作了晏殊年譜，對晏殊的生平、家世等作了大致勾勒，為晏殊研究提供了基礎材料。</p> <p>在對晏殊詞的整體風格研究方面，胡云翼、王易、鄭振鐸都有一些獨立的見解，而要以薛礪若的觀點最有代表性。胡云翼仔細分析晏幾道對於其父詞風的判斷，認為晏殊的珠玉詞「從五代的小詞脫胎而來，裏面有情語，有婦人語」，「從詞中能夠看出作者那種十分容雍閒雅的生活態度。……同叔不過在富貴裏面故意說幾句寒酸話，不是愁人旅客的自訴。而因他的生活安定豐滿之故，這點薄膜的愁緒的感覺，也是不容久佔於他的心</p>	

靈的，很容易得著慰安」，「比較柳耆卿詞那種苦悶的纏綿，東坡詞那種高曠的情思，自不可同日而語，即比較他兒子幾道的詞，也是老鳳不及雛鳳呢！」

胡氏推崇柳永、東坡詞而貶低晏殊詞，論斷未免固執了些。比較而言，王易、鄭振鐸立場則客觀一些。他強調同叔詞「皆深思婉出，不讓南唐。」

鄭振鐸也強調「晏殊的成就的高處，確是以闖入延巳之室」，強調晏殊詞「未脫盡花間派的衣鉢」。薛礪若對晏殊詞作細緻分析，強調晏殊「生當北宋昇平之世，去五代未遠，故於溫、韋等大詞人，獨能得其奧蘊，而加以融冶。……他是北宋詞家的始祖。」又指出晏殊詞風的由來，「他的詞，抒情溫厚處，頗得力於溫、韋，又因生平喜讀馮延巳詞，所以也很受馮氏作風的影響。其最特異處，即在於能於一切平易之境，含有一種極舒緩閒適的情緒。如微風之拂輕塵，如小荷之扇幽香，令人暴戾之氣為之頓消。這於他的剛峻個性，和循循然儒者的氣度，完全相反」，強調晏殊詞的「婉柔而富詩意」，對歐陽修、秦觀、晏幾道等都有重要影響。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

9/12(四) 第五次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第四章 〈蘇軾及其詩詞研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝夏青 周新發 甘濟泰 沈郁翔 簡敏成 吳子雙
會議內容：	
第四章 〈蘇軾及其詩詞研究〉	
<p>蘇軾受到歐陽修的提攜，又與曾鞏、王安石等皆有交往，並對黃庭堅、秦觀、晁補之和張耒等人的文學創作給予了指導和幫助，是繼歐陽修之後主持北宋文壇的領袖人物。他統合儒釋道思想，形成既熱愛生活又超脫達觀的人生態度，對當時及後世文人具有極大影響。他的詩歌筆力縱橫，窮極變幻，間之議論，富有理趣，使宋詩的風貌更加突出。他擴大了詞的題材，豐富了詞的意境，拓展了詞的藝術表現力，確立了詞體的若干新的審美類型。在詞的發展史上，蘇軾對詞體的革新和發展做出了重大貢獻。蘇軾在詩、文、詞、書、畫等方面均取得了很高的藝術成就，被公認為是中國歷史上最偉大的文學家之一。正因如此，百年來學術界對蘇軾及其詩詞的研究，是宋代文學研究的熱點和重點。</p> <p>蘇軾思想非常複雜，他受到了儒道釋三家的共同影響，但又以儒學與佛教影響更甚。仔細梳理研究文獻可見，真正意義上的蘇軾思想的研究，在 1949 年後纔開始展開。大致而言，1949—1980 年間，主要集中於對其政治思想的研究上，而關於蘇軾的三教融合思想、文化人格等方面的研究，要到 1980 年後纔開始展開。1949—1980 年之間，學術界對蘇軾思想的研究，首先從其政治思想開始。在這一時期，圍繞著對蘇軾思想的評論，既發生了王季思、黃昌前、艾治平等人的論爭，也有程千帆、喬象鍾等人的交鋒。王季思首先發文指出，蘇軾有「比較一貫的政治態度」，「平生傾慕賈誼、陸贄，他在政治上的主導思想屬於儒家範疇」，給予蘇軾文學成就和人格精神以高度評價。而黃昌前卻不同意王文的評價，他認為王季思的文章「表現作者在古代文學研究中的資產階級立場和主觀唯心主義的研究方法」，認為對蘇軾那樣只強調藝術技巧、不顧作品思想性的，不能給予過高評價。他認為蘇軾的政治態度是反動的，其思想是消極悲觀的，蘇軾與人民的距離是很大的。王季思接著又發表《關於〈蘇軾試論〉的幾個問題》，接受了黃文的批評，認為不宜對蘇軾這樣複雜的人物作簡單的評價。實際上是比較委婉地否定了黃文的觀點。</p> <p>艾治平則強調：「蘇軾的樂觀曠達帶有一種遊戲人生的性質，與人民的樂觀主義的戰鬥精神自然是有區別的」，但該文對蘇軾的文學史地位也給予了客觀的肯定。算是對王、黃觀點的調適。這一時期，程千帆於 1957 年發文認為，蘇軾的詩文具有強烈的「反抗精神」，給予其高度評價。而喬象鍾則認為，程千帆強調蘇軾的反抗精神，是要</p>	

人們以反抗精神來反對今天的社會主義事業，反映出作者的「反動心理」。這一時期，也有一些客觀研究文章，如楊運泰強調：「蘇軾的政治主張基本上是進步的，但他的改革意見又是不徹底的」蘇軾的政治思想史自成體系的，它有開明的進步的一面，又有落後的保守的一面，然而前者畢竟是主要的。謝繼善也指出，蘇軾在政治上恪守儒家「勤政愛民」的傳統，維護封建秩序，是保守的，由於他的階級偏見，沒有看到當時的社會危機、階級矛盾和民族矛盾的日益尖銳、深刻化。但另一方面，謝文也指出，蘇軾對安石變法態度的改變，也「可以看出蘇軾的思想還是比較通達」。朱靖華指出，蘇軾的改革主張是一貫的，他蘇軾思想非常複雜，他受到了儒道釋三家的共同影響，但又以儒學與佛教影響更甚。仔細梳理研究文獻可見，真正意義上的蘇軾思想的研究，在1949年後纔開始展開。大致而言，1949—1980年間，主要集中於對其政治思想的研究上，而關於蘇軾的三教融合思想、文化人格等方面的研究，要到1980年後纔開始展開。1949—1980年之間，學術界對蘇軾思想的研究，首先從其政治思想開始。在這一時期，圍繞著對蘇軾思想的評論，既發生了王季思、黃昌前、艾治平等人的論爭，也有程千帆、喬象鍾等人的交鋒。王季思首先發文指出，蘇軾有「比較一貫的政治態度」、「平生傾慕賈誼、陸贄，他在政治上的主導思想屬於儒家範疇」，給予蘇軾文學成就和人格精神以高度評價。而黃昌前卻不同意王文的評價，他認為王季思的文章「表現了作者在古代文學研究中的資產階級立場和主觀唯心主義的研究方法」認為對蘇軾那樣只強調藝術技巧、不顧作品思想性的，不能給予過高評價。他認為蘇軾的政治態度是反動的，其思想是消極悲觀的，蘇軾與人民的距離是很大的。王季思接著又發表《關於〈蘇軾試論〉的幾個問題》，接受黃文的批評，認為不宜對蘇軾這樣複雜的人物作簡單的評價。實際上是比較委婉地否定了黃文的觀點。

艾治平則強調：「蘇軾的樂觀曠達帶有一種遊戲人生的性質，與人民的樂觀主義的戰鬥精神自然是有區別的」，但該文對蘇軾的文學史地位也給予了客觀的肯定。算是對王、黃觀點的調適。這一時期，程千帆於1957年發文認為，蘇軾的詩文具有強烈的「反抗精神」，給予其高度評價。而喬象鍾則認為，程千帆強調蘇軾的反抗精神，是要人們以反抗精神來反對今天的社會主義事業，反映出作者的「反動心理」。這一時期，也有一些客觀研究文章，如楊運泰強調：「蘇軾的政治主張基本上是進步的，但他的改革意見又是不徹底的」、「蘇軾的政治思想史自成體系的，它有開明的進步的一面，又有落後的保守的一面，然而前者畢竟是主要的」。謝繼善也指出，蘇軾在政治上恪守儒家「勤政愛民」的傳統，維護封建秩序，是保守的，由於他的階級偏見，沒有看到當時的社會危機、階級矛盾和民族矛盾的日益尖銳、深刻化。但另一方面，謝文也指出，蘇軾對安石變法態度的改變，也可以看出蘇軾的思想還是比較通達。朱靖華指出，蘇軾的改革主張是一貫的，他基本上堅持了自己的改革理想，蘇軾對新法的態度改變，不是因為他在政治實踐中對新法的某些體驗，最根本的原因還是由於被貶後政治地位的急驟下降。而王水照聯繫蘇軾政治態度與其政治詩歌，全面分析了蘇軾對變法態度轉變的與原因。馬積高也指出：蘇軾對於變法態度的轉變，是由於他的家庭出身、生活道路和由此而形成的世界觀所決定的。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

9/19(四) 第六次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第五章 〈黃庭堅與江西詩派研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝曼青 劉升昭 周裕亮 周敏成 沈麗翔 吳子雙
會議內容： <p style="text-align: center;">第五章 〈黃庭堅與江西詩派研究〉</p> <p>代表宋代詩歌高峰並澤被後世的著名詩人，要以蘇軾、黃庭堅成就最高。如果說，蘇軾詩歌表現為橫邁獨放、各體兼善、才華橫溢的話，那麼，黃庭堅詩歌則以崛傲不羣、思力精深、詩法精絕為典型特徵。黃庭堅以其獨有的詩法理論、傑出的詩歌創作成就，位列「蘇門四君子」，又被「江西詩派」所宗奉，成為宋代影響最大的詩人。而江西詩派又是受黃庭堅直接或者間接影響形成的對宋代詩歌產生重大影響的文學流派。亦因如此，黃庭堅生平與思想、詩歌創作的思想與詩歌藝術，及以其為代表的江西詩派的研究，歷來是宋代文學研究的熱點。近百年來，學術界對黃庭堅及其詩歌研究、江西詩派研究，取得了許多成果。</p> <p>民國時期，學術界對於黃庭堅文學思想及其詩歌的研究，已經取得了不少成就。在這一時期，學者們的研究主要集中於對黃庭堅詩歌歷史地位和藝術特徵等方面，而對黃庭堅的文學思想、黃詩的思想內容、黃庭堅詩歌的題材等方面的研究，尚未展開。</p> <p>這一時期，學術界對於黃詩歷史地位的研究，大多又是承繼歷代文論的看法而又有所拓展，在相關表述時，又常常與對江西詩派的評價相關聯。如 1920 年李維《詩史》就幾乎全面地繼承了劉克莊的觀點。梁昆也說：「黃庭堅詩與蘇軾齊名，號蘇、黃；……及謫黔州，句法尤高，筆勢放縱，實天下之奇，宋興以來，一人而已……蓋歐蘇以來，鮮專攻詩者，獨山谷專攻之，卒自成一格。山谷沒後，其體法大行，遂為江西詩派，流風餘韻，直至近代，猶未盡歇。」這一觀點明顯受到了清代「宋詩派」的影響。而稍後顧隨則對黃庭堅詩歌的評價，有所保留，又可以看到其有意識調和「唐詩派」「宋詩派」對於黃庭堅詩歌評價的不同看法：「詩之工莫過於宋，宋詩之工莫過於江西詩派，山谷、後山、簡齋。宋人對詩用工最深，而詩之衰亦自宋始。」他又說：「凡山谷詩出色處皆用人詩，整舊為新。」與以上兩位學者相對較為客觀、公允的學術判斷有所不同，錢基博則對黃詩的評價相對較低，這大概是由於作者尊崇唐詩而貶斥宋詩的「尊唐派」餘習所致：黃庭堅畢生精力，盡於下語，煉句而未能煉意，語新而意傷；用事而或艱用筆，事融而筆未渾；所以事峻而或仄，筆老而不到。總的看來，這一時期，學術界對於黃詩地位的判斷，大都沒有超出歷史上綿延千年之久的「唐宋詩之爭」的影響。</p> <p>民國年間，學者也對黃詩的藝術特徵有所探討。一些學者看到黃庭堅對於杜甫、陶</p>	

淵明、韓愈、李商隱以及稍前時期王安石、歐陽修等人詩歌的學習和揣摩。梁昆就說：「山谷父既學杜，師又皆學杜，則山谷詩可得不學杜耶？……又可知山谷學杜間接受王荊公影響不少。」他又指出了山谷詩向陶詩學習，並指出了黃庭堅向陶詩學習的路徑。他強調說：「杜甫詩為山谷所宗主，陶潛、韓愈、李白三人皆山谷所推尊，蘇軾、韓維、李常、孫覺、謝師厚五人皆山谷所親炙，而西崑體、王安石皆山谷所得力，黃庶則山谷之父也。山谷可謂集宋詩之大成者矣！」這一時期，持如梁昆觀點的人不在少數。羅根澤、錢鍾書等皆認為黃詩與杜詩、陶詩等有密切關聯，是黃庭堅向杜甫、陶潛學習、變化所得，而這一觀點在很大程度上繼承了歷代文論的看法。歷史上，雖然綿延千年的「唐宋詩之爭」對於宋詩的評價看法不一，但對於黃庭堅詩歌的取法範式及其藝術表現等方面，其看法是基本一致的。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

9/26(四) 第七次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第六章 〈周邦彥、李清照詞研究〉
	人文館 J213
	成員簽到：謝曼青 周邦彥 沈麗新 簡敏
會議內容：	
<p style="text-align: center;">第六章 〈周邦彥、李清照詞研究〉</p> <p>作為婉約詞在兩宋時期的代表，周邦彥和李清照一直是學術界關注和研究的重點所在。對於周邦彥的研究，大部分集中其人物生平，音律格調創作以及對詞的章法結構的開創之上。而李清照作為兩宋词壇中最为著名的女性詞人，其詞人身份、創作對象，以及詞學觀點一直受到關注，並對後世詞風和詞學的發展產生重要影響。自 1911 年以來，學術界對於李清照的關注亦從未停歇，在各個領域均發表了一定的成果。</p> <p>民國年間，對周邦彥及其詞作進行研究，已經取得了很大成就。王國維、胡適、薛礪若、龍榆生、鄭賓於等大家都對周邦彥及其詞作進行了非常深入的研究。可以說，這些傑出學者的研究成果，為後來周邦彥及其詞作的研究奠定了良好的基礎。</p> <p>在這些學者之中，又以王國維的研究成就最高。王國維可謂這一時期對周邦彥及其詞作進行全面而深入研究的標誌性人物。20 世紀初，他就寫作了《清真先生遺事》，對周邦彥的生平事蹟作了詳細的考證，為周邦彥的研究打下了基礎。以此為突破口，他又陸續寫作了若干關於周邦彥及其詞作研究的論文，這些論著都收在《王國維文集》中。</p> <p>在《清真先生遺事》中，王國維首次考證了周邦彥的生平、家世與交遊，為後來的相關研究提供了可以信賴的文獻基礎。王國維考證了周邦彥第一次獻賦、第二次獻賦的時間，認為第一次獻賦當為元豐六年，第二次獻賦當為哲宗元符初年，此後這一研究結論就成為學術界的共識。他又對宋人張端義《貴耳集》中所記周邦彥與李師師交往的傳聞進行了考證，認為本事應屬無有。除了對周邦彥若干生平事蹟等問題的考證外，王國維的另外一些觀點，有的得到了學術界的承認，有的也為後來人提出了研究問題。如關於周邦彥思想、政治態度及其詞中有無寄託問題的研究就是如此。王國維在《清真先生遺事》中認為周邦彥頗頌「新法」等觀點，後來成為上世紀 80 年代後周邦彥研究的一個熱點問題。又比如周邦彥詞的版本著錄及流傳情況的考察，王國維提出：“先生詞集，行於世者，今惟毛刻《片玉詞》二卷；王刻《清真集》二卷，陳注《片玉集》十卷，則元刻僅存。也為後來研究指明瞭方向。</p> <p>王國維對周邦彥文學史地位、清真詞的藝術風格等方面的研究，或是弄清了長期以來對於清真詞的誤解，或是提出了獨到的看法，在很大程度上影響到後來學者對於清真詞的基本認識。他對清真詞的格律、音律方面的造詣給予了極高評價：「故先生之詞，於</p>	

文字之外，須兼味其音律。惟詞中所注宮調，不出「教坊十八調」之外。……今其聲雖亡，讀其詞者，猶覺拗怒之中，自饒和婉。曼聲促節，繁會相宣；清濁抑揚，輻輳交往。兩宋之間，一人而已。」

他雖然對清真詞「尚未盡脫古人蹊徑」，以至於「創調之纔多，而創意之才少」有所批評，但還是認為「詞中老杜，則非先生不可。昔人以耆卿比少陵，尤為未當也」。王國維還對周邦彥詞的境界、格調問題予以評價。但令人注意的是，他的評價前後是有矛盾的。他在前期對周邦彥詞頗有訾議：「詞之雅正，在神不在貌。永叔、少遊雖作豔語，終有品格。方之美成，便有淑女與娼妓之別。」而在後期，則評價說：「境界有二：有詩人境界，有常人境界。詩人境界，惟詩人能感之，而能寫之。故讀其詩者亦高舉遠慕，有遺世之意，……若夫悲歡離合，羈旅行役之感，常人皆能感之，而惟詩人能寫之。……先生之詞，屬於第二種為多。」

這一時期，對周邦彥及其詞作的研究，影響比較大的還有薛礪若。薛礪若將周邦彥詞劃為宋詞發展的第三個階段，認為周邦彥詞「集大成」，強調周詞在詞調的搜求、審定和考正方面有集成和創制的功勞；指出周邦彥兼具過去許多詞家的長處，確有特殊的精力和天才。……同時他又兼採花間派和晏歐的神髓，遂形成了他個人的作品——一個圓融美豔，幾經鍛鍊修琢的才子和文士的詞。在柳永時期內的一切優長，至美成可以說已臻絕詣了。他又強調周邦彥詞具有「善於採融前人詩句」和「想像豐圓」的長處，說他刻畫景物「無一詞不晶美，無一句不清倩，寫景狀物至此，可謂已臻絕境。」認為其詞已經超越之前的晏、歐、張、柳、蘇、秦等大家，甚至於南宋時期的姜、史、吳、張、王、周等大作家，其詠物之作，雖極工巧細緻，然多雕琢喪氣，遠無美成來得自然了，因此，周邦彥在這一方面是空前絕後的。當然，薛礪若也看到了周詞是修琢完美的文士的詞，最合於一般文人雅士的口味的特點，認為開了南宋「纖巧瑣碎、機械庸濫」詞風，指出了清真詞的不足所在。

除了王國維、薛礪若等人的研究成果之外，這一時期重要的研究成果還有胡適、鄭賓於、龍榆生等人的著作。其中，較有影響的是鄭賓於《中國文學流變史》中的若干觀點。鄭氏強調周邦彥詞在詞史上的關樞地位，認為他的詞只是自然地如實活畫，……於淺淡中顯出深密纖細的戀情，……情到深處，娼妓淑女何殊？顯然是對王國維前期觀點的批評。而胡適、龍榆生的研究，則並無多少新的觀點。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

10/3(四) 第八次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第七章 〈南渡詩詞的發展態勢研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝曼青 沈郁翔 簡敏盛 吳子雙 甘濟豪
會議內容： <p style="text-align: center;">第七章 〈南渡詩詞的發展態勢研究〉</p> <p>「靖康之難」的發生，不僅使北宋王朝歸於滅亡，也使詩壇、詞壇發生了根本性的改變。被江西詩風所籠罩的北宋末年詩壇，在黨禁和文字獄的高壓之下，不得不遠離現實、致力於藝術上的雕章琢句，而南渡之後，詩壇的變化不僅在於重新貼近現實，產生了大批反映家國鉅變、具有突出的時代色彩的作品，還在於因新的政治文化背景而出現新的審美追求，並進而形成新的詩歌特徵，為中興四大詩人的出現和南宋詩歌高潮的到來奠定了基礎。百年以來，學者們對這一段文學創作進行了一些研究。</p> <p>紹興年間，一種「新體」詩流行於世，他的創作者就是被稱為「南渡詩人之冠」的陳與義。陳與義與當時的呂本中等，是在北宋蘇黃之後直至南宋中興四大詩人之間的著名詩人。因此，對陳與義及其詩歌的研究，受到了近百年宋詩研究者的重視。</p> <p>從靖康之變到紹興和議的十多年，北方眾多大族、士大夫隨朝廷南遷，反映在詞壇領域裡，便形成了一個頗具規模的南渡詞人群體。傳統上，「南渡詞人群體」一般指的是以葉夢得、朱敦儒、朱淑真、張元幹、李綱等為代表的詞人群體。</p> <p>薛瑞生指出，南渡詞實為一不可忽視之存在。如以宣和至慶元間為南渡詞之大體界劃，則詞人多至四百餘家，為全宋詞人三分之一強；詞多至八千八百餘首，幾佔全宋詞之半。從詞史之角度觀察，則南渡詞恰橫互於周清真與姜白石之間，遂使同宗詞風迢遞遙承。然南渡詞自有其丰采，既有別於北宋詞之渾涵深邃，又不同於南宋詞之晶瑩工細，實為宋詞繁衍擅遞過程中不可或缺之一環。王兆鵬《宋南渡詞人的詩社唱和》指出宋南渡之際，「禁錮初開，詩社勃興」，結社唱和，蔚然成風。文章對這一時期的人社、詩社、社中、結社等聚會賦詩酬唱活動進行了考察。他的另外一些文章也對南渡詞壇的詞人文化心態等進行了考察。這一時期，其他重要的成果尚有：劉建國、金五德《試論南宋四名臣的詞》，李萍《試論南渡前後詞風之變化》，邱昌員《江西南渡詞人述論》，錢建狀《宋室南渡與詞壇唱和之風的興盛》。</p>	

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

10/17(四) 第九次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第八章 〈中興詩壇研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝曼青 劉打躬 吳子傑 簡敏盛 沈郁翔 甘濟豪
會議內容： 第八章 〈中興詩壇研究〉 經過二三十年的沉寂之後，南宋詩壇迎來了以「中興四大詩人」為代表的復興時期。這一時期，伴隨著士人追求政治復興、恢復故土等理想的呼籲，詩歌也迎來了全面復興，在詩歌主張、創作等方面都取得了很大成就。因此，對南宋詩歌的研究，也往往以此時期為重點。新時期以來，學術界對「中興詩壇」的研究，取得了很大進步。 陸游作為南宋「四大中興詩人」之一，一生創作詩歌近萬首，詩歌風格多樣，在藝術上取得了很高的造詣。近代以來，因為陸游詩歌中包含著濃郁的愛國主義思想，對於奮發圖強以改變祖國面貌的人們而言，無疑具有凝聚人心、鼓舞士氣的巨大作用。因此對陸游的詩歌進行研究，就超越了學術價值而具有更廣闊的意義。 陸游及其詩歌研究並沒有得到全面的展開，學者們重點關注的是陸游的文學地位問題。劉經庵評價說：「宋南渡後，……其中陸為第一，堪稱南宋的代表性作家。」他認為陸游的詩風有三變：「初喜藻繪，中務宏肆，晚歸恬淡。總其全集而論，不但清新拔俗，而且悲壯慷慨，實不失為一愛國詩人。」評價精當得體。稍後李維以悲壯概括陸游詩風。劉麟生則論及理由詩歌的風格多樣性：「他的古詩，感時傷世，頗有老杜氣勢。他的七律，屬對工緻，遣詞流利，後人模仿最多……他的七絕，實在很有意味。」而鄭振鐸則評價說：「陸游詩存者不下萬首，當為古今詩人最多產的一人。他能別樹一風格，表現出他自己的創作風格。他意氣豪邁，常欲有所作為。所以灑漫熱烈的愛國之呼號，常見於他的詞裡詩裡，而在詩中尤其活躍。」 范成大是南宋「四大中興詩人」之一，詩中價值最高的是使金紀行詩和田園詩。對其詩歌的研究主要集中在這兩種題材上。一些研究者也對范成大的思想及他的其它題材的詩歌進行了研究。然而，從已有研究成果來看，民國時期單篇論文只有胡懷琛 1924 年載於《學燈》的一篇文章。幾部文學史類著作，基本上停留在對傳統文獻目錄學著作的簡單化介紹上。如李維說：「其詩初效晚唐，後溯蘇黃遺法，惟不落窠臼，故清新嫵媚，能自成一家。」其基本判斷來自《四庫全書總目》提要。鄭振鐸評價說：「范為詠寫田園的大詩人」。	

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

10/24(四) 第十次讀書會	讀書會主題：《中國詩歌研究史：宋代卷》 第九章〈辛棄疾與中興詞人群體研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝提青 張孝祥 周美盛 吳子燮 柯升強 沈百祥
會議內容： <p style="text-align: center;">第九章〈辛棄疾與中興詞人群體研究〉</p> <p>大部分南渡詞人以餘力作詞，詞的藝術品位多少有欠雕琢，並且他們的詞往往顯示出過渡的痕跡。在南渡詞人集中，激越蹈厲之作是其主流，但也不乏要縵宜修的豔情之作。辛棄疾以他的六百餘首詞作，將變體、旁宗的歌詞創作推向了頂峰，而這座頂峰周圍，以張孝祥、陸游、陳亮、劉過等為代表的中興詞人群體形成了詞壇創作的群山萬壑。百多年來，研究者多注意到這一時期的詞人及其代表性作家，並對之進行了研究。</p> <p>對辛詞的愛國主義精神的研究，成為研究者關注的問題。重要的成果有：白樺《南宋愛國詞人辛棄疾》、劉壽松《辛稼軒的愛國詞》、林德佔的《愛國詞人辛棄疾作品之研究》等，都對辛棄疾的愛國主義思想有所分析。</p> <p>對辛詞的藝術風格及其表現形式的研究，有一些令人矚目的研究成果。早在 1927 年，胡適就認為：「辛棄疾才氣縱橫，見解超脫，情感深摯，無論作長調或小令，都是他的人格的湧現。古來批評他的詞的，或說他愛‘掉書袋’，或說他的音節不夠諧和，這都不是確論」、「辛棄疾的長詞，或悲壯激烈，……或放恣流動，能傳曲折的意思，……他的小令最多絕妙之作，言情、寫景、述懷、達意，無不佳妙」。他又認為：東坡到稼軒、後村，是詩人的詞；白石之後，直到宋末元初，是詞匠的詞，認為辛詞乃「詩人的詞」之集大成者。王國維認為，稼軒之詞豪，南宋詞人堪與北宋頡頏者，惟一幼安耳……幼安之佳處，在有性情，有境界。陸侃如、馮沅君也認為：辛詞不獨橫掃六合，且包羅萬有，就其大者而言，有「豪放」「雅潔」的特點。</p> <p>他們認為，辛棄疾詞與蘇軾的關係最為密切，他之以散文句法入詞，以經子詩賦入詞，以詞說理，以此等同於蘇，……辛棄疾是個英雄，處的是亂離時代，故辛多悲壯。王易的《詞曲史》將辛棄疾詞「格調」分為豪壯、綿麗、雋逸、沉鬱，認為其各造其極，給予了很高評價。此外，柯敦伯的《宋文學史》、薛礪若的《宋詞通論》、劉經庵的《中國純文學史綱》等都對辛棄疾詞有所評價，但其觀點大多襲自歷代詞話或者目錄文獻著作，並無新意。</p> <p>在這一時期，對辛詞文學史地位的探討，也是研究者所關注的熱點之一。研究者公認，辛詞取法多元，轉益多師，對楚辭、陶淵明詩歌、花間體、蘇軾詩歌、易安體等多有學習和借鑑，詞作內容廣博奧深，舉凡經史子集、野史筆記、詩論等多所採擷，具有</p>	

鮮明的藝術風格。胡適認為，辛棄疾為南宋第一大詞人，他的詞無論長調小令，都能放恣自由，淋漓痛快，確然可算是南宋第一大家。劉毓盤也說：「辛氏固為大家。」

吳梅以辛棄疾為南宋七大家之首，他認為，辛詞有時不免劍拔弩張，是其缺陷。這一時期，大多數學者都對辛詞給予了很高評價。如王易《詞曲史》認為：「南宋詞人大聲獨發，高格首標者，厥推辛棄疾。」認為蘇軾尚且比不上他。薛礪若說，“稼軒是中國最大詞人之一……詞學到了稼軒，風格和意境兩方面都大為解放。他以圓熟流轉的筆鋒，寫出悲壯流麗的歌聲。推崇辛詞的研究者，在此時期比較多見。陸侃如、馮沅君的《中國詩史》、鄭振鐸的《插圖本文學史》、胡適的《白話文學史》等都持相似觀點。在確定辛詞文學史地位時，一個重要的研究方法就是把他的詞放在詩歌發展史的脈絡中，看其繼承與影響。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

<p>10/31(四) 第十一次讀書會</p>	<p>讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第十章〈詩家別派研究〉</p> <p>地點：人文館 J213</p> <p>成員簽到：謝長青 沈郁翔 利軒初 甘清泰 吳宇雙 簡敏盛</p>
<p>會議內容：</p> <p style="text-align: center;">第十章〈詩家別派研究〉</p> <p>自北宋中期開始，時政積弊、邊患不寧、社會風氣侈誕的嚴峻現實，成為那些具有淑世情懷大夫密切關注以求解決的目標。政治理想、人生追求與社會現實的多重需要復加糅合，迫使仕宦群體與儒學之士不得不從形而上的高度，窮理盡致以尋求解決這些問題的哲理基礎。以宋初三大家引領先路，又有范仲淹、歐陽修、閩中四先生、齊魯士建中、劉顏、浙東杜五子、永嘉儒志經行、蜀宇文止止等深研經學的風氣相激相扇，最終成就了由周敦頤、二程、張載、邵雍等為代表的新儒學「道學」，後發展為以南宋朱熹為集大成的「理學」。於此之際，兩宋詩歌受到了理學文化思潮的巨大影響。除此之外，由於彼時文化以及朋黨等多種因素的影響，佛教、道教等也直接滲透到兩宋詩歌作者的文學實踐中。因此，理學詩、僧道詩等，成為兩宋不可或缺的詩歌組成部分。對此進行研究，顯然是非常必要的。</p> <p>宋代佛、道兩教的發展昌盛，人才輩出，佛、道、儒三教匯通在宋代文學創作中有所體現。此時宗教文學的內容與功用得到擴充套件，文人們在出世與入世的描繪與思考中展現出的新的哲學觀點和道德態度。隨著僧道群體文學素養的提升，他們的文學作品豐富了中國文學寶庫。尤其是詩歌，在自家教義的基礎上所進行的文學性完善，使得宋代的僧詩和道詩比前代有了較大發展，湧現出一批著名的詩僧和詩道。</p> <p>宗教作家的詩法取材於宗教思想與文學方法，其特徵明顯區別於純文學的作品。劉文剛指出，詩歌與宗教歷來關係密切。現存道詩估計在十萬首以上，單從遺存的數量也可想見繁榮時的盛況。道詩有著鮮明的群體特徵，內容宏博精深，藝術繽紛多彩，在詩壇中佔有重要的地位。從學術的角度看，道詩含蘊著很多重要的道教史料和文學史料，具有重要的學術價值。此外，近期比較重要的論文有：詹石窗的《南宋詠道詩與愛國主義》、劉延剛的《白玉蟾的三教合一思想及其宗教調適性》、樊林《論宋代僧詩計程車大夫化》、劉文剛《論道教詩歌的道教史料價值》、祝尚書《論南宋蜀僧寶曇居簡的文學成就》。隨著僧人與士大夫的來往愈加密切，在題材的選擇、人文意象的運用、審美情趣的表現上也更加接近士大夫之流，但由於個人經歷、材性不同在詩歌中又各有所擅。作為一門宗教，教門中人必然以證道為指歸，共同的信仰下滋生出不同的流派，各有不同的修煉方法，也生成了不同風格的作品。高慎濤指出釋道潛是北宋著名詩僧，能詩善</p>	

文，與當時文人士大夫蘇軾等多有交遊。

僧詩與道詩在當今的學術研究領域也獲得了更多的關注，以僧詩群體或者代表性作者為研究物件的概述性研究論文在近些年也逐漸增多，這些研究將涉及詩歌的各個可能方面進行分析後，統一規整，得出更加全面的結論。然而寬泛的研究雖然全面，但宏大的組織架構也給論文帶來了新的難度。這種研究也越來越成為碩博士論文選題的重要方向之一。可以預料，僧詩與道詩在宗教上的劃分決定了他們有不同於文人詩歌的體例和題材，在審美取向上也必定符合兩家各自的觀點。僧詩與道詩的情懷與價值建立在各自地域與交遊基礎上。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

11/7(四) 第十二次讀書會	讀書會主題：〈中國詩歌研究史：宋代卷〉 第十一章〈南宋中後期詩詞研究〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝復育 許綺嘉 吳子雙 沈郁翔 胡敏成 劉升強
會議內容：	
第十一章〈南宋中後期詩詞研究〉	
<p>江湖詩派因大大偏離傳統道德和審美標準常為人詬病，但當我們把慣常對雅文化、士大夫意識、古典文學的審視觀念、標準改換一下，我們會發現江湖詩派的諸多優長。南宋文化正是雅文化衰落，而俗文化逐漸興盛的轉折時期，江湖詩派泛學眾體，具有許多轉折時期的特徵——即雅即俗，雅俗雜糅，而且因為江湖詩人的社會地位更接近下層平民，其詩歌所表現出來的平民意識以及俗文化特色更加濃厚一些；同時它還是傳統詩歌由古典文言向通俗白話發展的一個重要環節，將江湖詩派放在傳統詩歌發展史上考察，它的意義自然就會浮現出來。</p> <p>學者對江湖詩派形成時間、成員界定等有了大致公認的看法。張繼定強調，江湖詩派是在「光宗寧宗期間逐步形成的，而且在嘉定之後逐步取代了四靈在詩壇上的主導地位，而到了南宋後期及理宗寶定以後更是江湖派的發展時期」，劉克莊稱為江湖派領袖的時間大約在嘉定後期。張宏生認為，江湖詩派的出現應該以嘉定二年劃線。他考證，江湖詩派的成員計有 138 位，結論比較可靠。胡益民認為，江湖詩派是南宋詩壇上一個相當重要的詩歌流派。但對這一重要流派的鑑別標準和成員人數向無定說。他根據四庫本所據的《永樂大典》及同時人的筆記，對四庫輯本的矛盾、訛誤處一一提出糾正，認為即以「四庫提要」所說凡有詩人《江湖》諸集即為「江湖派」成員，其所漏輯也在三十五家之上。同時文中對如何梳理江湖派與四靈派的承傳關係等也提出了自己的看法。其它一些研究成果，如陳慶元《劉克莊和閩籍江湖派詩人》，張繼定《嚴羽戴復古異同論》也涉及相關問題。</p> <p>學者對江湖詩派的作品風貌意蘊，以及江湖詩派詩歌師法傳承等問題，也展開了深入研究。胡明認為，江湖派打出晚唐旗號來與江西派抗衡，其原因在於：一是以捐書以為詩來攻「江西」的資書以為詩；二是以一字一句浮聲切響之鍛鍊精巧來攻江西詩派的連篇累牘、汗漫無禁。所以，江湖派的詩「顯得格卑而氣弱，流於尖纖薄碎、窘促寡苦的可憐境地」。費君清則強調，籠統指責江湖詩派為沒落王朝裝點門面和粉飾太平的說法值得商榷，他認為，一些優秀的江湖詩人已經認識到詩歌的社會作用，因而能自覺地用詩歌來表現自己憂國憂民的思想情緒，發揮詩歌的社會作用。張毅認為江湖詩人有的自稱為理學家的門生，有的兼有理學家的身份，在他們的詩歌創作中可以看到儒家正</p>	

統思想的影響。但江湖詩人多為布衣遊士和仕途不達而遭貶謫的末宦，.....期創作帶有先窮而後工的性質，.....由於地位身份和創作心態的不同，江湖派的文學思想與代表官方意志的正統文學思想格格不入。最突出的是不以讀書窮理、誠心正意為務，屬意於苦吟，追求別材別趣，倡詩禪合一之論；進而講體格，論工拙。探討詩法詞法，醉心於詩詞格律和藝術表現技巧。張宏生以「衰氣」來切入對江湖詩派詩人的精神氣質的評價，而把其詩歌看作是這種「衰氣」的外在表現，從四個方面概括了江湖詩派的審美情趣：纖巧之美、真率之情、俗的風貌、清的趣味。他又進而對江湖詩派之所以生成的這種藝術審美取向進行了探討，認為其形成的社會因素有六條，大致是透過社會政治文化的考察，來總結其產生原因。其它較為重要的研究文章有：張瑞君《戴復古詩歌的思想內容》，李越深《江湖派詩歌風格論》，張瑞君《論江湖派的詩歌淵源及在文學史上的地位》，張繼定、李圓疆《江湖詩派名家戴復古及其詩歌》。

國立嘉義大學中國文學系讀書會——〈論宋代詩歌意勝理骨〉

讀書會會議記錄

11/14(四) 第十三次讀書會	讀書會主題：〈論宋代詩歌意勝理骨〉
	地點：人文館 J213
	成員簽到：謝長育 沈那翔 劉軒毅 許濟豪 吳亭雙 林振遠 簡敏盛
會議內容： <p style="text-align: center;">〈論宋代詩歌意勝理骨〉</p> <p>宋詩多散文化，好發議論，點出道理，上者富於理趣，下者生澀枯淡，情韻不足。題材方面，宋詩取材廣泛，但相對唐詩而言，宋詩缺乏邊塞英雄之作。相對宋詞而言，宋詩則缺少哀艷纏綿之作。</p> <p>宋詩以意勝，貴深析透闢，美在氣骨。但過於炫耀才學，字字講究來歷，喜歡搬弄典故，失卻雍容渾厚之美，有損意境。宋詩往往求新求奇、求細求透，但缺少天真興致。</p> <p>關於宋詩重點，一般認為最主要的是議論化、散文化。「以文為詩」，唐代個別詩人如韓愈等已開其端，但奉為圭臬，因之蔚為一代詩風者則自歐陽修、梅堯臣等人始，至王安石、蘇軾、黃庭堅而達到極致。由「以文為詩」到「以議論為詩」，宋詩在唐詩影響之下獨樹一幟，形成自己的這一風格特徵，有著深刻的時代根源。北宋時期，政治改革和隨之出現的朋黨之爭，從慶曆新政到王安石變法，一直是知識分子關心的主要問題。終南宋之世，主戰和主和，又將朝野士人分成旗幟鮮明的兩大派。絕大多數詩人具有官僚和知識分子雙重身分，「開口攬時事，論議爭煌煌」，是這批人的共同特徵。其次，宋代儒學一改唐人死守前代註疏的舊習，疑經惑古，以己意解經，蔚為風氣，本已官僚化的士人，又加上學者的身分。所謂某人好議論，主要就是由這兩個特殊的時代背景所成。</p> <p>宋詩議論化還有另一個重點：理趣。所謂理趣，指寄寓在詩歌形象中的人生哲理。宋詩理趣形成的文化根源主要不是理學，而是佛門的禪機。錢鍾書的《談藝錄》第一條即是「詩分唐宋」，「唐詩多以丰神情韻擅長，宋詩多以筋骨思理見勝」。宋詩中最富有理趣的幾首代表作品，多出於理學形成之前而哲學思想自成體系的王安石、蘇軾及其追隨者黃庭堅、陳師道之手。如蘇軾的《次韻法芝舉舊詩一》：「春來何處不歸鴻，非復羸牛踏舊蹤，但願老師真似月，誰家瓮里不相逢。」即源於《高僧傳》所載醋頭和尚斗機鋒的偈頌。</p> <p>此外，兩宋詩壇還有兩個特點，一是詩歌派別的出現和形成風氣，一是「詩話」作為一種詩歌批評方式的產生和流行。宋詩多流派，當與佛教宗派思想的刺激以及政治上黨爭紛繁的原因有關。如北宋末呂本中作《江西詩社宗派圖》，列黃庭堅以下二十五人，後又有所謂江西詩派一祖三宗之說，一如禪宗之「法嗣」傳衣。列名之人均以名節自勵，氣味相投。至於文學觀方面的不同，因而造成詩家的門戶之見，壁壘森嚴，則與「詩話」的黨同伐異有著互為因果的內在聯繫。</p>	

柒、參考書目

一、主要文本

王培友《中國詩歌研究史：宋代卷》，北京：人民出版社，2009。

二、參考書目(依筆畫排序)

高步瀛：《唐宋詩舉要》（臺北：明倫出版社，1971）

宋·陸游著，錢仲聯校注：《劍南詩稿校注》（上海：上海古籍出版社，2013）

宋·陸游著，夏承燾、吳熊和箋注：《放翁詞編年箋注》（臺北：木鐸出版社，1982）

宋·陸游著，馬亞中、涂小馬校注：《渭南文集校注》（杭州：浙江古籍出版社，2015）

宋·楊萬里，辛更儒箋校：《楊萬里集箋校》（北京：中華書局，2007）

錢鍾書：《宋詩選註》（臺北：木鐸，1982）

吉川幸次郎著、鄭清茂譯：《宋詩概說》（臺北市：聯經出版有限公司，1979）

高步瀛：《唐宋詩舉要》（臺北：明倫出版社，1971）

許總，*《宋詩史》*（重慶：重慶出版社，1992）

張高評編著：《宋詩綜論叢編》（高雄：麗文文化，1995）

周裕鍇：《宋代詩學通論》（成都：巴蜀書社，1997）

王水照：《宋代文學通論》（開封：河南大學出版社，1997）

朱光潛：《詩論》（臺北：國文天地雜誌社，1990）

程千帆、吳新雷：《兩宋文學史》（上海：上海古籍，1998）

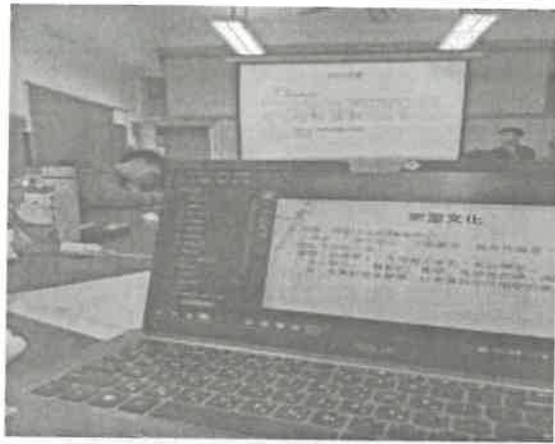
黃美鈴：《歐、梅、蘇與宋詩的形成》，（臺北：文津，1998）

莫礪鋒：《江西詩派研究》（濟南：齊魯書社，1986）

黃奕珍：《宋代詩學中的晚唐觀》（臺北：文津，1998）

捌、附錄照片

圖一：宋代詩歌概論



圖二：論文討論



圖三：北宋詩學觀討論



圖四：江西詩派與江湖詩派比較討論



圖五：南宋詩學觀討論



圖六：〈論宋代詩歌意勝理骨〉

