

國小教科書選用及相關問題之研究

曾 秀 鳳

國立嘉義大學國民教育研究所博士班研究生

摘 要

本研究旨在探究嘉義市教育相關人員、教師、家長和學生對教科書開放選用之觀點。所有問題與結論，歸納成三部分來探討：一是教育相關人員和家長對教科書選用政策之認知與看法；二、教科書對小學教師專業和教材選擇權之增進性；三、受訪者對目前教科書選用程序及實際運作之了解。以及本研究部分重要目的，整理並提出研究者所編排出之「教科書評選之參考標準表」，以改善教科書選與用的問題。

根據研究發現，提出之建議，如下：

- (一) 對教育相關機關的建議：(1) 舉辦公聽會、加強政令宣導提供家長更多正確的訊息。(2) 培育教師教材之評鑑能力。(3) 建立教科書資料庫，供各級學校參考。
- (二) 對學校當局的建議：(1) 建立校內「教科書資料庫」，供教師做縱橫連貫性之參考用。(2) 各校自行設計教科書評鑑表，供教師在選用教科書時參考之用。(3) 辦理「教材評鑑之工作坊」。
- (三) 對學校教師之建議：(1) 平日勤做教學筆記，紀錄教科書或習作使用問題，並提交學年會議討論。(2) 保持隨時追求新知的態度。
- (四) 對出版業者的建議：(1) 降低教科書價格。(2) 教科書內容宜以一年為編輯段落。(3) 教科書的周邊產品，應分冊出售。(4) 尊重教師專業，不以不當的利益輸送的手段，影響教師選用教科書。(5) 增設訛正之工作。

關鍵詞：教科書、教科書選用、教科書評鑑

壹、研究動機

以往教科書所扮演的角色，是教師的主要教學內容，也是各級考試的主要準則。這種舉足輕重的地位，在國立編譯館決定逐年退出教科書市場，讓各大出版社有機會角逐教科書市場時瓦解。教科書一夕之間商品化，由市場機制，決定教科書的去留。將來唯有高品質，高需求符合者才得以持續生產。

隨著九年一貫課程全面推動，教材多元化，教師的專業自主的提倡，教科書市場開始炙熱化。然而，國小教科書全面開放選用至今，已兩年有餘，其實質成效為何？教師是否真的感受並獲得更多的自主性？學生是否感受到教材之多樣性、活潑化、而且顯得更有意願？而家長是否更能感受孩子所受的教育品質有所提昇？

因著以上之疑惑，引發研究者研究之興趣，現將研究之動機背景，歸納如下：

- 一、教科書與教師依存關係的轉變：以往教科書所扮演的角色，幾乎佔教師的教學工作的全部，但教師並不需要為教科書的選擇負責任或承擔教科書內容之優劣之責。然而，教科書選用權利的下放，所標榜的就是增加教師專業自主的能力。因此本研究期能深入探討嘉義市教師面對教科書開放政策之態度，以及教師參與自己學校之教科書選用程序時的態度與心境；並進而探究教師在教學領域是否真正感受其教學專業知能有所展？
- 二、九年一貫課程的實施，教師對教材編選與使用後省思之能力更形重要：以往所謂的「課程」其實大部分就是指教師和學生在課室中所使用的教科書。想使教育工作，有向前邁進的可能，唯有徹底改變將教科書視為唯一或寶典的觀念。因此，研究者想藉由本研究，探究教師對教材的省思能力，和教師如何建構其教科書選用能力，使自己更具專業形象。
- 三、對於教科書選用觀點之相關研究，缺乏台灣省地方學校行政人員，一般教師或家長的觀點：國內目前從事教科書相關研究之學者不少，其中林君儀（1998）所從事的中美小學教科書審查制度與選用方式之比較研究，著重於全國的審查與選用模式探討，缺少區域性觀點。而黃儒傑（1997）以台北縣市為例，採數據資料對國民小學選用之合理性和選用方式作探討，也難以一窺基層教師較深層的思維。基於上述原因，研究者想針對國民小學在選用教科書之際，可能面臨的選用困境，和在選用前後，教師或相關行政人員之自我省思與因應之道，做深入探究。

一、研究目的與待答問題

本研究旨在探究嘉義市教師、學生和家長對教科書開放選用之看法，以及教科書選用程序與使用後之觀點。所有問題與結論，分成三個主要部分探討：(1) 教探究師與行政人員對教科書選用政策之認知、對選用程序之了解，以及用後評鑑；(2) 學生和家長對教材選用觀點與建議；(3) 建立教科書選用表之參考。

本研究之待答問題，如下：

1. 探究目前學校教師、行政人員與家長對教科書開放選用之認知和看法為何？
2. 教科書開放選用，對小學教師之專業自主和教材選擇權之增進性為何？
3. 教育相關人員與家長對教科書選用程序之了解與實際運作情形為何？
4. 教育相關人員、家長和學生對教材選用規準之看法與建議為何？

二、名詞釋義

1. 教科書：指教師在教學活動中除用教科書之外，並配合教科書編有「教學指引」(或教師手冊)、「學生作業」(或學生習作)、「教學掛圖說明」、教具等，在教學範圍內，稱為教科用書(國立編譯館，1988，頁1)。在本研究中則以教科書和習作為主要探討重點。
2. 部編本：統編制是指由國家中央所設之編輯單位，統一編輯之教科書。本研究暫以部編本，代表教育部國立編譯館統一出版之教科書。
3. 審定本：審定制是指由個人、書局或團體(常為教育團體)依據國家所規定的課程標準(或綱要)所編輯的教科書，經政府委託之機關(如目前之國立編譯館)審定通過後印行(國立編譯館，1988，頁3)。本研究以審定本，代表目前由民間團體所編印的教科用書。
4. 教師：本研究所指教師係任職嘉義市國民小學，實際擔任教學工作者。
5. 教科書選用：自民國八十五年教育部開放藝能科後，教育部逐步把教科書之選用權利下放給縣市教育單位，目前大多數的縣市教育局又將選用權利轉給各級學校教師，指規範教科書選用準則，由各校選出教科書評選委員會來決定選用教科書之版本。本研究所指之教科書選用方式，為嘉義市府所規範與各學校或教師經特定選用程序，評選出合意教科書之行爲，其中包含相關法令之規範、教科書選用委員會的組成情形、及教科書選用過程等。例如，由各年級組成選用委員會或小組決定版本順序，再交由全校性教科書選用委員會或小組決定使用版本。

6.教科書評鑑：教科書之選用牽涉到教科書之評鑑規準，亦即教科書不管內涵或外在等各方面都必須達到規定標準，可藉以判定教科書之優劣。通常由負責評鑑教科書的機構或人員來制定，用在不同縣市、不同層級，有不同的要求、期待與差異。以本研究來說，教科書評鑑是指教科書經中央層級審定後，由教師對教科書內容，在現場實際選用與使用後，做質量並重的品質要求與評判。

貳、相關文獻探討

本章共分為三部分做相關文獻之探討：一、探討教科書角色與教科書開放的意涵，包含探究教科書在課程所扮演的角色與地位，以及教科書開放對教育蘊含的意義為何？二、教科書選用之相關問題，就教科書選用制度、程序和選用規準兩方面做相關文獻探討。三、探究教科書開放後之市場機制問題，其中就教科書市場、出版業者銷售方式、教科書價格決定與採購，以及相關利益輸送等問題，做相關研究之整理。

一、教科書角色與教科書開放之意涵

教科書對教師的教學工作而言很重要。尤其是在小學階段，基本科目的教科書幾乎就決定了教師的教學內容和教學形式架構，而教師和學生依賴教科書的程度也相當深，大部分的小學生把教科書當學習工具，而教師常把它用來作為課程教材。陳明印（2000）就指出，在許多研究中，發現學生和教科書互動的實際時間，佔很高比例的班級時間，以一般科目來說，低者 75%，高者更達 90%。這種教師和學生對教科書的過度依賴情形，在民國八十五年教育部將所有學科全部開放民間編輯以前，尤為明顯。

教科書開放編輯和選用的主要目的，在於將編輯形式多樣化，提供適性又具品質的活潑教材內容。教科書審定制之施行，也使得書商具有較大的編輯空間，然而如果沒有一套完善的規範制度，以確保教科書的品質，則教科書的開放的後續問題，將隨時考驗著教育工作者。

藍順德（2001）認為配合課程改革，開放教科書審定制，具有正面積極意義與目的：1.可提升教科書品質；2.帶動教材研究風氣，促進教材發展；3.協助教師對教科書做先行篩選；4.發揮教師的專業自主；5.廣納民間社會之資源；6.導引社會認識教科書在教學的正確地位。而張鈿富、秦夢群與顏美娟等學者（1997）在參與「教科書開放

政策座談會」時，也曾就教科書開放政策的正負意涵做說明：

(一) 正向意涵：

教科書開放對教育可能產生的正向影響，有：1.教科書的開放蘊藏著多元和自由的精神，是教育多元化的觸媒轉化劑；2.教育的自由度增加，教師更具有彈性從事教學，以培養學生獨立思考的能力；3.教材資源的運用龐大化；4.爲了更具教學專業知能，來選用並組織教材，教師必須不斷進修；5.教師有機會參與教材的編輯和教科書選用工作；6.教科書因有競爭，內容更新的速度加快；7.開放教科書具有代表家長參與教育之意義。

(二) 負面影響：

連安青（1997）在會中，則表示教科書開放政策，可能帶來不良影響：1.教科書的品質參差不齊；2.教材連貫性不夠，由於各校選用版本不同，容易產生轉學生課程銜接及適應的問題，校內也容易因年段不同，而產生銜接問題；有時則因書商經營不善，退出市場，造成版本不能接續；3.評鑑和選用標準沒有確立，教師的教科書評鑑與選用能力沒有被培養，形成有選，卻不一定合用的狀況；4.教師和家長對教科書的觀念，跟不上教改的腳步，造成教學品質無法改進；5.教科書雖經由審查，但是無試用或試教程序，無法得知是否適用於學童。

然而，教科用書改爲審定制之後是否真能提升教科書品質，確實發揮教師的專業自主呢？陳致嘉（2001）就質疑官方教科書的自由化，其實並不保證教科書產生具有真正的民主化與本土化特質，因爲所謂的由基層教師參與制定教材，則只是由教師和家長代表參與全國性的課程審訂。所謂的基層教師則只被賦予教科書選用之參與。而開放民間編寫教科書，只有財力雄厚的私人出版社，才有權利進入市場和政府競爭。在國內將近十年的教科書開放狀態下，普遍雖都認爲有利於課程民主化和教科書內容多元化，但不可否認的，教育部仍是扮演相當程度的主導性。而市場機制導向，也說明了弱勢族群或弱勢觀點，無法進到教科書中。因此有人譏諷教科書鬆綁，只不過是由「國家統編本」變成「民間統編本」。

爲補足目前教科書開放政策上的闕漏，歐用生（1997）則對教科書開放政策提出五點建議，作爲目前改進修正之參考：1.鼓勵民間團體或學術單位參與教科書發展工作；2.教科書審查要注意內容的整體計畫和架構，應以四冊同時送審，以保證教材之連續性。並且應先經過試用，將試用結果列入審查，並建立申訴制度；3.各校應建立良好的選書制度，並增強教師的選書能力；4.課程爲教育問題的核心，教育部應成立研究中心，負責研究與課程相關之問題；5.實施證照制度或分級制，鼓勵教師進修，以儲備教

科書課程評鑑之能力。

林政旭和呂孜娜（2000）也認為，教科書審查應從嚴把關，並提高在職教師參與之比例；且教育部應盡速建立一套公正的選用辦法。讓評選時間應更充裕，鼓勵教師修習教科書評鑑之相關課程，而教科書選用之後，應於期末進行教學效果評鑑。

總而言之，教科書開放政策為教育帶來成長契機，卻也帶來危機。因此，教育相關單位，應速建立公正之編審與評選辦法，以確定教科書品質，增進教學效果之輸出。

二、小學教科書選用制度與流程建立之相關問題

依教育部（1995）之規定，教科書開放的範圍，包含編輯、審定、核價、選用、法令等五項工作。而這五項工作首重部份為審定業務，而審定業務又以審定規準的建立最為重要。原因是，審定規準可作為書商編輯教科書的指標，及中央層級單位審定教科書的依據，並且作為基層教師選用教科書之重要參考。

教育部體認教科書審查制度的重要，依據第一冊審查經驗，並參照各界意見，修正審查程序。其程序大略如下：送審單位於規定時間內送審，受理後送審，由教育部聘專家學者和現職教師為審查委員，每套於初審時由二~三人審查，提出書面意見，召開審查委員會議複審，提出審查意見，通知審查結果。經審查通過者，送樣書確認後，核發執照。

然自八十五年全面採審定制後，牽涉周邊產品和市場利益等各項問題，引起社會大眾的高度關切。主要原因是教科書審定制包含三個層面：書商教材的研發與銷售，政府層級的審查，以及地方學校選用。因此儘管每個人關切的重點不同，但從研發到選用整個過程中，主要的關鍵點仍是：教科書的審定結果（陳明印，2000）。所以如何建立一公平客觀教科書的審查制度以及選用標準，在開放教科書的過程中，更顯其重要性。談到審查標準，就得考慮評鑑規準和選用情形，以下就相關文獻做說明：

（一）教科書評鑑規準的建立

對於教科書評鑑規準，在每個國家、地區、或學校的特殊需求各有不同，甚至每個專家學者的看法也都不同，很難尋求一個統一的規準。

國內學者高強華（1999）主張在教科書的選擇與運用方面，教師是具有最關鍵的主導力量，所以選書時應針對學生該學些什麼，如何增進加廣或補救教學等專業知能，來做正確選擇。所以教師在選擇教科書的依據重點，應包含如下：內容是否正確？是否符合社會趨勢？各類社會因素是否被公平合理處理？以及呈現方式、格式、體例、主旨、字體、紙張等其他因素，來做考量。

黃政傑（1999）也認為不論是以教科書編輯、審定、選用、使用或修正來說，教科書評鑑都是十分重要的課題，因此他提出更詳實的教科書評鑑標準，供教師在評選教科書時，作為參考：

- 1.內容與組織：學科結構的完整性，理論取向的適切性（如，份量、難易、學生成熟度、正確、實用性、時宜性、相對性、統整性、繼續性、順序性）。
- 2.物理屬性：外觀、規格、形狀大小、使用說明、目錄索引、圖表、版面設計、內文編排、紙張品質、印製品質、裝訂品質等。
- 3.文字可讀性：句子長短、文法結構、流暢性、文句隱藏之概念。
- 4.教學設計：目標適切、活動設計適當、學生之參與、個別差異之適應、教學資源之提供與應用。

陳明印（2000）亦在他的研究報告裡，將目前國內各家學者對教科書的規準觀點，分成內容屬性、教學屬性、物理屬性、發行屬性、可讀性、及社會考量六類來探討。其中內容屬性、教學屬性、物理屬性、可讀性與上述觀點類似，在此不加贅述，僅就發行屬性和社會考量加以說明：

- 5.發行屬性：發行者、作者、研究發展過程、出版社的人力、財力、價格、購買程序與管道等。
- 6.社會文化考量：為防止性別刻板印象、文化偏頗的教科書流入校園裡，教科書審查應重視社會文化的多元性與多樣性，特別注意性別平等、政治和信仰等問題。

除考慮教科書內容組織、物理屬性、可讀性，及相關之教學設計外，黃政傑（1999）主張在選用教科書之際，亦應重視一些額外課題，如，（1）應給予民間出版業時間去發展理想的教科書，給審定者足夠的審查時間；（2）提供教師教科書出版相關資訊；（3）學校教科書到底該由哪個層級做採用決策，應審慎選擇；（4）教科書應訂定評鑑標準進行評鑑，並且依照學校的特性來選用教科書；（5）教師應在使用的過程中，持續不斷的評鑑教科書，並提供意見以修訂教科書；（6）教科書之選用應採公平、公正、公開原則，落實教師參與選擇權。再者，也應考慮價格、教學媒體是否附贈、教科書之售後服務、出版社之聲望、人力和財力、出版教科書之經驗、後續版本之出版能力。

黃政傑及陳明印兩位學者所歸納整理之教科書審查和選用規準相當明確，足以作為教師選用教科書時引用參考。然由於其所提及的相關細目相當多，若不經消化整理，就貿然引用，必會引發使用上的困難與窒礙。綜觀目前相關之評選研究，很少提供教師具體且實用性高的評選參考表，因此研究者嘗試以黃政傑所提出的要素，建立一評

選表（以國語科為例），作為日後教師選用教科書之具體參考。

（二）教科書選用情形

教科書除了編審的問題之外，真正和教師教學有最大相關的是，就是教科書之選用。然而選用教科書是一個極為複雜且差異性大的過程，不同縣市、不同的學校，評選教科書的情形便有所不同（黃政傑，1997）。為深入了解目前台灣教科書選用情形及相關問題，本節將從法令規範、教科書選用過程，以及選用方式合理性做探討。

1. 行政法令之規範

目前我國的教科書選用制度，係由教育部為教科書之審查機構，再由教育部授權給國立編譯館或委託其他機關（構），延聘專家學者，組成審查委員會，進行審查工作。另由各縣市教育局負責訂定教科書選用辦法及相關事項，並以各國民小學教科書選用委員或小組負責實際之評選工作。依照教育部規定，教科書審查通過後，需提出試用報告，再經審查後才發給為期六年的正式護照（教育部，1996）。不過目前各縣市或各國民小學所評選的教科書，雖經過審查，卻未經過適用修定之發展步驟。

以下就各級教育行政機關所訂定的教科書選用事項中，有關教科書選用層級、教科書選用委員會或小組之組成，及採購與選用之規定，做歸納分析：

- （1）教科書選用層級：目前我國選用教科書選用層級之規定，台灣省和台北市與高雄市，都是以學校為選用之單位。以目前實際運作之方式，選用層級可分縣市、校際合作以及學校等層級，由縣市政府決定。其中嘉義市則由學校成立教科書選用委員會，進行教科書評選工作。
- （2）教科書委員會或小組組成情形：雖是有些縣市是由學校成立教科書選用委員會評選教科書，但組成情形略有差異。以嘉義市為例，「教科圖書選用委員會」以年級、階段、學科教學研究會為單位，成員包括各年級教師及科任教師，由學年主任或學科教學研究會召集人擔任召集人，召開選用會議，共同研商選用之版本後，再交由學校成立之教科圖書選用「審查委員會」審議通過後，陳請校長核定。教科書選用審查委員會的組成由各室處主任、各年級主任組成，並邀家長列席（嘉義市教育局，2001）。
- （3）採購與選用：一般說來，各縣市選用教科書的情形，可分四類：「縣市統一選購」、「學校評選，鄉鎮統一採購」、「由學校評選，縣市政府統一採購」、「由學校評選與採購」（周昭翊，1996，見黃儒傑文，1997）。目前嘉義市則屬於「由學校評選，縣市政府統一採購」的形式，由總務處依相關規定辦理採購事宜，且依規定同一年級或階段同一科目以採同一版本之教科圖書為原則，

若所採用第一順位版本，尙未領有合格執照，依規定得以採第二順位的版本（嘉義市教育局，2001）。

由於以上可知各縣市國民小學選用教科書的情形，雖有不同，但都與其縣市政府之法令規範有相當的關聯。

2.教科書選用過程

教科書選用過程是指為選出適合學校教師教學與學生學習等需求的教科書，所以在過程中，必須盡量權衡各出版社教科書之利弊得失，選出較佳的教科書，以增進教學成效（黃儒傑，1997）。其中影響教科書選用的因素，因人、因地、也因方式而不同，所以建立一個系統化的評選程序來對教科書評選做初步的規範是必要的。學者張祝芬（1995）因而提出系統化的選用流程，分選用前的準備工作、進行選用時的評鑑活動，以及做成選用之後的實施與檢討等，主要之實施步驟，如下：

（1）選用前的準備工作：

- a.確定需求：先調查教師之意見，了解目前使用版本缺乏及重複的部分，以及教師使用版本後之優缺點作成紀錄，和學生的學習表現和意見，全部資料綜合彙整，作為選用之參考。
- b.蒐集被選教科書的資料：可由教師推薦或是行政單位提供選用版本。
- c.辦理研習活動：針對教科書之選用人員，給予講習，使其了解教科書之選用相關事宜，並加強評鑑教科書。

（2）進行選用時的評鑑活動：

- a.採團體採用的過程和方式：在選用教科書時，選用人員應共同討論評鑑的規準，做成書面資料，並不斷溝通彼此評鑑的結果與所持之理由。
- b.了解其他學校使用該教科書的經驗與成效。
- c.進行試用：在決定版本之前，可擇定教師和學生進行教科書之試用，然後提出教科書試用結果，選用人員並就試用結果進行討論，並決定正式選用版本。

（3）做成選用之後的實施與檢討：

- a.公告選定書名、出版商和選用過程、理由等，確認其為正式教科書。
- b.辦理教科書使用研習，確定教師能就教學之需求作適當的調整和增刪。
- c.鼓勵教師對教科書不足的地方，發展並設計教材，以靈活使用教科書。
- d.進行長期而持續的評鑑工作，以便檢討本次選用之缺失，作為日後選用之重要參考。

張祝芬（1995）所提出的系統化選用流程，制定出一個有用且可遵循的選用模式，

協助教師在進行教科書選用時，知道應具備的基本知識，及如何針對自我之教學需求，選擇所需教材。然而，真正深入去探索實際選用層面時，不難發現一般教師，最缺乏的就是對教科書的評選能力。鄧鈞文（2001）在分析小學教科書選用現況時，發現教科書的選用權逐漸下放後，教師已成為選用組織中的主要成員，但選用委員僅具備中低程度的選用自主性，所以會因出版商的行銷活動和教育行政因素更降低其自主性。又由於多數教師並不具備教科書選用的經驗，以及教師專業自主觀念尚未臻成熟專業，外加教科書內容評審不易，往往需使用一段時間，才能得知其優劣，無法在短時間內深入去分析評審教科書，導致教科書評選往往流於形式，無法選出合適的教科書。

學者林君儀（1998）也認為民間審定本的開放，增加教師在教科書選用上的影響力，因此教師所具備的評選能力，相形之下更顯其重要。但反觀國內教師之養成教育中，罕有關於教科書評審和評選的課程安排。因此，她提出兩個建議，以便增強教師評選教科書的能力：

- （1）養成教育方面：在師範或教育學程專業課程中，提供與教科書評審的相關知識，在相關課程中融入教科書評審知識，以便學生吸收消化，並在實際場域中加以應用。
- （2）在職進修方面：早期沒有接受過教科書評選等方面相關知識與訓練的教師，需賴於日後的教師進修活動補足這方面的不足，因此教師研習中心應規劃全國性「教科書評選」的一系列研習課程，安排教師做這方面的進修活動，以加強教師選用教科書的專業能力。

綜觀目前相關文獻對教科書開放政策之探討，大部分仍是著重於教科書編輯、審查、評鑑等問題，儘管黃儒傑（1997）曾討論到教科書選用後，應追蹤評鑑，如公佈選用結果，檔案記錄留存，做教科書使用研習及了解使用情形，但目前尚缺乏較深入且完整，針對在實際教學方面，「教師選，學生用」的部分做後續問題之研究，故列為本研究之探討重點。

3.教科書選用之合理性

由於教科書選擇是一個極為複雜的決定歷程，而所謂的合理性是指在可能方案中，尋求一個可以達到目的之夠好和滿意選擇，而非「最大」、「最佳」的結果。因此，黃儒傑（1997）依教科書選用過程的滿意度和教科書使用效能為指標，探討各種教科書選用委員會或小組組成型態，以及在選用過程中教師的投入形式的合理性。他發現積極投入教科書選用過程的教師（事前做相關資訊收集、參加說明會、積極比較分析各出版社的課本、教學指引和習作等），在教科書選用過程中滿意程度最高，教

科書使用效能也最高，所以最具合理性。

若就黃儒傑對教科書選用的合理性，來檢測目前國民小學教科書選用時，教師的事前準備不足和以及選用歷程受到團體決策的影響，或可說目前教科書選用的合理性並不高。

三、教科書開放後之市場機制與相關利益問題

過去由於教科書是統編制，由國家統一編，統一印，統一分發，以量制價，使得教科書反映低價成本。然而，依教育部八十九年所公佈之「國民小學九年一貫課程暫行綱要」之規定，由國立編譯館負責審定工作，不再供應教科書，國民小學教科書市場機能開始由市場主導，為處於低迷的印刷業者帶來生機，成為人人想要的經濟大餅。鍾靜（1997）認為教科書之選用難以避免商業利益之介入，而大部分的廠商都只做行銷，售後的服務以及教材使用諮商，則付諸闕如。

國外學者 Uhlig（1999）則認為圖書業者彼此非常競爭，因此政府的課程發展方向，出版業者的資金問題、以及大眾的教科書購買力，都會影響教科書的出版現況。秦夢群（1997）對目前的教科書政策提出反思，他認為教科書開放政策，不但使得教科書價格高、重複使用性不高，且週邊產品須整套買，造成更多的經濟負擔和社會成本的浪費。

學者施錦村（2000）以國小教科書市場為研究對象，就教科書出版事業競爭活動中之聯合行為或欺罔等涉及交易公平法為研究範圍，探討出版事業者的競爭活動與公平法適用的關聯性。而鄧鈞文（2001）在探討台灣地區教科書市場開放後，政府政策、教科書業者行銷活動與學校選用機制三者的運作與互相影響的情形。他們兩人探究的問題面向，雖稍不同，卻都在其中發現教科書開放政策對教科書市場的影響性，以及其業者促銷行為帶來的利益糾葛等問題，諸綜合說明如下：

（一）教科書業者積極行銷

國小教科書市場出版業者為達推廣目的，大致採公辦說明會、私辦說明會以及贈品推廣等三種競爭活動，其中又以贈品推廣，爭議性最大。例如在民國八十七年國立編譯館在各學科銷售量排名第一，但因無法提供任何贈品，漸失其市場（施錦村，2000）。鄧鈞文（2001）發現最常被使用的行銷手法是教具的提供，業者以實用精緻的教具，減少教師課前準備的負擔，和協助教學活動作為訴求，以博得評選者的青睞。然而不管主動或被動的利益輸送，都會破壞教師之教育專業形象，更可能傷害學生的受教權益，所以不得不慎。

(二) 漸漸形成市場集中化

自八十五年教科書市場開放，連同國立編譯館共有十二家出版業者參與市場競爭，至八十八年因併購等因素，主要業者剩六家，九十一年全面開放後，國立編譯館退出市場競爭，那麼市場主要競爭事業將僅剩康軒、南一、新學友、翰林及牛頓五家（施錦村，2000；鄧鈞文，2001）。由於教科書具有著作權，有獨占性，尚有參考書、評量等周邊產品，所以將來如何規範，以維護市場競爭秩序，值得相關單位深思。

為解決以上問題，施錦村（2000）提出以下幾項建議：

1. 以政策輔導來解決問題

由於教科書具有著作權獨占性，與參考書、評量等周邊產品，易形成寡占市場，或是劃分經營區域等其他市場壟斷的現象。可考慮保留國立編譯館版本，而交由其他民間事業繼續發行，以輔導優良事業進入市場競爭。另一方面於事業申請結合時，應考慮是否會因結合而產生單一事業獨大的現象，預先加以適度禁止，以免妨礙發揮市場競爭的功能。

2. 制定合理訂價政策，供業者參考

目前國小教科書訂價，有採購議價，有依計價標準再打折，相當混亂。且目前計價方式以頁數為標準，很可能使得教科書越編越厚，反而無法減輕學童的負擔。所以建議由教育行政單位相關人員，共商一個合理的計價方式，以供出版業者之參考。

3. 以法令規範對行業做導正工作

對於出版業者銷售教科書時，採取不當贈品促銷或利誘或不正利益行為，應提醒其有違反公平法之虞。若以不公平的方法阻礙其他事業競爭、對商品價格不當決定、無正當理由，給交易相對人特別優惠，或濫用市場地位等等，都應給予全面勸導及導正。

在思考教科書選用規準與流程之際，從市場公平交易法切入，來審視教科書選用程序中所暗藏的商業玄機，無疑是為國小教師在選用教科書時，如何避免利誘，保持中立者的選用立場，以免造成因小失大的遺憾，上了一門法治課。

參、研究方法

本研究主要是根據課程評鑑之理念與教科書編審與選購程序，來探討嘉義市國民小學教師在選用教科書時，教師專業自主精神之展現情形，以及學校行政主管對教科

書選用之理念與看法，對教師在選用教科書時，可能造成之影響，最後試圖提出一教科書評選標準，作為日後教師評估選用教科書之參考。

一、研究對象：

本研究之參與對象選定方式，先以嘉市東、西區隨機抽選各選定一所學校，經拜訪徵詢受訪意願後，得以訪問李校長（化名）、洪教務主任（化名）、兩所學校兩位設備組長蘇組長（化名）和張組長（化名），四位教師（A、B、C、D）。並另請四位教師協助做家長和學生的問卷之分發與回收工作。

二、研究期間：

本研究之資料收集及訪談研究期間，為民國九十年十月至九十一年一月，為期四個月。

三、資料蒐集：

- （一）訪談：訪談以結構式和半結構式訪談兩種形式混合進行。在結構式訪談的部分，研究者先擬好開放性的問題卷，並事先提供給受訪者預知訪談內容，於進行訪談時，依照受訪者之談話內容，隨時插入一些議題，進行訪談。全部的訪談內容，因受訪者都不願錄音，故僅以研究者之紀錄與札記，作為資料佐證，並於整理後，再交受訪者做確認、更正工作。
- （二）問卷調查：在家長和學生的部分，採半開放性的問卷做調查。
- （三）教科書選用之會議記錄：研究期間，研究者取得兩校相關主管的同意之後，查閱並影印學校教科書選用之會議記錄，包含各學年之選用順序建議，以及學校教科書選用委員會之各項會議記錄。
- （四）相關法令文件：教育部中等學校及國民小學教科圖書儀器教具審查規則，嘉義市國民中小學教科圖書選用及採購作業注意事項。
- （五）工作札記：研究者在訪談之後，及平日閱讀相關文獻，所做之工作省思札記。
- （六）選用評鑑表：由研究者參照黃政傑（1999）所建議之教科書評鑑標準，自編「教科書評選之參考表」（參見附件），並請另一位教師勤芳（化名），和研究者共同針對三個出版社（明台、翰林、康軒）的六上國語科教科書做評鑑。

四、資料處理與分析：

- (一) 針對回收問卷之內容（家長部分回收的問卷共 125 份，學生部分回收之問卷共 145 份），做分析、歸納、彙整後，提出結論。
- (二) 將教育相關之受訪人員的訪談記錄，依照本研究之重點，做分類，並作歸納與分析。並佐以會議相關紀錄，作成結論和建議。
- (三) 比對研究者和另一受試教師（勤芳）對教科書所做之評鑑結果，進行討論。

所有資料之整理，佐以訪談記錄和工作札記，在歸納整理完成後，送交研究參與者做確認，並提修正觀點，以增進本研究之可信度。

五、研究限制與範圍

本研究以問卷方式徵詢嘉義市部分校長、主任、組長以及教師對教科書選用政策及實際參與選用之觀點，並參照學者黃政傑的觀點，自編一客觀的評選參考表，作為相關單位在評選進行教科書之參考。但因時間及知能等各項因素，仍有部分限制及待探討的空間。

- (一) 目前教科書之審查選用正值變動時期，本研究所探討的內容和結果，只能作為教科書選用時間的一種歷程性觀點，而非最後的定論。例如近日教育部出面處理全國教科書的價格問題，把價格壓低到每頁只有 0.45 元（中國時報，2002），真正達到降價的效果，這是本研究期間，無法預測到的結果。
- (二) 本研究是針對嘉義市部分行政人員與教師的訪談結果，雖然所有訪談結果，都翻打成文字資料，並交由受訪者做內容的再度確認後，才開始引用做資料分析。但畢竟是少數行政人員與教師的觀點，難免有不周延的現象，在未來或可增加更多的訪談對象做進一步的探討。
- (三) 本研究建立的教科書評選表，由研究者先編製，後徵詢學校教育同儕的意見做修改，然後邀一教育同儕做實際使用後，修正完成，其客觀性和實用性應達某種水準，但是教科書的選用，和教師特質、學生程度、社區屬性等有相關，因此在引用本表時，宜使先針對地區特性和教學對象的考量，做調整後，再行使用。

肆、研究發現與分析

本研究針對嘉義市一位校長、教務主任、兩所學校設備組長，四位教師(A、B、C、D)對教科書開放政策與選用相關議題進行訪談。並且爲了明白使用者對教科書選用程序的了解程度和使用後的看法和意見，對四個六年級班級的學生和家長，進行結構式問卷調查。研究者嘗試建立一教科書選用之參考評鑑表，隨意取樣部編(明台)、翰林、康軒三家出版的六上國語課本，選一研究同儕進行評鑑。所得結果和看法，諸分類歸納整理如下：

一、受訪者對教科書開放選用政策之認知與看法：

一般來說，大部分教育行政人員和教師對教科書開放政策的觀點，是毀譽參半。傾向贊同的教師，認爲教科書開放，可選適合自己使用的教學用書，而出版社的競爭，可改善教科書的品質。有教師則認爲「有」總比「沒有」好，雖然不一定選到喜愛的版本，總是有參與感，算是展現教師專業的開始。所有觀點諸歸類分述如下：

(一)教育相關人員之觀點：

1.教科書開放政策可能爲教育帶來的利益：

(1)有競爭，就有進步：開放之後，教材可以多元化。張組長提到：「以前是部編本，編得雖然比較紮實，但是缺乏趣味。現在新教材，有各家出版商來較勁，就顯得比較活潑。而出版社本身會有消長的現象，使得他們不得不針對缺點改進。例如：明倫出版社，由於編的品質不好，無法經營下去，目前已被併購。」

(2)教科書選用可以表現教育專業自主權：因爲教師可以直接選用教科書，選的時候可以參考教科書內容、材質、編排模式、教具配發等，來看是否適合自己想要的教學內容。

2.教科書開放政策易產生之相關問題：

(1)教師選書趨向形式化：因爲所有可被選用的版本，都已通過國立編譯館之審定合格。

A 教師就表示：「選哪一家出版社的書，其實差別性不是太大」。

(2)選用版本內容重複：教材表面上多元化了，可是實際上，各版本內容會有重複的地方，造成重複的部分被教很多遍，沒有教到的部分，一直沒教到。

3.現實中教科書選用遭遇之困難：

(1)教師尚未具備選書的專業能力：對此，B 教師提出他的質疑：「大部分的教師是不是

選用了，還是不確定好壞？縱使用了一陣子，還是不能確定是否選到好版本？教師是否因為專業知能不足，有時難免會受騙？」

- (2)選用和實際使用有距離：受訪的教師大都提到，在選用版本時，有時是因為匆忙，沒時間細看，或是憑想像認為應該是不錯的書，就選了。但真正在教學現場時，卻不是想像中的那個樣子。
- (3)難以避免「圖利廠商」等莫須有的問題：李校長認為，只要有利可圖的地方，就很難避免這些問題。所以教科書開放政策，非常嚴格的考驗著教育人員的操守。蘇設備組長也表示：「似乎只要有利可圖，只要是和既得利益相關，難免會有人利用職權來圖利廠商，或是被廠商利誘；但也是有根本沒拿到任何好處，就被貼上『圖利廠商』的標籤，甚至要負連帶的責任。想起來就讓承辦的人，覺得心驚肉跳」。

(二)家長的看法：

從回收的 125 份家長問卷中，有 35 份未作答，9 位家長表示從來沒聽過這件事，16 位家長的回應是沒意見，傾向贊成的家長只有 10 位，綜合發現大部分的家長對「教科書開放」政策之反應並不熱衷。以下僅就部分家長的意見，彙集歸納出部分家長對教科書開放政策的看法：

1.傾向贊同的家長意見：

- (1)是教學多樣化的展現。
- (2)相互競爭能產生更好的教材。
- (3)多重選擇性的編輯、審定、選用過程，對學生的學習有活化的作用。
- (4)目前的教材比較生動活潑，適合學生，較能因材施教。
- (5)建立多元特色，培育學生多元智慧，迎合多元社會之需求。

2.傾向不贊同的家長看法：

- (1)版本連貫性低，沒有以前部編本的系統化，造成學習空窗期。
- (2)選用的客觀標準似乎未建立，選的版本雜亂無章。
- (3)不肖教師易受出版商影響，造成「利益掛帥，教學次之」的結果。
- (4)教育是百年事業，仍應由國家統籌辦理，統一版本比較好。
- (5)各校版本不同，產生參加校外考試的困難，和國中課程相銜接的問題。
- (6)教材內容深入不足，需另外購買補充的資料。
- (7)教科書開放後，教科書價格偏高，參考書不能重複使用，不但家長的負擔加重，也造成環保問題。

比較教育相關人員和家長兩方對教科書開放選用政策的觀點，可以發現多數人對

這個政策的認知是毀譽兼半，既期待藉由開放達到教材活潑化和多元化的訴求，卻又怕教材不夠深，教師專業自主認知不足，不敢勇敢的選、有信心的用。其中最教人擔憂的應是商業利益帶來的困擾，不但教育人員本身害怕，家長也擔心教師受到出版業者的影響。因此，學校與家長兩方面如何在這個觀點上做協調，達到互信互賴，就得仰賴相關單位費心了。

二、教科書對小學教師專業自主和教材選擇權之增進性

教科書開放選用對於教師專業自主和教材選擇權之展現狀況，以行政人員的觀點來看，認為離真正專業自主之展現，仍有一段距離。所持理由，如下：

(一)教育行政人員之觀點：

- 1.教科書仍為主要教學內容：李校長認為教科書開放選用的意涵，是「表示老師可以自己選用合用之教材」。因此，只要事先和家長做溝通取得共識，選擇部分教材來教，就沒有趕課的問題。可惜多數老師並不了解，仍緊抱教科書不放。
- 2.重「用」不重「選」：洪主任認為，目前對教科書的選用，教師是不注重『選』，卻在意『用』。他歸究其因：有（1）教學內容和教學活動之設計和教師的人格特質較相關，與教科書內容的相關性不大；（2）出版商須遵從課程綱要，並由教科書審查委員會審查通過，因此各版本內容差異性不大，教師覺得沒什麼好選的；（3）在選用、採購的程序上，教師傾向採感性思維選書，而不是建立一客觀標準來評選。
- 3.教師對教科書選用的投入性不高：蘇設備組長表示，教師對教科書選用，基本上就是興致不高。「由於老師之專業成長尚未成熟，就要行使權利，當然不知道怎麼用」。另一可能原因是，某些教師對自我專業權益根本不在意，抱持「反正選哪一本書還不都一樣，我就是這樣教」的心態。
- 4.團體決策的「不合理」現象：洪教務主任表示：「可能由於過去教師養成教育的關係，大家長久以來都不習慣發言。選用教科書時，只有少部分的老師願意表達自己的看法，變成少數人在操控教科書版本的選用，使得某些想掌控教科書選用版本的人，有機可乘」。張組長也表示，評選教科書，有時候似乎是「誰敢說，誰願意說，就是選誰要的版本。」表面上，是溝通協調的結果。實際上，仍是無法落實教師個人教材選用自主或專業自主的水準。

(二)實際從事教學教師之觀點：

實際從事教學工作的教師，認為教科書開放選用，對教師專業的展現，如下：

- 1.至少有機會選，有權利參與：部分受訪教師認為可以展現專業自主權和教材選擇權，

是因為可以直接選教材，而且是自己選，好壞都由自己承擔。

- 2.作業透明化，沒有太多外力干預：多數受訪教師認為比起從前，現在教師較能針對自己的需求選書。
- 3.團體決策，造成遷就現象：部分受訪教師認為教科書開放選用，並不能充分展現教師專業，因為必須和學年其他教師配合、磋商，導致權益喪失。A 教師就表示同學年教師選書時，需考慮學年或教材銜接上的問題，因此常會為了遷就某些老師的看法，造成無法選用自己要的版本。
- 4.不夠專業：選用書時，教師沒有時間深入去看或了解，只對大部分的教材做約略翻閱，對自己所選的教材並沒有做透徹的了解。

綜合歸納以上觀點，發現教育行政人員和教師對於教科書對教師專業自主和教材選擇權方面的看法，有些微差異，行政人員認為教師並不積極投入教科書選用活動，但教師則認為有機會、有權利選書是展現專業自主的開始。但其中有兩個觀點是不謀而合：1.兩者都認為目前教師選用教科書的專業能力不足；2.教師在教科書選用時，易受團體決策、教師同儕或其他不必要的外力所左右。

對於團體決策所產生的「不合理」現象，研究者認為較可能的解釋約可分為有三：1.教師評選專業知能不足，導致在選書時，信心不足，不敢選；2.目前的教師之養成背景，較傾向聽從「指示」，一旦必須自己當家做主，便不知如何是好？3. 缺乏客觀的評選表作為評選之依據，以失於人情攻勢，受感性思維之左右。教科書的選用開放，雖不是改善教育的萬靈丹，但其為教育帶來的活水源頭，活化教材，帶動教育走向未來的潛能是不容忽視的。因此，如何在將來教師進修和學校行政方面，對教師評選能力這方面做補強，應是相關行政單位該即時重視的課題。

三、對教科書選用程序實際運作之了解

目前我國的教科書選用制度，係由教育部為教科書之審查機構，由教育部延聘專家學者，組成審查委員會，進行審查工作。再由各縣市教育局負責訂定教科書選用辦法及相關事項，並以各國民小學教科書選用委員或小組負責實際之評選工作。

嘉義市教育局依教育部規範，訂定教科書選用辦法及相關事項，交由學校單位依照選用辦法及相關事項，以年級為單位組成教科書選用委員會，成員包括各年級教師及科任教師，由學年主任或學科領域召集人擔任召集人，共同研商選用之版本，並列入記錄。所得記錄，再交由學校成立教科書選用審查委員會審議通過後，陳請校長核定。教科書選用審查委員會的組成由各室處主任、各年級主任組成，並邀家長列席。

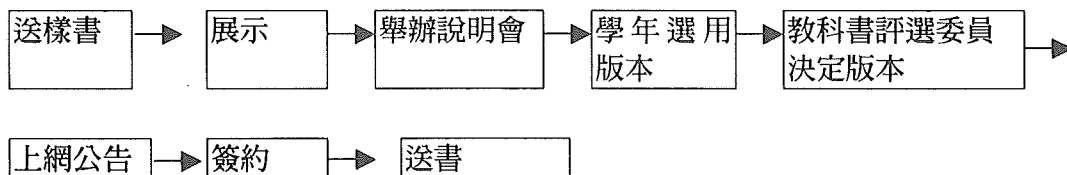
至於採購事宜，嘉義市乃採「由學校評選，縣市政府統一採購」的形式，由總務處依相關規定辦理採購事宜，且依規定同一年級或階段同一科目以採同一版本之教科圖書為原則，若所採用第一順位版本，尚未領有合格執照，依規定得以採定二順位的版本（嘉義市教育局，2001）。

(1) 對選用制度與選用程序之看法：

1. 行政人員和教師的觀點：

(1) 傾向支持市教育局所規範的選用制度與作業流程

根據受訪之教育相關人員表示，嘉義市府規範教科書採購作業流程，訂定教科圖書選用及採購作業注意事項，公佈有一套既定的標準和程序，供各校辦理教科書選用和採購之參考。其程序大致如圖示：



這樣明確的規範，帶來的好處是，透明化的作業，避免舞弊現象。由於作業制度化、透明化，且充分授權給教師，故受訪的兩所學校之教師和行政人員都同意，在嘉義市只要教師肯認真選，教科書之選用，絕對是實際教學者的權利。

(2) 學校之「教科書評選委員會」形同虛設：從事教科書採購之實際運作的蘇設備組長，認為「教科書評選委員會」組成目的，是為了審查各學年教科書選用委員會所選的書之合法性，對照教育部公佈的教科書通過審定的版本和課程的銜接性，以及評定各版本品質優劣。然而，當選用版本的總表送交學校「教科書評選委員會」時，與會的委員都只是形式上開個會，簽名表示同意使用，根本不具審核之效用。而由於家長代表只能列席，並沒有投票權，其提供的意見僅供委員會參考，純屬背書的性質，並沒有太大影響力。

(3) 學校「教科書選用委員會」或「教科書評選委員會」運作時，都缺乏系統化選用流程：選用前的準備工作、進行選用時的評鑑活動，以及做成選用之後的實施與檢討。李校長認為教師在參與教科書選用，理論和實際運作有落差的原因是：1. 選用前評閱時間不足，無法知悉實際上教科書內容的好壞。也由於無法得知充足的出版訊息作為評選之參考，造成部分教材重複或闕漏，以及教材縱向連貫性不足的現象。受訪教師共同的感觸是，選用之前的教材翻閱與比較時間不足，明知道教科書就放在辦公室，隨時開放參閱，就是抽不出時間細看。最後評選時，只得憑印象選書；2. 教師憑「經驗」

選書：在沒有專業上實際標準的規範下，教師只能憑經驗選書；3.缺乏對教材做反省，認為有書可教就行，無心去認真選教科書；4.缺乏教科書評鑑標準之參考的結果，就如洪主任所提到的，容易導致教師在選用考量時，傾向選用有教具、簡單、份量少、可以教完的、插圖活潑、搶眼的教科書。

2. 家長對教科書選用程序與實際運作流程之觀點：

(1)了解不多：九成以上的家長對於學校教科書選用採購的流程，並不了解。原因是學校沒有主動告知，而教育相關單位也從未提供相關訊息或舉辦過公聽會，所以家長無從得知。大部分家長誤以為教科書選用是校長，而非教師的職責。

(2)選用版本太亂，部份教材重複或闕漏：部分家長認為校方應該把教科書做完整的評估後，再選用。由於目前各校選用的版本太亂，建議最好能採用同家出版商一系列之版本，以維持教材之連貫性。

(二) 對選用規準之看法與建議：

1. 教育人員選用教科書之規準與考量因素：

根據兩所學校之行政人員和四個教師之描述，教師在選用教科書時，常列為考量的因素，分析如下：

(1)內容與組織：a.符合學生的舊經驗；b.版本內容銜接，不隨意換版本，考慮與前一年段學習內容之銜接性；c.內容少、好教，課文深淺合宜，單元彼此呼應，大單元設計符合教學需求；d.考慮轉學生的學習銜接問題。

(2)物理屬性：排版印刷方面，要注意插圖和文字的搭配性、講求印刷品質和美工設計，以能吸引小朋友為佳且字體不可太小。

(3)文字可讀性：例如習作方面份量不要太多，題目之語意應清晰。

(4)教學設計：教具的配發和其他配備：會選用有教具的版本，而教具最好是操作式，不只是掛圖，有出題用的編輯題庫、以及能提供主題統整之範例的出版商。

(5)發行屬性：不常考慮價格問題。

2. 家長對教科書選用規準之建議：

(1)內容與組織：a.教材內容的編排由淺到深；b.上下學期或跨年段時，教材有連貫性。

(2)發行屬性：a.字體印刷大小要適宜；b.教科書的價格不要太高。

(3)教學設計：出版社能提供學生各類參考資料，如學習單、參考書、測驗卷等。

(4)社會文化考量：只有少數家長認為應於課本中融入兩性或社會時事等相關議題。

3. 學生對教科書選用之建議：

受訪學生對教師選用教科書之建議（以六上國語課本為例），包含以下：

- (1) 內容與組織：內容生動活潑、有趣、不呆板、簡單易了解。
- (2) 物理屬性：課縮小本尺寸，插圖要美且多用真實照片，印刷要好、紙質要不刺眼。
- (3) 教學設計：附帶的習作要好寫的。
- (4) 文字可讀性：課文的優美詞句多一些，減少課文內容份量，注音不可以有錯。
- (5) 社會文化考量：把環境保護、男女相處、尊重別人、不怕挫折的議題納入課文中。

就以上之訪問調查結果做相較，不難發現家長或學生選用規準之建議與教師選書之考量因素，最容易注意到的是「內容與組織」、「物理屬性」、「教學設計」、和「文字可讀性」等四部份，但其考慮層面之周延性似乎稍嫌不足。而在「發行屬性」和「社會文化考量」的考慮較少。尤其是擔任教科書選用的教師，似乎只重視教科書在教學上的實用性，根本沒有對教科書做深層的文化考量，難免會選到挾帶不良意識形態的教科書，建議教師日後應多充實與教科書評選相關之規準知識，以便在選用時，做出最佳選擇。

(三)建立學校教科書選用評鑑表之初探

為補足教師選用教科書專業知能的不足，和對規準之認識不深，以及缺乏客觀實用的「教科書評選之參考表」作為參考，無法深入了解目前小學教科書的品質。研究者依據國立編譯館和黃政傑學者的課程評鑑細目，自編一評鑑表，隨意抽評三家目前已通過審定的教科用書，亦即部編本（明台）、翰林、康軒的六上國語和習作。為了避免自己個人的偏見，另邀請一位教育同仁勤芳（化名）對三個版本進行評鑑。評鑑細目（見附錄），包含封面、課文內容、習作、插畫、印刷裝訂。結果呈現：

1.封面部分：

兩個評鑑者對三個版本的封面看法，並無太大的差異，同時認為翰林本的色調偏暗，較不具吸引力。

2.課文內容：

兩個評鑑者在課文內容的評鑑細目上，以潛在課程的兩性議題差異性最大。原因是研究者發現部編本（明台）在插圖圖案上，女性比較以弱者形態出現，課文內容之典範人物介紹，也以男性為主。勤芳表示她並未注意到這個問題，所以給了比較高的分數。而部編本的特色，是其單字語音編排的索引工作做得很好，翰林版和康軒版，在這方面則稍嫌不足。語句表達方面，研究者認為康軒版的文句顯得較為拗口，勤芳則覺得翰林版更為嚴重。

3.習作方面：

整體看起來，習作編輯情形各家差距性不大。但部編版的書寫空間明顯不足，不

利於學生書寫。翰林版雖然書寫空間最寬敞，但內容貧乏。而康軒版最人詬病的部分，是常出現題目語意不清的現象，學生在作答時，易產生困惑。

4.插畫部分：

以構圖、題材和文字搭配性而言，三家出版社都各有千秋，翰林版則在色調上顯得比較不明亮，人物表情也顯得比較呆板，感覺上吸引力比較不夠。

5.印刷裝訂方面：

部編本在用紙（採銅版紙）上，無法完全避免反光問題，而整體版面的編排也顯得比較不那麼搭襯。而翰林的色調都顯得灰暗晦澀，不討喜。整體來說，在裝訂印刷方面，康軒版是比較用心經營與編排。

從以上的評鑑比較，研究者發現，這三家出版社在編選教材方面都非常用心，且盡量在版面上講求設計精細，基本上各版本的細部差異性並不大。所以說選任何一個版本，應該都有某程度上的品質保證。不過研究者也發現，如果出版者，只是在形式上做文章，無法建立屬於自己的專業品牌，想抓住老師的心，恐怕還是有一段很長的距離要走。如同另一評鑑者勤芳所說，雖然她給康軒版的總分最高，但若一定得選一個版本，她最終選擇還是部編本，原因是部編本雖然不花俏，卻很具專業權威性。只有具有教育專業權威的教材，才是教育工作者的忠實伴侶。

伍、討論與建議

教科書開放到底有沒有增進教師的專業自主權？依本研究結果來看，仍舊是見仁見智的問題。從研究過程中，研究者發現，嘉義市國民小學的選用制度，由於相當公開、公正，加上少有外力介入，嘉義市教師普遍都能在沒有壓力的狀況下，自由行使其教材選擇權。然而小學教科書的選用政策，似乎並不因為制度透明化，就沒有其他問題存在！就整個教科書選用制度和程序來看，團體組織運作的模式、教師教學工作繁忙等因素，使得教科書選用仍舊有其困境所在。本研究將就研究發現，提出以下問題做深入討論。

一、討論

（一）選用前的準備問題

依研究發現，極少教師曾接受課程評鑑之培養，大部分教師也未能於評選前，先收集必要之訊息，以作為選擇之依據。因而產生以下問題：(1) 教師尚未具備選書的專業能力；(2) 評閱時間不足：教學工作太繁重，導致教師沒有充份時間對教科書做評閱；(3) 缺乏出版現況的訊息：如教師選出的最佳的版本，竟是即將倒閉的出版商；(4) 由於出版商無法提供一至六年級全部學年段的教科書，而學校也沒有建立完善的教科書資料庫，提供教師選書參考，所以無法確保教材的連貫性。導致版本銜接上產生問題，如在不同年段中，採用不同的版本，內容卻重複等問題。

(二) 選用之際的干擾與困境

在參與教科書選用之實際運作程序時，部分教師認為還是無法全然避免以下的干擾和困境：(1) 部分不當外力干預：大部分教師不敢或不想表達自己的想法，使得出版商或某些想掌控版本的人，有機可乘；(2) 團體決策過程的不合理現象：表面上，是溝通協調的結果，實際上，是「誰敢說，就是選誰要的版本」；(3) 遷就先前版本：為了維持教材的連貫性，即使是不滿意該版本，還是得選用，以求教材內容順性承接，確保不會漏掉部分教材；(4) 沒有教科書評鑑表作為評鑑依據，教師單憑個人經驗和喜好選書。

(三) 教科書選用後之市場消長現象與選用結果探討

(1) 市場自由競爭化，小型出版社無法立足：由於教科書的編審選用需要很龐大的財力，自由競爭市場的結果，只有擁有廣大財力的出版社才能生存。一但出版社出現經營不善，很快就會被併購。因而恐怕不久的將來，只會剩一家出版社在出版教科書，形成「民間部編本」的特有現象；(2) 缺乏教材評鑑參考資料之建立：或許專業知能不足，或過於忙碌，一般來說，教師都缺乏主動做長期性與持續性的自我教學與教材之評鑑工作，以記錄選用和實際使用中的落差；(3) 學校行政單位，缺乏推動教師之間的課程研究討論會，或建立制度化的課程評鑑制度的能力，以致無法對教材的優缺點做討論，並加以記錄、建檔，以作為日後教科書選用參考之用或提交出版社作為改進之參考。

二、建議

就以上之研究發現和討論，研究者提出下列建議，作為各相關單位或機構進行改進之參考：

(一) 對教育相關機關的建議：

1. 舉辦公聽會、加強政令宣導：由本研究針對家長的訪調中，發現大部分的家長對於

教育改革相關的各項政策，都是一知半解，極易產生誤會，變成學校辦學上的阻力。教育相關單位，宜再加強宣導，提供民眾更多更正確的訊息。

2. 依照九年一貫課程（暫行）綱要，盡速建立各學年度各科的教學重點（最好以一學年為段落），提交各出版商做參考，減少轉學生、跨學年度、換版本時，產生課程無法銜接或有重複闕漏的問題。
3. 培育教師教材之評鑑能力：根據本研究，發現目前大部分教師不知如何善用教材選擇權，造成教材選用不合宜等問題，因此應對教師的教材評鑑的能力加強培訓，以增進教師之專業知能。
4. 定期並主動提供各教科書出版社的訊息，或出版社之財務狀況，給各級學校以供參考。
5. 聘請相關專業領域之學者對國內目前已出版的教科書，進行大規模的訪查與評鑑工作，並建立資料庫，供各級學校參考。

(二)對學校當局的建議：

1. 建立學校本位之「教科書資料庫」：每學年於教科書評選結束後，可適度保存各出版社之教科樣書，以作為未來選用教科書版本時，提供教師做縱橫連貫性之參考用。
2. 設計並建立適合該校之教科書選用評鑑表（可參考本研究之教科書選用評鑑表），逐年建立已使用過的版本之評鑑結果。可採分工合作方式，如一人一科，或是數人共評一科等模式，建立客觀的評鑑結果，供教師選用教科書之參考用。
3. 定期召開學年會議，或班親家長會議，請教師或家長針對教學用書上所發現的問題，進行討論，收集整理討論結果，作為選用教材之參考。
4. 在教科書選用前，辦理「教材評鑑之工作坊」，俾使教師能即時應用。

(三)對學校教師之建議：

1. 平日勤做教學筆記，紀錄在課堂上使用之教科書或習作出現過的問題，並提交學年會議討論。
2. 保持隨時追求新知的態度，強化自己的專業知能，選擇教材的能力，並隨時與人分享之習慣，培養自己適度表達意見的能力。
3. 尊重家長的意見：在教科書選用時，應適度徵詢家長的意見，做為評鑑參考。

(四)對出版業者的建議：

1. 降低教科書價格：出版商應重視教科書價格偏高的問題，並加以改善。由於書價是以頁數為計價標準，部份出版者擴張書本的頁數達到提高價錢的目的。不但增加家長荷包負擔，學童的書包重量，也造成書本品質低落，易引起使用者的反感。

2. 教科書內容宜以一年為編輯段落：目前由於課程銜接和學生適應上的問題，使得學校教師在跨年段時，不敢隨意更換版本。出版業者或可聯合共商，統一規範每一學年教學重點和目標，惟各家可依自己的理念，呈現不同的教材風貌。如此一來，得以避免造成學生學習空窗期現象之發生。
3. 教科書的周邊產品，應分冊出售：目前周邊產品是因應各家之教科書而發展，出版商以「參考書不分科冊販售」的市場策略，形成家長莫大的經濟負擔，引起家長強烈的抱怨。建議可分冊出售，既可增進市場效益，也讓學生擁有選擇補充教材更大的空間。
4. 尊重教師的專業，不以不當的利益輸送的手段，影響教師選用教科書之公平與客觀性。
5. 增設訛正之工作：雖然每一本教科書都發有使用執照，並規範使用年限，然而，由於部分教科書有嚴重的訛誤現象，出版商應建立更正錯誤之機制，隨時收集、更正錯誤，印發勘訛表給教師和學生作為參考，以示對該教科書品質之保證。

(五)對未來研究之建議

1. 教科書的選用與學校之本位課程統整相關性很大，可惜本研究並未納入探討，期待日後之研究，可針對這部份加以深究。
2. 本研究在家長部分，完全採問卷調查，無法適度和家長做面對面的溝通與了解，致使部分家長放棄不答，無法取得更精確的看法。而學生問卷部分題目過度繁瑣，造成學生不耐回答，有放棄作答的現象。若日後之研究，設定數位受訪對象，進行深度訪談方式，應可彌補本研究之缺憾。
3. 本研究所建立的評鑑表細目很精細，把教科書和習作之主要構成要素，都納入評鑑，但是恐怕因為過度精細，反而有礙教師採用願意。因此，研究者建議教師在採用本評選表時，可依各校和教師自身的特質，做適度簡化工作，使其更適合使用者。
4. 本研究探討重點只在教科書和習作，期待未來相關之研究設計也可將教具、掛圖、教師手冊等納入評鑑的一部分，使教科書評鑑與選用更臻完善，達到協助教師選用真正合用、好用、適用的教科書。

陸、結語

本研究試圖對嘉義市教師、學生和家長對教科書開放與施行後的觀點做探究。主

要探究：1.受訪者對教科書開放選用政策之認知與看法；2.教科書對小學教師專業自主和教材選擇權之增進性；3.對教科書選用程序實際運作之了解情形做訪談，並歸納整理訪談結果。在訪談的過程及做文獻分析時，發現目前教師在評選教科書時，由於缺乏選用評鑑表作為參考，導致無法選出自己滿意，學生家長喜歡的版本，所以進一步設計自編一「教科書評選之參考表」，並邀請一同儕進行試用，以確立其實用價值性。

教科書改革的本意，應是改變教科書僵化、保守、以及無法快速改進等缺點，為教學帶來更多的「好」，讓課本呈現較活潑，教材較具彈性，內容更多元，讓教師的教學方法更為自主。但自從教科書開放以來，政府教育改革的良善立意，似乎面臨了多種責難，不但造成老師、學生和家長的適應問題，更衍生出許多利益問題，使得商業行為入侵校園。日前教育部出面處理教科書價格問題，便是這些問題的集中反映。在此，我們不得不承認教科書選用政策本身並沒有錯，但本改革政策推行上的致命傷，是缺乏老師、學校、縣市政府的配套之因應措施，以及教學者對教材編纂和篩選能力之培養。因此如何增進教師的專業，教材的編選能力，結合家長的力量，並站在使用者的立場，共同抵制教科書開放後帶來的商業化和教材宰制化等等的問題，應是日後教育現場上的一大課題了。

參考書目

- 社論（2002，7月19日）。教育部挺下去，不能被壟斷打敗。*中國時報*，第二版。
- 中國國民黨中央委員會（1997）。*教科書開放政策*。政策研究工作會編印。
- 林政旭、呂孜娜（2000）。國小教師對國小教科書開放審定本看法之調查。*臺南師院學生學刊*，21，1-27。
- 林君儀（1998）。*中美小學教科書審查制度與選用方式之比較研究*。南投：國立暨南大學碩士論文（未出版）。
- 施錦村（2000）。*公平交易法在國民小學教科書市場實例之研究*。台北市：國立台北大學碩士論文（未出版）。
- 高強華（1999）。論教學專業與教科書的選用。*高中教育*，5，25-28。
- 張祝芬（1995）。*如何選用教科書*。台北：漢文。
- 陳致嘉（2001）。鬆鬆綁綁之間，教科書開放了什麼—評台灣的教科書鬆綁政策。*教育*

研究月刊, 81&82, 98-100。

陳明印(2000)。國民小學社會科教科書評鑑規準及權重之建構。台北市：國立臺灣師範大學博士論文(未出版)。

國立編譯館(1988)。中小學教科用書編輯制度研究。台北：正中。

教育部(1995)。第六次全國教育會議實錄。

教育部(1996)。國小教科書開放審定本後，由省市教育廳局訂定選用辦法。教育部公報, 259, 26。

黃政傑(1999)。中小學教科書的審查與選用。高中教育, 5, 20-24。

黃志成、游家政(1988)。國民小學教科書選用的問題。課程與教學季刊, 1(1), 57-76。

黃儒傑(1997)。國民小學教科書選用方式及其合理性之研究：以台北縣市為例之初步調查。台北市：國立台北師範學院碩士論文(未出版)。

嘉義市教育局(2001)。嘉義市國民小學教科圖書選用及採購作業注意事項流程圖。

鄧鈞文(2001)。台灣地區國民小學教科書市場機制運作之研究。台北市：國立政治大學博士論文(未出版)。

歐用生、黃政傑等(1997)。國小審定本教科書評鑑報告。

藍順德(2001)。我國中小學教科書編審制度的回顧與前瞻。國立編譯館通訊, 14(2), 2-10。

Uhlig, C. (1999). Educational policy and development- Complementary educational investments : The problem of textbook provision. *Education*, 60 51-68。

附 件

教科書評選之參考表

編者：曾秀鳳

| 細目 | 版本 | | | |
|------------------------------|----|--|--|--|
| 封面 | | | | |
| 1. 圖案吸引人。 | | | | |
| 2. 圖案有創意。 | | | | |
| 3. 色澤乾淨、明亮、協調。 | | | | |
| 4. 具有整體視覺美感。 | | | | |
| 5. 耐磨、不易破損。 | | | | |
| 6. 封面的字大而清晰。 | | | | |
| 書本內容 | | | | |
| 1. 課文內容生動、活潑、有趣。 | | | | |
| 2. 課文長度不要太長。 | | | | |
| 3. 課文篇數份量恰當。 | | | | |
| 4. 生字新詞適量。 | | | | |
| 5. 課文內容題材多樣化。 | | | | |
| 6. 課文內容簡單、容易理解。 | | | | |
| 7. 版面安排不擁擠。 | | | | |
| 8. 在必要的語詞旁加註注音。 | | | | |
| 9. 印刷品質清晰易讀。 | | | | |
| 10. 內容安排順序流暢。 | | | | |
| 11. 注意到六大議題等潛在課程。 | | | | |
| 12. 具文學性，語句流暢。 | | | | |
| 13. 符合時代背景與潮流。 | | | | |
| 14. 插圖和內容相配合。 | | | | |
| 15. 每頁圖文並具，圖約佔 1/2 或 1/3 左右。 | | | | |
| 16. 文句用詞符合孩童經驗。 | | | | |
| 習作 | | | | |
| 1. 內容深淺和課文內容相配合。 | | | | |
| 2. 題目適合學生作答能力。 | | | | |
| 3. 習作題意清晰、具有指導性。 | | | | |

| | | | |
|----------------------------|--|--|--|
| 4. 習作具有輔助學習該課學習目標的功用。 | | | |
| 5. 習作的插圖和內容相配合。 | | | |
| 6. 插畫生動。 | | | |
| 7. 能擴展學生經驗。 | | | |
| 8. 每課習作之作業份量適當。 | | | |
| 9. 題目能提供例句或指引明確之做答參考 | | | |
| 10. 題目能提供例句或做法參考幫助學生學習。 | | | |
| 11. 書寫或習寫空間夠大。 | | | |
| 12. 附有書法簿、生字筆順習寫簿、學習單等學習輔具 | | | |
| 插畫 | | | |
| 1. 具有補充說明之效用。 | | | |
| 2. 插圖份量足夠、有趣、具有美感。 | | | |
| 3. 插畫配色明亮，不晦暗。 | | | |
| 4. 人物表情不僵硬、死板。 | | | |
| 5. 和文字內容的搭配性要高。 | | | |
| 6. 真實事件和動植物等，會採用多一點照片。 | | | |
| 印刷裝訂 | | | |
| 1. 容易翻閱。 | | | |
| 2. 不容易破。 | | | |
| 3. 不使用刺眼、反光的紙質，如銅版紙。 | | | |
| 4. 字型大小符合孩子的視力發展。 | | | |
| 5. 裝訂牢靠。 | | | |
| 6. 色澤不過於鮮豔、熱鬧或太幽暗。 | | | |
| 7. 插圖的圖案或顏色，不阻礙文字之閱讀。 | | | |
| 8. 書本輕薄、短小，易於攜帶。 | | | |
| 9. 文章內容與生字標註的版面編排方式，易於辨識。 | | | |
| 10. 特殊編排設計，如課前導讀、單元內容簡介。 | | | |
| 11. 版面具有整體感。 | | | |

The Study of Textbook Selecting Policy in Elementary Schools

Hsiu-Feng Tseng

Abstract

The aim of this study was to explore the attitudes and opinions of school administrators, teachers, parents and students about textbook selecting policy and using in Chia-yi City. This discussion included three main dimensions: 1. What kind of the opinions were expressed by teachers administrators, parents and students about textbook selection policy? 2. What dilemmas did administrators and teachers face during the textbook selecting process? 3. What kinds of suggestions did parents and students offer about textbook selecting policy? The other main points for this study included one curriculum evaluated criteria sheet and some suggestions to help teachers to evaluate textbooks and choose the best ones for their own teaching.

Some recommendations from this research were:

1. Giving a public hearing to make sure parents to understand why open textbook selecting is important.
2. Holding teachers' workshops to help teachers to improve their abilities to select and arrange teaching material.
3. Building a school-based textbook information center for teachers to get helpful information.
4. Encouraging teachers to write their teaching journals to facilitate ongoing research or teacher group discussion on using textbooks.
5. Some suggestions for textbook publishers: (a) lower the price (b) price relevant learning materials individually (c) respect teachers' decisions and

曾 秀 鳳

the teaching profession .

Keywords: textbook, textbook selection, textbook evaluation

